
РЕЦЕНЗИИ

В.А. КОЗЫРЕВ, В.Д. ЧЕРНЯК
ЛЕКСИКОГРАФИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА
ВЕК НЫНЕШНИЙ И ВЕК МИНУВШИЙ
СПб., РГПУ ИМ. А.И. ГЕРЦЕНА, 2014. 571 с.

V.A. KOZYREV, V.D. CHERNYAK.
A LEXICOGRAPHY OF THE RUSSIAN LANGUAGE
“COMPARING THE PRESENT WITH THE GLORIOUS PAST”.
SPB.: THE HERZEN STATE PEDAGOGICAL UNIVERSITY OF RUSSIA,
2014. 571 p. [IN RUSSIAN].

В нынешней ситуации лексикографического многообразия уже давно назрела необходимость в анализе и систематизации имеющихся на сегодняшний день лексикографических изданий, создания своего рода путеводителя – ориентира в мире современных словарей русского языка. И такой путеводитель появился...

В самом конце 2014 г. в Петербурге вышла в свет фундаментальная как по объему, так и по уровню описания и осмысления материала монография В.А. Козырева и В.Д. Черняк “Лексикография русского языка. Век нынешний и век минувший”, в которой системно и с разной степенью подробности описано более 2700 современных словарных изданий. Причем, по наблюдениям авторов и по мнению автора рецензии, на данный момент времени это самый полный свод словарей русского языка XIX–XXI вв.

Трудно переоценить значение этого справочника. В ситуации современного словарного изобилия, когда выход того или иного лексикографического издания обусловлен не только потребностями науки, но и коммерческим интересом издательств, как широкому пользователю, так и специалистам стало очень трудно ориентироваться среди современных словарей, идентифицировать каждое словарное издание. Новый ли это словарь? Уникальный? Аутентичное или неаутентичное это переиздание ранее существовавшего словаря? Каково место данного словаря среди других подобных? Более того, очевидная центробежная тенденция в современной науке привела к тому, что значительное количество словарей, публикуемых за пределами Москвы и Петербурга, как правило, не попадают в поле зрения исследователей и не входят в широкий научный оборот: актуализация таких изданий необходима не только с точки зрения теоретического осмысления современных

тенденций в лексикографии русского языка, но и с точки зрения создания целостной картины развития современной русской лексикографии. Именно такую картину мы и обнаруживаем в рецензируемой монографии. Причем обзор типологических очерков словарей русского языка предваряет ряд научно-аналитических статей, представляющих особый интерес для осмысления общих теоретических проблем современной лексикографии.

Статья “Современная русская лексикография в социокультурном аспекте” дает представление об основных тенденциях современного развития русской лексикографии, таких, например, как коммерциализация значительного числа проектов, и – одновременно – появление новых типов словарей, выход в новую, антропоцентрическую, парадигму словарного описания языка, расширение рынка словарей за счет развития и внедрения компьютерных технологий и т.п.

Особого внимания заслуживает статья “Истоки и традиции русской лексикографии”, в которой авторы кратко характеризуют основные вехи в истории русской лексикографии от глоссариев и азбуковников Древней Руси до различных типов словарей начала XX в., подробно в своем анализе останавливаясь на крупных лексикографических проектах прошлого (академических толковых словарях, словаре В.И. Даля, словаре Д.Н. Ушакова). Здесь приводятся интересные сведения по истории орфографических словарей, словарей иностранных слов, обращается внимание на редкие в типологическом отношении проекты, такие, например, как “Эпитеты литературной русской речи” А.А. Зеленецкого (1913 г.), “Грамматический словарь” Н.Н. Дурново (1924) и мн. др. Дается значительный в количественном отношении библиографический указатель словарных изданий XVIII–XIX вв. К сожалению, в книге лишь

штрихами намечены аспекты изучения лингвистических словарей доушаковской эпохи, хотя сам представленный материал убеждает в широте и многообразии научных поисков лексикографов прошлого.

Проблеме различных типологий словарей русского языка, являющейся, по мнению Л.В. Щербы, одной из важнейших теоретических проблем лексикографии, посвящена статья “Типология словарей русского языка”. Рассматривая типологию русских словарей в исторической перспективе, авторы делают краткие обзоры типологических концепций Л.В. Щербы, В.В. Морковкина, П.Н. Денисова, Ю.А. Бельчикова и Г.Я. Солганика, В.Г. Гака, А.М. Цывина, В.В. Дубичинского, С.В. Лесникова. Однако сами авторы останавливаются на практической типологии филологических словарей русского языка, представленной издательством “Русский язык” и опубликованной в сборнике материалов конференции “Современное состояние и тенденции развития отечественной лексикографии” (М., 1988), и в самом большом разделе монографии “Современные словари русского языка и их информативные возможности” с опорой на данную типологию объективно, непредвзято и всесторонне характеризуют основные типы одноязычных словарей русского языка.

Основные типы словарей, рассматриваемые авторами в этом разделе, могут быть представлены в виде следующей рабочей типологии (с. 66):

I. Словари, описывающие лексическую систему: 1. Толковые словари различного объема для различных категорий читателей. 2. Словари новых слов. 3. Словари иноязычных слов. 4. Словари, отражающие системность связей между словами (аспектные словари): словари синонимов, антонимов, омонимов, паронимов. 5. Словари по фразеологии. 6. Словари по ономастике и топонимике.

II. Словари, описывающие грамматическую систему.

III. Словари сочетаемости.

IV. Словари по словообразованию.

V. Словари по орфоэпии.

VI. Словари по орфографии.

VII. Словари трудностей.

VIII. Словари этимологические.

IX. Исторические словари.

X. Словари языка писателей.

XI. Справочники по словарной литературе.

XII. Словари терминов по языкознанию.

XIII. Памятники русской лексикографии.

XIV. Словари по лингвостатистике.

Эта часть монографии включает 37 очерков, посвященных отдельным типам словарей, и позволяет в самом полном объеме представить и охарактеризовать современную лексикографическую ситуацию как в количественном, так и в качественном отношении.

Так, например, в очерке “Толковые словари русского языка” кратко характеризуются основные толковые словари русского языка, такие как “Толковый словарь русского языка” под ред. Д.Н. Ушакова, академический “Словарь современного русского литературного языка” в 17-ти тт. (БАС), а также его современное переиздание под новым названием “Большой академический словарь русского языка”; “Словарь русского языка” в 4-х тт. (МАС); “Словарь русского языка” под ред. С.И. Ожегова, “Толковый словарь русского языка” С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой, а также его современное продолжение “Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов” под ред. Н.Ю. Шведовой; “Большой толковый словарь русского языка” под ред. С.А. Кузнецова (БТС), “Малый толковый словарь” В.В. и Л.Е. Лопатиных (в новых изданиях – “Русский толковый словарь”, “Толковый словарь современного русского языка”), а также “Толково-комбинаторный словарь современного русского языка” И.А. Мельчука, А.К. Жолковского, Ю.Д. Апресяна, “Проспект активного словаря” Ю.Д. Апресяна. Условно авторы в традицию толковых словарей включают и серию словарей под редакцией Л.Г. Бабенко “Большой толковый словарь русских глаголов”, “Большой толковый словарь русских существительных”, подчеркивая, что эти словари могут быть отнесены и к типу идеографических словарей. Рассмотренные в совокупности различные толковые словари выстраиваются в определенную систему, в развитии которой выявляются как определенные научные традиции толковой русской лексикографии, так и некоторые новые тенденции.

Остро в данном разделе поднимается и проблема “качества” современных толковых словарей. Позволим себе привести объемную, но информативную цитату из рецензируемого издания: «Нельзя не отметить, что ряд изданных в последние годы словарей, именующих себя толковыми словарями русского языка, преследуют главным образом коммерческие цели: они не отличаются ни продуманным составом словника, ни обоснованными принципами его минимизации, ни содержательностью словарных статей. Приведем лишь один пример: “Толковый словарь русского языка: 40 тысяч слов” Т.Л. Фёдоровой. Составитель, указав количество описываемых единиц в

заглавии словаря, идёт на явный обман читателя, поскольку его реальный словник не превышает 5000 слов. Большинство лексем описываются как имеющие одно или два лексических значения, что представляет их в крайне упрощённом виде. В предисловии к словарю отмечается, что он должен помочь в восприятии современных средств массовой информации, однако новой лексики в словаре не содержится, а в числе лексикографических источников приводятся словари, изданные в конце 1980–начале 1990-х годов, и “Словарь русского языка в четырёх томах” 1959 года. Такая библиографическая справка свидетельствует об уровне (добавим – очень сомнительном уровне – М.П.) лексикографической компетенции составителя. Перед нами пример словарной подделки, манипуляция на ожиданиях потенциальных читателей» (с. 83–84).

Лексикографическая критика в монографии не случайна, и её наличие ярко характеризует одну из важных тенденций современной лексикографии – появление неаутентичных изданий, изобилие полиграфических словарных подделок. В целом, авторы, характеризуя различные типы словарей, останавливаются, как правило, на лучших их образцах, на важных и принципиальных в типологическом отношении изданиях, однако в библиографическом списке, сопровождающем каждый типологический раздел, приводятся все издания данного типа, зафиксированные авторами, в который попадают и такие “подделки”.

Поэтому возникает весьма дискуссионный вопрос: должны ли многочисленные некачественные лексикографические издания, “псевдословари” занять место в монографии, посвященной состоянию отечественной лексикографии? Авторы, безусловно, справедливо отмечают, что лишь полная фиксация всего многообразия словарей создает объемную, хотя и противоречивую картину “лексикографического пространства”, что “дает возможность увидеть актуальные тенденции в развитии словарного дела в начале XXI века” (с. 4). Однако обращение к подобного рода словарям (пусть преимущественно на правах библиографического описания) дает таким изданиям право на включенность в лексикографическую систему в целом, на их учет в общей лексикографической традиции. Возможно, введение определенных маркеров, своеобразных сигналов опасности, фиксирующих явно недобросовестные издания, позволило бы читателям лучше ориентироваться в представленном многообразии словарей и критичнее подходить к ряду из них. Авторы в своих очерках весьма корректно решили сложнейшую проблему современной лексикографии – появле-

ние новых типов словарей и словарей смешанных типов – и отразили типологическую многоплановость современной словарной системы, не нарушая логики типологической классификации конца XX в.: словари, тип которых не мог быть однозначно интерпретирован на современном этапе, были рассмотрены или упомянуты в различных разделах. Так, например, в разделы *Диалектные словари* и *Словари омонимов* попадают словари М.А. Алексеенко, О.И. Литвинниковой “Глагольные омонимы русской диалектной речи” (М., 2005); М.А. Алексеенко, О.И. Литвинникова “Омонимы русской диалектной речи” (М., 2005); в разделы *Диалектные словари* и *Словари антонимов* справедливо отнесен словарь О.И. Блиновой “Словарь антонимов сибирского говора” (Томск, 2003); в разделы *Диалектные словари*, *Словари синонимов* и *Идеографические словари* – словарь Г.А. Ракова “Диалектная лексическая синонимия и проблемы идеографии” (Томск, 1988); в разделы *Толковые словари* и *Идеографические словари* – словари Л.Г. Бабенко и др. “Большой толковый словарь русских глаголов” (М., 2007), “Большой толковый словарь русских существительных” (М., 2005, 2-е изд. 2008); в раздел *Фразеологические словари* и *Словари языка писателей (авторские словари)* – словарь А.И. Васильева “Фразеологический словарь языка И.А. Бунина” (Елец, 2011); в раздел *Идеографические словари* и *Словари жаргонной лексики* – словарь Е.Н. Гуц “Идеографический словарь жаргонно-просторечной лексики: 1985–2010” (М., 2011), и этот ряд может быть продолжен многочисленными примерами. Подобный подход к классификации материала представляется убедительным: четкий формальный критерий позволил последовательно рассмотреть и охарактеризовать даже самый сложный в типологическом отношении материал, а при рассмотрении одного типа словарей – позволил увидеть новые тенденции его модификации. Так, очевидным оказывается активное развитие диалектной лексикографии, авторской лексикографии в сторону аспектного описания лексической системы (антонимия, синонимия, омонимия, фразеология, словообразование и т.п.); широкое и разнонаправленное развитие региональной лексикографии (язык исторических памятников, язык города и городского просторечия) и мн. др.

Одной из важнейших тенденций развития современной лексикографии русского языка оказывается расширение объекта описания, его выход за рамки собственно лингвистики: в ряде очерков об отдельных типах словарей авторами отмечается актуальность и сложность на современном этапе проблемы соотношения лингвистических

и энциклопедических словарей. Материал, представленный в разделе, посвященном лингвокультурологическим словарям, в разделе “Тематические словари”, а также – отчасти – в разделах, посвященных ономастическим словарям различных типов, убеждает, что граница между энциклопедическими и лингвистическими изданиями очень тонка и подвижна. Однако, на наш взгляд, авторы не избежали некоторой субъективности при включении отдельных изданий в книгу по лексикографии. Таковыми, например, на наш взгляд, является ряд словарей Т.В. Летяговой и др. “Краткий словарь танцев”, “Словарь танцев”, “Краткий словарь украшений”, “Тысяча состояний души: краткий психолого-филологический словарь”; словарь “Звери. Рыбы. Птицы: словарь-справочник” А.В. Кузнецова, Н.А. Кузнецовой и некоторые другие.

Особый вес монографии придает библиографический список всех обнаруженных авторами словарей русского языка XX–XXI вв. (более 2700 единиц), оформленный в соответствии с современными требованиями ГОСТ. Как специалист в области проблем современной лексикологии и лексикографии, так и самый широкий читатель получили возможность самостоятельно проанализировать весь реестр современных словарей, увидеть тенденции современного развития лексикографии, выбрать необходимые для себя словарные источники по различным критериям. “Общий список словарей...” является значимой, важной частью издания, имеющей самостоятельную научную, информативную, справочную ценность, которую трудно переоценить.

Важно добавить, что данное издание является не только *путеводителем* в мире современной русской одноязычной лексикографии. Авторы обращаются к системному описанию словарей уже в третий раз: в 1989 г. вышла их небольшая по объему работа “Слово в системе словарей русского языка”, в которой было описано около 300 словарей, в 2000 г. – “Вселенная в алфавитном порядке” и в 2004 г. “Русская лексикография”, в которых было проанализировано около 700 словарных изданий. Таким образом, учитывая выход нового издания (2700 единиц), можно утверждать: системно, по идентичным критериям, с опорой на единую методологию за 25 лет проанализированы различные этапы развития русской лексикографии, что позволяет считать цикл этих работ *летописью* истории русской лексикографии конца XX – начала XXI в., а учитывая яркий исторический фон последней монографии, – *летописью* русской лексикографии XIX–XXI вв. в целом.

С точки зрения развития современной русской лексикографии, показательно, что, например, в новое издание были включены такие разделы, как *динамические словари, словари сокращений, синтаксические, тематические, стилистические словари, словари рифм, словари профессиональной лексики, обратные словари*. Отсутствующий в предыдущих изданиях раздел “Ономастические словари” включает подразделы: *антропонимические словари, словари прозвищ, топонимические словари, словари ономастической лексики*. На смену одному разделу “Словари субстандартной лексики” в изданиях 2000-х годов в новой монографии пришли разделы “Словари разговорной речи и городского просторечия”, “Словари жаргонной лексики”; на смену разделу “Фразеологические словари” – раздел “Словари идиоматики”, включающий подразделы “Фразеологические словари”, “Словари пословиц и поговорок”, “Словари крылатых слов”, “Словари афоризмов”. Эти примеры, отличающие структурно издание 2014 г. от издания начала XXI в., ярко свидетельствуют как об экстенсивном пути развития современной русской лексикографии, так и об ее типологической мобильности и динамичности. При сравнении библиографических списков к соотносящимся разделам монографий 2000-х гг. и 2014 г. становится очевидной невероятная продуктивность (по количественным параметрам) развития почти каждого типа словарей, однако особенно – толковых словарей, словарей иностранных слов, орфографических словарей, словарей языка писателей, диалектных словарей, жаргонных словарей.

Завершая краткий обзор монографии “Лексикография русского языка. Век нынешний и век минувший”, особенно подчеркнем ее научную ценность, высокий научный потенциал и информативность, а также самые широкие перспективы ее использования как в преподавании лингвистических дисциплин в вузе, так и в современной теоретической и практической лексикографии.

М.Н. Приемышева
mn.priemysheva@yandex.ru

Доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник Института лингвистических исследований РАН (Санкт-Петербург), Россия, 199053 Санкт-Петербург, Тучков пер., д. 9

M.N. Priemysheva

Doctor of Philological Sciences, Leading Researcher at the Institute for Linguistic Studies of the RAS, 9 Tuchkov By-street., 199053 St. Petersburg, Russia