

автор, «по закрытым каналам он предупреждал М.С. Горбачева» о вероятном крахе перестройки» (с. 62). Он был не одинок в своем отношении к политике, проводимой Горбачевым. Все лидеры европейских стран ее не поддерживали, находились к ней в оппозиции и это явилось одной из причин их замены и прихода к руководству новых лиц. Но предотвратить дальнейшее углубление кризиса в своих странах они уже не могли. Заявления Горбачева о «свободе выбора» восточноевропейских стран резко активизировали деятельность антикоммунистических, антисистемных сил, которые в результате бархатных революций пришли к власти и взяли курс на разрыв союзнических военно-политических и экономических связей с СССР. И тут нельзя не согласиться с автором, который пишет о том, что смена политических режимов в Восточной Европе произошла в том числе и под влиянием советской политики перестройки. С позиций сегодняшнего дня можно утверждать, что крах социализма в восточноевропейских странах был неизбежен, но политика перестройки ускорила его. Единственное, что можно поставить в этой связи в заслугу Горбачеву, так это то, что он не попытался силой сохранить социалистические режимы. Впрочем, для этого у него просто не было нужных ресурсов. Как говорится, что действительно, то разумно, а что разумно, то и действительно. По словам В.Л. Мусатова, «важнейшую роль в кардинальных переменах в Восточной Европе сыграли широкие оппозиционные выступления

против прежних однопартийных режимов, оставшихся без поддержки Москвы. В этих условиях произошла смена поведения политического класса, правящих компартий стран, с опозданием отстранивших от власти устарелое догматическое руководство» (с. 92). Но и новое руководство не смогло предложить эффективный выход из кризиса на принципах социализма. Идеи демократического социализма уже не отвечали требованиям времени. Нельзя сохранить то, что отжило и исторически себя исчерпало. Автор, сам того не желая, приходит к такому выводу.

Читая книгу В.Л. Мусатова, неизбежно задаешься вопросом о судьбе социализма. Можно ли утверждать, что его история завершилась? Думается, что это было бы поспешное заключение. Для миллионов людей в различных регионах мира идеи социализма, видимо, будут служить в качестве ориентира в борьбе за свои права. Китай строит социализм, хотя сегодня он не имеет ничего общего с той моделью, которая функционировала в СССР и Восточной Европе. Принципы социализма не потеряли своей привлекательности для многомиллионных масс людей. Но практика социалистического строительства уже вряд ли будет повторена. Будущие поколения социалистического строительства учтут ошибки своих предшественников.

Б.А. Шмелёв,

доктор исторических наук, профессор,
руководитель Центра внешней политики России
Института экономики РАН

А.И. Борозняк. ЖЕСТОКАЯ ПАМЯТЬ. НАЦИСТСКИЙ РЕЙХ В ВОСПРИЯТИИ НЕМЦЕВ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XX И НАЧАЛА XXI века. М.: РОССПЭН, 2014, 351 с.

Эта книга вышла из печати в конце 2014 г. и подвела итог не только большому отрезку исследований доктора исторических наук, профессора Липецкого государственного педагогического университета А.И. Борозняка, но и стала его последним словом, обращенным к читателю: 21 декабря 2015 г. Александр Иванович ушел из жизни.

Монография является расширенным и дополненным изданием книги А.И. Борозняка «Искупление. Нужен ли России германский опыт преодоления тоталитарного прошлого?», которая была издана в Москве в 1999 г. Российский историк обратился к анализу процессов «преодоления прошлого» в Германии. За этим словосочетанием стоит восприятие каждым немцем истории национал-социализма, развязанной им Второй мировой войны,

нацистских преступлений, антигитлеровского Сопротивления.

Что изменилось за прошедшие 15 лет, какие вопросы были поставлены, какие сюжеты получили развитие в науке? С первых страниц введения, названного «Непрошедшее время», автор обозначил вектор размышления над проблемами, которые по-прежнему актуальны.

Формула «преодоление прошлого» появилась в Германии более 60 лет назад и для нескольких поколений немцев стала знаком трудного, противоречивого, но необходимого извлечения уроков из истории Третьего рейха. «Преодоление прошлого» стало результатом медленной, но постоянной работы историков, политиков, иных сил, формирующих общественное сознание современной Германии, га-

рантией от повторения в какой бы то ни было форме нацистского прошлого страны.

Монография построена по тематическому принципу и отражает поворотные моменты в германской историографии нацистской диктатуры. Книга состоит из 8 глав, каждая из которых несет в себе приглашение к размышлению, позволяет увидеть, как немцы трудно и медленно шли к осмыслению корней, проявлений и последствий нацизма. Одним из первых, кто задал немецкому послевоенному обществу «неудобные» вопросы о нацизме, был бывший узник Бухенвальда О. Когон (с. 16). Но его рукопись «Государство СС» завершена в августе 1945 г., увидела свет гораздо позднее. Немецкое общество отказывалось верить в возможность совершенных немцами массовых злодеяний, которые были обнародованы на Нюрнбергском процессе. А.И. Борозняк приводит выдержки из писем, направленных «простыми немцами» обвинителю от США на Нюрнбергском процессе Р. Джексону, в которых они не хотели даже слышать о национальной вине и национальной ответственности за нацизм (с. 18).

В 1950–1960-е годы среди государственных служащих, судей, политиков ФРГ было немало бывших нацистов. Государственные пенсии, на которые можно было безбедно существовать, получали бывшие гитлеровские чиновники, офицеры и генералы. В Боннской республике формировался идеологический климат, благоприятствовавший идеализации «простого немецкого солдата, честно выполнявшего приказ». На прилавках книжных магазинов появились многочисленные воспоминания немецких генералов, солдатские серийные истории, хорошо продавался роман Х. Конзалика «Врач из Сталинграда», на страницах которого немцы, вторгшиеся на советскую землю, представлялись жертвами Красной Армии (с. 42).

Но А.И. Борозняк, прекрасно ориентируясь в немецкой литературе, видит и другую сторону медали: он анализирует первые «неудобные» для спокойствия бюргеров публикации в немецких журналах, подробно описывает ожесточенные нападки «вечно вчерашних» на антивоенный роман Э.М. Ремарка «Время жить, время умирать» (с. 44), рассказывает о честной и правдивой книге И. Видера «Сталинград и ответственность солдата», вышедшей в свет в 1962 г.

А.И. Борозняк рассматривает развитие историографии ГДР, анализирует первые публикации, посвященные роли правящих элит Германии во Второй мировой войне. Историк делает вывод, что в ГДР «поиск научной истины ограничивался рамками жесткой идео-

логической установки» (с. 58), которая в материалах III съезда СДПГ приняла форму явно преждевременного тезиса, что в ГДР «ликвидированы корни фашизма».

Между тем в ФРГ происходили события, вселявшие прогрессивной общественности серьезные опасения: 24 декабря 1959 г. была осквернена синагога в г. Кёльне. В связи с этим прискорбным фактом было создано чрезвычайное заседание бундестага; влиятельные печатные издания выступили с сериями статей о необходимости очистить государственный аппарат от бывших нацистов, пересмотреть содержание школьных учебников истории. Автор подробно остановился на строительстве памятных комплексов на местах бывших концлагерей. Беседуя со многими первыми директорами и сотрудниками этих мемориалов и музеев, А.И. Борозняк пишет об их принципиальной и смелой позиции в отстаивании концепций памятных мест и выставок. Многие годы личной дружбы связывали российского историка с директором музея Дахау Б. Дистель.

В книге выписаны блестящие портреты немецких интеллектуалов, своими работами и непримиримой позицией повлиявших на изучение и переоценку национал-социализма: историк Ф. Фишер, воспитавший многих учеников в русле «критической исторической школы»; философы К. Ясперс и Т. Адорно, которые не боялись идти против течения, указывали на опасность забвения нацистской диктатуры; М. Брошат, возглавлявший в начале 1970-х годов Институт современной истории в Мюнхене; Г. Моммзен, научные сообщения которого на конференциях в российских университетах в 1990-е годы вызывали неизменный интерес. Военный историк М. Мессершмидт монографией «Вермахт в нацистском государстве» положил начало фрайбургской научной школе и вызвал яростное неприятие консервативного крыла западно-германской исторической науки.

Со многими немецкими учеными А.И. Борозняк был знаком лично, не один раз встречался и вступал в дискуссии. Большим достоинством книги является изложение взглядов и позиций ученых не только с помощью цитирования их трудов, но и личное восприятие автором их судеб, внешнего облика, манеры говорить, слушать и слышать собеседника.

Глава книги посвящена значительному событию в истории исторической мысли и исторического сознания ФРГ — «спору историков» 1986–1987 гг. Автор описывает общественные настроения, смену поколений, подробно анализирует парламентскую речь президента ФРГ Р. фон Вайцзеккера в бундестаге 8 мая 1985 г.

и дает ей высокую нравственную оценку: «Ни один германский политик послевоенного времени не поднимался до той высоты чувств и высокой честности перед историей, которых достиг в своей речи Вайцзеккер. Он точно и беспошадно сопоставил тогдашнее и нынешнее восприятие окончания Второй мировой войны» (с. 154). В споре историков, начатом Э. Нольте и А. Хильгрубером, были поставлены «неудобные вопросы» о нацизме и войне; сразу же к дискуссии подключились авторитетные исследователи. Спор историков консолидировал прогрессивную часть исторического сообщества Германии и показал, что давно разоблаченные старые тезисы о «превентивной войне» против Советского Союза, о «единоличной ответственности» Гитлера, о «чистом вермахте» вновь на вооружении «вечно вчерашних».

Во второй части книги анализируются новые темы, поднимаемые немецкими и российскими исследованиями. Это и развенчание мифа о «геройской» 6-й армии Паулюса¹, и публикация «Писем из Сталинграда»², и дискуссия о тоталитаризме, развернувшаяся после выхода на русском языке книги Х. Арентс³.

В начале XXI в. «проблематика Третьего рейха остается главной в структуре исторической науки и исторического сознания ФРГ», — отмечает автор монографии (с. 286). Общественное сознание ФРГ постоянно будируется: по всей Германии демонстрируется выставка «Преступления вермахта», переворнувшая представления о «чистом вермахте»; проходят общественная инициатива «Камни преткновения», или дискуссия о выплате компенсаций бывшим узникам концлагерей. Появляются новые книги немецких исследователей, которые получают благожелательные

рецензии А.И. Борозняка. Это монография А. Гётца «Народное государство Гитлера. Грабёж, расовая война и национальный социализм»⁴, коллективный труд о немецких дипломатах в годы Третьего рейха⁵.

Один из сюжетов книги обращен к современной российской учительской аудитории. Речь идет о школьных сочинениях по истории, которые были инициированы президентом ФРГ Г. Хайнеманом в 1973 г., и отличались актуальностью и самостоятельными выводами школьников. А.И. Борозняк отмечает, что эти школьные сочинения «стали существенным дополнением к корпусу профессиональных исследований, в известной мере вызовом, обращенным к научному сообществу» (с. 191).

В заключении А.И. Борозняк ставит два вопроса: Поучителен ли для России германский опыт? Применим ли германский опыт в России? На первый вопрос историк отвечает положительно. Ответ же на второй вопрос неоднозначен: «Уроки Германии пока не запрошены в нашей стране» (с. 342).

Посвятив книгу своему отцу, погибшему в августе 1941 г. в боях под Киевом, А.И. Борозняк отдал личную дань памяти миллионам советских солдат, защищавших Родину, чтобы не выросли «зубы дракона» как в Германии, так и в России. Можно только пожелать перевести на немецкий язык труд российского ученого, который призывает «непреренно сохранить жестокую память о прошлом». Это заставляет нас, его коллег и учеников, продолжать работать над проблемами преодоления прошлого.

Н.Э. Вашкау,
доктор исторических наук,
профессор Липецкого гос. пед. университета

¹ Stalingrad. Mythos und Wirklichkeit einer Schlacht. Frankfurt a. M., 1992.

² Stalingrad. Eine deutsche Legende. Reinbek, 1992.

³ Арентс Х. Истоки тоталитаризма. М., 1996.

⁴ Aly G. Hitlers Volkstaat. Raub, Rassenkrieg und nationaler Sozialismus. Frankfurt a. M., 2005.

⁵ Борозняк А.И. «Некролог, который заслужили эти господа». Нацистское прошлое германских дипломатов. — Новая и новейшая история, 2011, № 4.

С.В. Мазов. ХОЛОДНАЯ ВОЙНА В «СЕРДЦЕ АФРИКИ»: СССР И КОНГОЛЕЗСКИЙ КРИЗИС, 1960–1964. М.: Университет Дмитрия Пожарского, 2015, 312 с.

Новая книга известного российского африканиста С.В. Мазова посвящена одной из самых драматических страниц истории «холодной войны» — конголезскому кризису 1960–1964 гг., который, несмотря на свою неоспоримую важность, прежде в отечественной историографии не был объектом серьезного, критического и комплексного исследования.

Данная работа, наконец, восполняет этот пробел. Ее ценность определяется в первую очередь тем, что она опирается на большой массив разнообразных источников, прежде всего на российские и англоязычные материалы, в том числе документы из отечественных и зарубежных архивов. В то же время она оказывается включенной в «историографический