

Выход в свет коллективной монографии «Политические партии Англии. Исторические очерки» приурочен к юбилею доктора исторических наук, профессора, ведущего научного сотрудника Института всеобщей истории РАН Татьяны Леонидовны Лабутиной. Многолетняя научная деятельность Т.Л. Лабутиной, ученицы известного ученого — англоведа М.А. Барга, связана с исследованием таких проблем, как зарождение британской партийной системы, политическая мысль английского Просвещения, английская культура и образование, англо-русские отношения. Авторами данной работы стали как давно зарекомендовавшие себя в науке отечественные специалисты из разных городов России, так и молодые ученые. Книга открывается поздравлениями юбиляру и очерком М.В. Кузьминой, где кратко рассказывается о научной и педагогической деятельности Т.Л. Лабутиной.

Заметное внимание в коллективной работе уделено историографии формирования английской партийной системы. Эти вопросы затрагиваются как в разделах, посвященных конкретным сюжетам партийно-политической истории Англии, так и в специальных историографических статьях, подготовленных В.Н. Ерохиным и А.А. Киселевым. Авторы прослеживают изменения в оценке становления английской двухпартийной системы, представленные в работах известных зарубежных исследователей. А.А. Киселев подчеркивает, что историки XIX в., как правило, характеризовали политические группировки тори и вигов в XVII — первой половине XVIII в. как политические партии. Рубежом в смене трактовок стало появление в конце 20-х годов XX в. эпохальной по своему значению работы Л. Нэмира, утверждавшей, что тори и виги были в указанный период скорее парламентскими фракциями, управляемыми влиятельными политиками, но не партиями. В результате ученые до конца 60-х годов XX в. практически не использовали в отношении тори и вигов термин «партии». Лишь в 60–70-е годы XX в. он вновь стал употребляться. Во многом это оказалось возможным благодаря публикациям таких авторов, как Дж. Пламб и Дж. Холмс. В свою очередь в последней четверти XX в. выводы британского исследователя Дж. Кларка вновь поставили под сомнение принадлежность тори и вигов к «партиям» (с. 34–38). Что касается XXI в., то в коллективной монографии обращено внимание на то, что современные историки, как правило,

стремятся к более осторожным и сглаженным формулировкам в вопросе о существовании двухпартийной системы в Англии во второй половине XVII — XVIII вв.

Внимание нескольких авторов рецензируемой работы уделено вопросам политической истории Англии XVII в. Им посвящены статьи С.Е. Федорова, обратившегося к проблемам доктрины и состава индепендентского движения середины века, А.Б. Соколова, анализирующего взгляды и деятельность английских роялистов в период гражданских войн и междоусарствия, а также И.В. Кетковой, рассматривающей позицию ранних тори и вигов в годы Реставрации и Славной революции 1688–1689 гг.

Сюжеты, связанные с партийно-политической историей XVIII в., находят отражение в разделах, подготовленных С.Б. Семеновым и М.А. Ковалевым. Их внимание сосредоточено на состоянии и идеологии тори в период супрематии вигов, а также проблеме движения за парламентскую реформу в Англии в XVIII в. С.Б. Семенов рассматривает петиционную кампанию 1769–1770 гг. королю и парламенту с требованием политических преобразований, а также анализирует идею создания специальной Национальной ассоциации — организации для проведения парламентской реформы, отстаиваемую как радикальными, так и относительно умеренно настроенными современниками (с. 124–132).

XIX век, период постепенного складывания классической британской двухпартийной системы, по праву является одним из центральных в рецензируемой коллективной работе. Ему посвящены статьи М.П. Айзенштат, рассказывающей о состоянии партии консерваторов при Р. Пиле, М.В. Жолудова, анализирующего двухпартийную систему Великобритании в эпоху проведения парламентской реформы 1832 г., Т.Н. Геллы, повествующей о лидерах, течениях и программных установках британских либералов в последней трети XIX в., Е.О. Науменковой, останавливающейся на стратегии и тактике либеральной партии в 80-е годы XIX в. М.П. Айзенштат справедливо подчеркивает, что в 30-е годы XIX в. «уточнялась скорее тактическая линия поведения консервативной партии, нежели ее политическая программа», а важнейшим направлением ее деятельности стала активизация организационной и пропагандистской работы вне парламента — издание газет, журналов, памфлетов, поездки активистов по стране

(с. 139–141). Особо автор выделяет значение созданного в 1832 г. Карлтон-клуба и Карлтонского комитета.

М.В. Жолудов со своей стороны отмечает, что после принятия закона о парламентской реформе 1832 г. двухпартийная система Великобритании вступила в качественно новый период своего развития, характеризовавшийся усилением роли электората, Палаты общин и общественного мнения. На этом фоне консерваторы заметно опережали либералов в «партийностроительстве». Причину подобного либерального «отставания», на взгляд автора, следует искать в коалиционном характере партии и ее определенной идейной разобщенности (с. 162–163).

Следует отметить, что основу формирования и консолидации либеральной партии в середине XIX в. составили группировки вигов, пилитов (бывших тори, сторонников Р. Пиля, выступавшего за свободу торговли), а также радикалов. Говоря о либералах в последней трети XIX в., Т.Н. Гелла подчеркивает, что мощным централизующим звеном в судьбе либеральной партии в 70-е годы XIX в. стал «Восточный вопрос», резкое неприятие турецкой политики на Балканах, а также критика шумной и агрессивной колониальной экспансии консерваторов (с. 180). Раскол либералов в 1886 г. в свою очередь, с точки зрения Т.Н. Геллы, не только стал следствием размежевания в ее рядах по вопросу о предоставлении самоуправления Ирландии, но и имел более глубокие корни. На рубеже 80–90-х годов XIX в., пишет автор, в либеральной партии постепенно набирали вес представители нового поколения политических деятелей. Во-первых, это была фракция уэльских депутатов, главным лозунгом которых стало «Отделение церкви от государства в Уэльсе». Во-вторых, — группа политиков, акцентировавших внимание на социальных вопросах и путях их решения (с. 189).

Британская партийная проблематика XX в. также представлена в рецензируемой работе целым рядом интересных материалов. Е.Ю. Сергеев рассматривает в своей статье восприятие политическими партиями и правительством Великобритании Российской революции 1917 г. В целом автор справедливо подчеркивает, что большинство британских подданных первоначально испытало радость в связи со свержением авторитарного царского режима. Однако к осени 1917 г. надежды политиков на позитивный характер перехода России от авторитаризма к демократии полностью развеялись (с. 241).

А.Ю. Прокопов посвятил свой раздел проблеме формирования новой двухпартийной

системы Великобритании в 1918–1935 гг. Можно согласиться с мнением автора, что процесс эмансипации масс во многом определил политическую атмосферу в стране в первые десятилетия XX в. В очерке А.Ю. Прокопов прослеживает процесс усиления после Первой мировой войны молодой лейбористской партии и одновременное ослабление либералов. Среди причин упадка либеральной партии автор обоснованно выделяет размывание социальной базы, отсутствие четкой программы, противоречия в руководстве партии (с. 257).

Состояние английских левых лейбористов в годы Второй мировой войны рассматривается в статье Е.Г. Блосфельд. Среди основных приоритетов представителей этого движения в те годы автор называет национализацию, демократический контроль над производством и распределением продукции, ликвидацию Палаты лордов, усиление роли парламента, проведение «социалистической внешней политики». Отдельное внимание в исторических очерках уделено внешней политике консервативной партии в период премьерства М. Тэтчер. К этим сюжетам обращается Б.В. Петелин в статье «Маргарет Тэтчер и “новая” Европа: стратегии меняющегося мира».

Особого внимания заслуживают очерки Р.Р. Валеевой и Е.В. Ананьевой, посвященные актуальной современной проблематике. В центре внимания Р.Р. Валеевой находится политика консерваторов и лейбористов в отношении России в условиях нового мирового порядка. В целом автор выделяет три этапа в истории британо-российских отношений в период премьерства «нового лейбориста» Т. Блэра. 1997–1999 гг. Р.Р. Валеева характеризует как этап прохладных отношений или «слабого взаимодействия», 2000–20003 гг. — называет временем наивысшего подъема, 2003–2007 гг. — периодом постепенного охлаждения. Что касается коалиционного правительства Д. Кэмерона — Н. Клэгга, то автор обращает внимание, что поначалу кабинет пошел по пути укрепления российско-британских связей, однако после включения Крыма в состав Российской Федерации ситуация существенно осложнилась (с. 301, 306).

Е.В. Ананьева акцентирует свое внимание на вопросах внутривнутриполитической борьбы современных британских партий. Автор справедливо подчеркивает, что исправно работавший в середине XX в. маятник классической двухпартийной системы с 1979 г. стал надолго «зависать» то в одной, то в другой стороне политического спектра. Вначале на 18 лет он «завис» вправо, что объяснялось и популярностью в стране курса консерваторов,

и кризисом в рядах их соперников. Затем с 1997 г. власть надолго перешла в руки обновленной лейбористской партии. Особое внимание Е.В. Ананьева уделяет созданию в 2010 г. коалиционного правительства во главе с Д. Кэмероном, а также последствиям Брексита для британской партийно-политической системы.

Особо в сборнике хотелось бы выделить широкий по своему хронологическому охвату и проблематике очерк С.В. Демидова, посвященный эволюции британских консерваторов в XIX — XXI вв. Главную причину политического долголетия консервативной партии автор усматривает в том, что ее программные установки и лозунги, как правило, всегда умело и своевременно адаптировались к меняющейся социально-политической ситуации

в стране (с. 207). Это позволяло консерваторам в основном успешно преодолевать трудности, а также сохранять и расширять свой электорат.

В целом рецензируемые исторические очерки оставляют весьма благоприятное впечатление. Они заметно обогащают отечественную историографию и будут полезны как для специалистов, историков, политологов, преподавателей и студентов, так и для более широкого круга читателей, интересующихся различными аспектами партийной истории Великобритании в новое и новейшее время.

Е.А. Усуповарова,

кандидат исторических наук, доцент исторического факультета
Московского государственного
университета

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ ГЕРМАНИИ: ОТ ЭПОХИ КАМЕРАЛИЗМА ДО НАШИХ ДНЕЙ, в 3-х т. Т.1. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ ГЕРМАНИИ В НОВОЕ ВРЕМЯ: ОТ АГРАРНОГО ОБЩЕСТВА К МИРОВОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ ДЕРЖАВЕ. М.: ИНФРА-М, 2017, 261 с.

Экономика современной Германии по праву считается лидером среди стран Евросоюза. В своем развитии она прошла долгий и непростой путь, о чем рассказано в новой российско-германской коллективной монографии, первый том которой был составлен и вышел в свет под научной редакцией доцента кафедры истории народного хозяйства и экономических учений экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (МГУ) к.э.н. С.И. Невского.

В руководимый им авторский коллектив вошли: профессор социальной и экономической истории Университета Билефельда (ФРГ) д.э.н. В. Абельсхаузер; доцент кафедры всеобщей истории Северного (Арктического) федерального университета им. М.В. Ломоносова к.и.н. Р.Ю. Болдырев; профессор социальной и экономической истории Университета Вены (Австрия) д.э.н. К. Бурхоп¹; советник по вопросам внешней политики бундестага ФРГ к.и.н. и к.полит.н. Г.М. Зиг; доцент кафедры новой и новейшей истории исторического факультета МГУ к.и.н. А.В. Лазарева; профессор всеобщей истории Университета Грайфсвальда (ФРГ) М. Норт; доцент кафедры истории Костромского государственного университета

им. Н.А. Некрасова к.и.н. А.А. Турыгин; профессор истории экономики и предпринимательства Рурского университета Бохума (ФРГ) д.и.н. Д. Циглер.

Авторы опираются на новейшие, в частности междисциплинарные, исследования. Они сделали попытку реконструкции демографической, социальной, экономической, политической и ментальной структуры общества Германии. Хронологические рамки издания охватывают период от раннего нового времени, в котором авторы выделяют два этапа — эру камерализма и время индустриализации, до начала XX в.

Структура издания традиционна. Книга состоит из предисловия, введения, шести глав и приложений. Введение (его авторы — Р.Ю. Болдырев, А.А. Турыгин и С.И. Невский) представляет собой анализ эволюции территориального и политического устройства Германии с 1648 по 1918 г. (с. 13–35).

Первая глава, написанная А.В. Лазаревой и С.И. Невским, названа «Развитие германской экономики в XVI — начале XVII века» (с. 36–59). В это время началась экономическая трансформация и переход к капитализму. Авторы дали характеристику демографическим изменениям, развитию сельского хозяйства, ремесла и мануфактурного производства, горному делу, финансам и денежному обращению в германских землях в раннее новое время. Особое внимание уделено «торговой

¹ С осени 2016 г. К. Бурхоп — профессор экономической истории Боннского университета ФРГ.