

(с. 413). Возвращаясь к вопросу об изменениях (этапах) в планах и деятельности роялистов, Д.Ю. Бовыкин делает вывод о том, что в 1797 г. проекты, которые были связаны с победой над Республикой при помощи грубой силы, сменились новыми планами: использовать внутреннюю слабость режима и одержать победу на выборах (с. 457). О том же писалось и применительно к 1795 г. По мнению автора, 1797 г. не являлся поворотным годом для сближения роялистов и конституционных монархистов: Людовик XVIII всегда был готов к компромиссу с «монаршьянами» (с. 466–488). Оценивая переворот 18 фрюктидора и причины неудачи роялистов, Д.Ю. Бовыкин выделяет такие факторы, как «отсутствие определенности» в рядах монархистов, невозможность договориться с потенциальными союзниками из рядов республиканцев, отсутствие в самой Франции координирующего центра, отсутствие человека, способного принять ответственное решение и т.д. (с. 487–492). Переворот 18 фрюктидора в очередной раз заставил Людовика XVIII изменить планы. Теперь роялисты принялись искать французского «Монка».

Попутно Д.Ю. Бовыкин, по его собственному выражению, «уточняет» традиционную точку зрения на политику Директории как на «политику качелей». Монархисты и якобинцы для Директории не являлись равнозначными силами: монархисты были опасней. Но если вести речь о программе конкретных действий и шансах на захват власти, то, видимо, этот вопрос требует дополнительного изучения: у роялистов, как это признаёт автор, не было четкой программы конкретных действий (с. 491).

А вот идейный фундамент, безусловно, существовал. Его анализу и посвящена 15-я глава работы, которая соответствует в большей степени не хронологическому (как предыдущие главы), а проблемному принципу. Велика заслуга автора, который сумел проследить не только эволюцию политических, социальных и экономических взглядов роялистов, но и выявить во взглядах Людовика XVIII некие мировоззренческие константы. «Перед нами предстает не “непримиримый приверженец абсолютистского режима”, а умный и чуткий политик. Его идеалы во многом лежат в прошлом, однако Людовик XVIII «ничего не забыл и многому научился». Автор выходит на качественно новый уровень вопросов, имеющих теоретический характер: «В какой степени вся политическая имагология в XVIII веке была выстроена вокруг личности законного государя, а в какой – вокруг того места, которое он должен был занимать в своем королевстве?» (с. 670).

В целом исследование Д.Ю. Бовыкина, основанное на широком использовании архивных материалов, впервые вводимых автором в научный оборот, отличается новаторскими выводами, во многом корректирующими, а то и опровергающими традиционные представления о роялизме. Можно не сомневаться, что работа Д.Ю. Бовыкина будет востребована и воспринята как знаковая не только в отечественной, но и зарубежной историографии.

А.В. Гладышев,
доктор исторических наук, профессор
Саратовского национального
исследовательского университета

РОЛЬ БИБЛИОТЕК В ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ. М.: Этерна, 2016, 672 с.

Современная историческая наука невозможна без информации, которая сосредоточена в библиотечных собраниях. Их информационный потенциал, опыт решения эвристических задач, а также научно-организационные возможности, делают библиотеки одним из базовых элементов современного научного строительства. В условиях ускорения информационно-технического переустройства когнитивного пространства чрезвычайно важен обмен мнениями о путях совершенствования взаимодействия историков с библиотеками, что будет способствовать пониманию современных тенденций

и направлений развития передовой исторической науки. Данной проблематике посвящен масштабный научный проект «Роль музеев – библиотек – архивов в информационном обеспечении исторической науки», который реализуется с 2015 г. (автор проекта – историк, музевед, культуролог к.и.н. Е.А. Воронцова). Рецензируемый сборник знакомит читателей с одной из составных тем проекта – роль библиотек в информационном обеспечении исторической науки (составитель Е.А. Воронцова; ответственные редакторы академик А.О. Чубарьян, В.Р. Фирсов; главный редактор

серии, председатель редколлегии член-корр. РАН Л.П. Репина).

Среди авторов сборника признанные авторитеты исторической науки и библиотечного дела из Москвы и Санкт-Петербурга, а также специалисты из крупных региональных центров. Кроме того, издание отличает высокий уровень научных институтов, представители которых заявили свои материалы для публикаций. В их числе федеральные и региональные библиотеки, учреждения Российской академии наук, а также ряд ведущих образовательных и научных центров страны.

В фокусе внимания авторов статей – ключевые проблемы взаимовлияния библиотечной среды и исторической науки. Среди них следует выделить ведущую роль библиотек в системе исторического знания, их потенциал, формы и методы репрезентации книжных собраний, а также технологическое вооружение библиотечного мира в контексте развития исторической науки. Так, руководитель Государственной публичной исторической библиотеки России (ГПИБ) М.Д. Афанасьев анализирует ресурсные возможности поддержки исторической науки, которыми располагают главные отечественные книгохранилища. А.В. Соколов рассматривает библиотечные фонды в органичной близости с архивными и музейными собраниями в контексте общетеоретических вопросов современного документоведения. По его мысли, библиотеки, архивы и музеи оперируют схожим технологическим арсеналом аккумуляции и репрезентации исторической информации. В сборник также вошли два материала видного теоретика информационного обеспечения науки библиотечными собраниями академика РАН В.А. Виноградова.

Большинство статей рецензируемого издания посвящено проблемным сюжетам, в которых библиотеки рассматриваются как важный элемент постоянно развивающегося информационного пространства. В этой связи составитель сборника подчеркивает, что современный научный мир нуждается в «комплексном изучении имеющихся ресурсов для того, чтобы сопоставить и соотнести друг с другом ресурсы традиционные и электронные, виртуальные» (с. 91). И не случайно ряд авторов (А.Н. Андреева, Т.Я. Валетов, Е.В. Злобин и др.) анализируют итоги внедрения цифровых практик в обеспечение доступности библиотечных собраний. В содержательной коллективной работе С.И. Корниенко, Н.Г. Поврозник, Д.А. Гагариной и А.Р. Харисовой анализируется результативный опыт создания

цифровых версий исторических источников в Пермском крае.

В концептуальной статье Ю.Ю. Черного дается проблемно-хронологический анализ эволюции библиотек как одного из институтов социальной памяти (наряду с архивами и музеями). Он, в частности, обратил внимание на стремительный рост возможностей глобальной сети Интернет. Автор также разбирает основные тенденции развития современного информационного общества, место библиотек в нем, а также риски, связанные с трансформацией библиотек для подъема на новый технологический уровень.

В специальном разделе сборника детально разбирается информационный потенциал ведущих российских библиотек. Так, в обстоятельном материале одного из известных современных библиографов А.И. Раздорского проанализирована плодотворная деятельность группы исторической библиографии Российской национальной библиотеки, которая почти за два десятилетия существования подготовила и опубликовала множество словарей, справочников, каталогов и других (в том числе электронных) баз данных по отечественной истории, востребованных научной аудиторией. Результаты работы петербургских библиографов показали, насколько важно взаимодействие федеральных библиотек и региональных ресурсных центров. Такие контакты позволяют вести постоянный мониторинг краеведческого библиографического пространства, которое чрезвычайно насыщено. Об этом рассуждает М.Е. Колесникова; она вполне обоснованно пишет о краеведческой библиографии как о «самостоятельной научно-библиографической деятельности» (с. 406).

Материалы сборника позволяют соотнести работу традиционных книгохранилищ, оперирующих физическими книжными объектами, и библиотек, специализирующихся на создании и развитии цифровых ресурсов. Например, статья И.В. Печенина содержит детальный обзор системы комплектования ГПИБ, а работа Е.Б. Грузновой раскрывает направления деятельности Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина по формированию электронных коллекций исторической тематики.

Весомую роль в построении концептуальной основы сборника сыграла мемориальная публикация статьи видного организатора и руководителя отечественного библиотечного дела О.С. Чубарьяна. Его обстоятельный анализ советской библиотечной системы конца 1960-х годов первоначально был адресован англоязычным читателям. Опыт

научного руководства Государственной библиотекой СССР им. В.И. Ленина позволил автору, говоря современным языком, отметить значение действенного библиотечного менеджмента как залога эффективной организации библиотечно-библиографического обслуживания научного сообщества, что остается востребованным и сегодня. Отметим, что данный материал обрел свое второе рождение благодаря стараниям последователя идей автора, другого видного библиографа Э.Р. Сукиасяна. Перу последнего принадлежит и отдельная статья о Всероссийском совещании по теоретическим вопросам библиотекведения и библиографии 1936 г., содержащая интересный материал по истории событийного библиотекведения. Библиографическую биографику органично дополняет мемуарный очерк Е.Б. Рашковского о выдающемся российском библиотечном деятеле Е.Ю. Гениевой.

Публикуемые статьи содержат значимые материалы по истории отечественной и зарубежной библиотечной и библиофильской повседневности. В статьях М.С. Бобковой, В.П. Леонова, С.Т. Минакова, Л.А. Сидоровой, А.И. Сидорова, И.Е. Сурикова, М.М. Фроловой и др. проанализирована роль библиотек в жизни выдающихся исторических фигур (таких как Петр I, А.В. Суворов и др.), предприняты реконструкции состава их библиотечных собраний, раскрыта роль книжного знания в формировании исторического научного знания и культурного облика соответствующей эпохи. Глубоко образный и литературно выдержанный материал, подготовленный академиком А.О. Чубарьяном, погружает читателя в удивительный мир общения с книгой, присутствующий в наибольшей степени московской интеллигенции XX в. Будучи известным мастером современной историографии, он иллюстрирует свое трепетное отношение

к книге примерами из личной жизни; чтение и собирание книг стало для ученого продолжением семейных традиций.

Подлинно всероссийская широта проекта обусловлена деятельным участием в нем ученых-историков и специалистов библиотечного дела из Новосибирска, Перми, Самары, Кирова, Орла, Тамбова и других городов. Авторы делятся ценным опытом укрепления взаимосвязей библиотек и исторической науки на региональном уровне, практикой решения прикладных вопросов, а также рассказывают о состоянии актуальных аспектов библиотечной работы на местах. Остается сожалеть, что сборник не смог охватить еще больший объем периферийных материалов.

Диапазон поставленных в сборнике проблем, фундаментальный уровень их обсуждения, актуальность высказанных авторами идей свидетельствуют, что настоящее издание стало великолепной площадкой для солидной научной дискуссии по важной научной проблеме. Выводы и предложения ее участников будут востребованы не только широкой исследовательской аудиторией, но и библиотечной средой. Несомненно, объединяющей идеей всех авторов стала мысль о продолжающейся жизни книги и книжного знания. Они уверены, что библиотеки как хранилища исторической памяти останутся востребованными в современную эпоху информационных прорывов, технологических открытий и глобальной коммуникации научного сообщества.

А.С. Минаков,
доктор исторических наук,
директор Орловского областного
краеведческого музея

IM KALTEN KRIEG DER SPIONAGE: MARGARETHE OTTILLINGER IN SOWJETISCHER HAFT 1948–1955. Stefan Karner (Hrsg.) unter Mitarbeit von Sabine Nachbaur, Dieter Bacher und Harald Knol. Innsbruck: Studien Verlag, 2016, 244 S.

В «ХОЛОДНОЙ ВОЙНЕ» ШПИОНАЖА. МАРГАРЕТ ОТТИЛИНГЕР В СОВЕТСКОМ ПЛЕНУ 1948–1955. Ш. Карнер (ред.), при участии С. Нахбаур, Д. Бахера и Г. Кноля. Инсбрук, 2016, 244 с.

Австрийский историк, основатель и директор Института исследований последствий войн им. Л. Больцмана, сопредседатель российско-австрийской комиссии историков,

профессор университета Граца д-р Ш. Карнер в своих исследованиях уделяет важное место австрийско-российским отношениям, в частности проблеме сталинских политических