

взаимодействие обеих сторон, приведшее в конечном счете к успешному решению австрийского вопроса на основе обретения Австрией статуса постоянного нейтралитета, они раскрывают достаточно полно и убедительно (с. 13–17).

В целом налицо фундаментальный труд по истории советско-австрийских отношений, адекватно отражающий современный уровень работы отечественных архивистов и историков. Можно пожелать коллегам продолжения работы над выявлением и публикацией новых

источников как по истории 1945–1955 гг., так и по другим периодам отношений между нашими странами. Советско-австрийские отношения во многом стали примером преодоления тяжелого наследия прошлого и последующего развития равноправного, взаимовыгодного сотрудничества.

А.М. Филитов,

доктор исторических наук, профессор,
главный научный сотрудник ИВИ РАН

В.И. Дашичев. ОТ СТАЛИНА ДО ПУТИНА. ВОСПОМИНАНИЯ И РАЗМЫШЛЕНИЯ О ПРОШЛОМ, НАСТОЯЩЕМ И БУДУЩЕМ. М.: Новый хронограф, 2015, 591 с.

Вышла новая книга доктора исторических наук, профессора, главного научного сотрудника Центра политических исследований Института экономики РАН В.И. Дашичева – автора многочисленных трудов по проблемам европейской безопасности, внешней политике СССР/России, международным и российско-германским отношениям.

В работе представлено авторское восприятие узловых проблем политического, экономического и духовно-нравственного развития Советского Союза и России, их исторического места и роли на международной арене. Это в первую очередь: сравнительная характеристика их социально-политических и экономических систем, их положительных и отрицательных сторон, достижений и неудач, причины и последствия распада советской державы. Много внимания уделено международным отношениям: пагубной роли политики господства как основной причины мировых войн и вопросам противодействия ей. Значительное место в книге отведено раскрытию угроз для России и мира в целом, исходящих от политики мирового господства США. Заключительная часть книги посвящена рассмотрению перспективных путей развития России.

В “Предисловии” В.И. Дашичев пишет: “Оглядываясь назад, не могу отделаться от впечатления, что вся моя жизнь, как и жизнь моих сверстников, а также предшествующих поколений страны, прошла в непрерывной смуте, которая привела в конце концов к трагическому развалу Советского Союза и к небывалой нравственной, политической, экономической, научной, технологической и

культурной деградации России в 1990-е годы XX – начале XXI века” (с. 7). Книга посвящена поиску ответа на вопрос: кто виновен в трагедии – народ, правители или внешние силы? По мнению автора, правильный ответ поможет уберечь Россию от худшего.

В.И. Дашичев всегда открыто и смело говорил о своих личных впечатлениях и взглядах, которые владели им в ходе его личного участия в сложных исторических процессах от безусловного всемирного успеха и Великой Победы в Великой Отечественной войне, до распада великой империи и краха великой державы. Ярким подтверждением этого служат, например, приводимые в его работе аналитические записки в ЦК КПСС А.А. Громыко, Л.И. Брежнев, Ю.В. Андропов, М.С. Горбачеву и другим советским лидерам.

“В XX веке перед человечеством встал судьбоносный вопрос — каковы же причины и истоки возникновения мировых войн? Неужели они фатально неизбежны? Разве нельзя остановить это безумие? Особое значение этот вопрос приобрел в ракетно-ядерный век, ибо новая мировая война неизбежно принесет самоуничтожение рода людского. Я пришел к выводу: чтобы предотвратить смертельную угрозу для нашей цивилизации, надо избавиться ее от политики господства. Этот вопрос стал предметом особого внимания в моих исследованиях”, – пишет В.И. Дашичев (с. 41).

В самом деле, непосредственный инициатор и Первой, и Второй мировых войн Германия стремилась к “мировому господству”, завоеванию “места под солнцем”. Великобритания во многом руководствовалась интере-

сами удержания своего прошлого имперского господства. США, вступая в военные действия на последних фазах и Первой, и Второй мировой, преследовали в конечном счете цели выдвижения на позиции мирового экономического и политического гегемона. Поэтому представляется логичным и фундаментально обоснованным то, что в работе основное внимание уделено именно пагубной роли политики господства как основной причины мировых войн и вопросам противодействия ей.

Значительное место в книге занимает анализ современных угроз для России и мира в целом, исходящих от политики мирового господства США, и перспективных путей развития России. “Пришлось пережить ужасы войны, испытать дыхание смерти, страшные страдания людей. Именно в эти чрезвычайно опасные для нашей страны и для нашего народа годы я задался целью разгадать тайну возникновения войн и найти ответ на вопрос – неужели войны фатально неизбежны или их все же можно предотвратить и укротить? Именно тогда у меня возникла мечта и решение серьезно заняться, если останусь в живых, историей войн и международных отношений. Агрессия фашистской Германии против Советского Союза и других стран Европы с целью порабощения их народов натолкнула меня на мысль, что главной причиной войн выступает политика господства, и я поклялся посвятить свои силы борьбе против этой политики, от кого бы она ни исходила. Это стало девизом моей последующей научной деятельности. Пагубность политики господства – и для самих ее носителей! – я раскрыл в ряде моих монографических исследований” (с. 17–18).

“Но опыт истории неопровержимо свидетельствует о том, – отмечает В.И. Дашичев – что политика господства, под какими бы мотивами и лозунгами она не осуществлялась, неизменно ведет проводящую ее державу к национальной катастрофе. Так было с наполеоновской Францией, кайзеровской и гитлеровской Германией. Этой участи не избежал и Советский Союз. Извлекут ли для себя уроки из этого опыта истории нынешние носители политики глобального господства США? (с. 75).

Уже во введении автором обозначены основные тезисы работы. Во-первых, поражение Германии в двух мировых войнах отчетливо продемонстрировало, что всякое стремление к глобальному господству ведет в нашем тесно взаимосвязанном мире к “ответной защитной реакции” отдельных государств и мирового сообщества в целом и образованию мощного движения, направленного против державы, стремящейся к гегемонии. Такова объектив-

ная закономерность, действующая в системе международных отношений.

Во-вторых, эта закономерность ярко проявилась и в политике советского руководства, в его мессианском стремлении придать расширению сферы господства коммунистического строя советского образца глобальный характер. Гегемонистские притязания Кремля, в частности, продемонстрировали свою ущербность и в сфере взаимоотношений с социалистическими странами, не позволив развивать гармоничные, партнерские отношения с ними.

В-третьих, архитекторы американской политики не сделали для себя правильных выводов из трагедий, пережитых человечеством в XX в. под воздействием политики господства, и из тех национальных катастроф, которые постигли великие державы, проводивших такую политику. Строго говоря, эти вышеперечисленные тезисы исчерпывающе отражают существо геополитической трагедии всего XX в., и по большому счету они неоспоримы.

Из всей массы, содержащихся в книге интересных и важных фактов и идей, позволю себе как специалисту, профессионально занимающемуся военной стратегией, выделить только несколько, наиболее близких мне мыслей.

В первую очередь, это абсолютно верный и блестяще сформулированный тезис о “политике доминирования и господства”, и вывод о том, что “державы, исповедующая его и подчиняющая свое бытие его реализации любым путем, обречена на крах”.

Во-вторых, это система выводов о неизбежности краха СССР и Варшавского договора, как, впрочем, и любой державы, идущей путем “перманентного мирового лидерства”, что, например, сегодня особенно показательно на примере гибельного для мира курса современных Соединенных Штатов Америки.

В-третьих, это настойчивые и неоднократные попытки В.И. Дашичева достучаться до сильных мира сего и дать хоть какое-нибудь стратегическое видение проблемы национального бытия и его попыток просветить политическую элиту великой державы того времени.

В-четвертых, это пролонгация своих стратегических выводов на новый, демократический, этап развития России и мира с тем, чтобы не допустить новой войны как вооруженной борьбы, в которой может погибнуть и Россия, и весь остальной мир.

Для меня все это имеет особое значение, так как, являясь автором книги “Основы общей теории войны” (т. 1–2. М., 2013), я пришел ко многим важным и интересным выводам, в частности о том, что: во-первых, война, как естественная часть бытия человечества прак-

тически перманентна, в то время как вооруженная борьба является формой войны, которую нельзя допускать в принципе; во-вторых, что в войне, как части бытия, достичь победы исключительно путем вооруженной победы над врагом, невозможно; в-третьих, что войну можно не допустить или даже исключить из жизни человечества только путем разработки и принятия новой этики международных отношений держав, для чего политику доминирования и господства, необходимо просто удалить из политической практики человечества.

Остановлюсь на этом чуть подробнее. Блаженный Августин в IV в. нашей эры сформулировал, как нам представляется, основные и абсолютные принципы этики сосуществования народов и вообще бытия всех членов человеческого общества: “в главном – единство, во второстепенном – многообразие, во всем – любовь”.

Кроме этих аксиом и применительно к современности, базовый методологический тезис геозтики может звучать так: мир един для всех, поэтому геополитическое противоборство держав, “центров силы”, Суши и Моря, Запада и Востока, Севера и Юга должно быть снято понятием “Человечество”, его предназначением, общей целью выживания и развития как биологического вида, общими задачами его благосостояния, успешной истории и вечности.

Целью новой геозтики является: превращение геополитики борьбы за доминирование и господство в геополитику сотрудничества, совместного выживания и развития, как совместное цивилизационное усилие великих и малых, морских и континентальных держав, разных цивилизаций.

Основу новой геополитической этики наций должны составлять, доказавшие свою истинность в истории человечества, фундаментальные основы его бытия, базирующиеся на: уважении к жизни, как таковой, как основе гуманизма; нравственном консенсусе всех цивилизаций и великих религий человечества; главном принципе врачебной этики (клятва Гиппократ: “Не навреди!”); русской идее “Справедливости”; китайской философии “Гармонии”; немецкой идее “Порядка и законности”; на принципе уважения другой жизни и чужого суверенитета: “Живи и дай жить другим!”; На законе “кооперации и взаимосодействия”; на приоритетах обязанностей людей и их социумов (семей, народов, государств и обществ); на новом международном праве, написанном на основах новой геополитической этики (сейчас все современное международное право написано только и исключительно в интересах Федеральной

Резервной Системы США); на добровольном отказе от “стратегии господства и доминирования”, так как, по справедливому замечанию В.И. Дашичева, “держава, проводящая политику господства, неизбежно терпит поражение и национальную катастрофу (с. 90).

Эти основы обуславливают новые правила жизни государств и наций.

Когда есть сила – надо быть мудрым, чтобы, даже помогая, случайно не навредить другим и не “перенапрячь” себя; когда нет силы – надо быть особенно терпеливым и стойким. Нельзя силой навязывать другим свои ценности, идеологию и образ жизни. Надо знать, уважать друг друга и уметь договариваться. Стараться избегать столкновений интересов, а когда это невозможно, то опять договариваться, стараться их максимально гармонизировать и решать коллизии на основе взаимоприемлемых компромиссов. Не руководствоваться двойными стандартами. Разногласия не драматизировать, а объяснять и переводить их в поле понимания. Не противопоставлять себя партнерам, даже в том случае, когда для навязывания своей воли есть реальные возможности и условия. Во взаимоотношениях не искать односторонней выгоды. Не формировать и не поддерживать взаимных антипатий. Не плодить конфликты. С особой осторожностью относиться к проблемам, затрагивающим историческую специфику внутреннего суверенитета партнеров. Ограничивать собственных “ястребов”, жадность выгоды и жадность собственных корпораций. Делиться своими возможностями для решения общих задач.

Этот список можно продолжать и продолжать. Главное же зависит только от взаимной доброй политической воли, терпения и решимости наций, осознавших историческую необходимость нового геополитического бытия, которому, на наш взгляд, не существует разумной альтернативы.

Мы убеждены, что в мире людей определяющими их отношения должны стать не столько законы, в том числе и “международного права”, а именно эти этические принципы существования.

Нам представляется, что в ведущейся войне Смыслов можно победить только своим Смыслом, т.е. (и в том числе) – новой геополитической этикой, которую Россия обязана сформулировать и предложить миру.

Новая геозтика, должна быть предложена Россией как основа формирования новой картины и архитектуры мира, мира как совокупности равноуважаемых миров, а не центров силы.

Сформулировать новую геополитическую этику должна Русская Православная Церковь.

Предложить новую геополитическую этику миру могут представители гражданского общества России и Германии. Мы вместе должны: разработать новую этику, обсудить и убедить весь остальной мир ее принять; провести необходимые конференции в Берлине и Москве; собрать Парламентскую конференцию государств, подписавших Парижскую хартию мира в 1990 г. (21 государство подписало Хартию), как лучший документ, принятый за всю историю человечества; принять Обращение к народам мира и ООН; сделать новую этику – основой мирного сосуществования держав и народов; надо сделать любые попытки силового доминирования и вмешательства в жизнь других народов этически неприемлемыми и нравственно недопустимыми, а их инициаторов нерукопожатными изгоями человечества.

Новая парадигма существования человечества зависит только от взаимной доброй политической воли наций, осознавших историческую необходимость нового геополитического бытия, которому, на наш взгляд, не существует разумной альтернативы.

Строительство нового мира должно сопровождаться и опережаться новыми принципами его существования, т.е. новой геополитической этикой. Вне этого у России и у человечества успешного или даже просто исторического будущего не будет. Апокалипсис человечества будет порожден взаимной враждой народов. Избежать Апокалипсиса можно только в новой нравственной атмосфере человеческого бытия, что даст ему новая этика.

Книга В.И. Дашичева вносит свой вклад в этот корпус знаний. Автор не ограничивается

историческими изысканиями. Распутывание узлов истории имеет огромное значение для определения позиции и в отношении будущего, тем более что наше общество продолжает пребывать в весьма “разорванном” состоянии в идеологическом смысле. В.И. Дашичев предполагает, что “выходу из кризисного положения России может содействовать создание конвергентного социалистического общества, которое вобрало бы в себя наилучшие национальные и социальные, особенно социалистические, черты прошлого развития России (Советского Союза) и современной западной социальной системы. Это отвечало бы национальным интересам страны, ее социальному и экономическому прогрессу, укреплению ее безопасности. Идеология развития по третьему пути, безусловно, нашла бы широкую поддержку у подавляющего большинства российского народа, создала бы в стране социальную целеустремленность, удовлетворенность и уверенность в будущем” (с. 561).

В этом смысле работа В.И. Дашичева, основанная на огромной источниковедческой базе и написанная прекрасным литературным языком, представляется исключительно своевременной и важной. Она будет полезна историкам, экономистам, политологам, социологам, всем, кто интересуется историей нашего Отечества.

А.И. Владимиров,

кандидат политических наук,
президент коллегии военных экспертов
России

В.А. Беспалов. ЗАПАДНОБЕРЛИНСКИЙ ТРАНЗИТ (1945–1971): ДИПЛОМАТИЯ ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ. М.: Российский институт стратегических исследований, 2015, 322 с.

Выход в свет монографии к.и.н. В.А. Беспалова стал заметным событием в изучении российскими историками западноберлинской проблемы. Это первая в отечественной историографии работа, посвященная одному из важнейших ее аспектов – сообщению Западного Берлина с внешним миром.

В монографии использован широкий и разнообразный круг источников: материалы Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Архива внешней политики Российской Федерации (АВП РФ), публикации документов по теме исследования, изданные в

СССР, США и в других странах. Интересный материал почерпнут автором из статистических сборников, выпускавшихся магистратом Западного Берлина, мемуаров как западных, так и советских политических и военных деятелей, публицистики и периодической печати СССР, западных держав, ФРГ, ГДР и Западного Берлина. Краткий историографический обзор дает общее представление о степени изученности проблемы как в России, так и за рубежом. Монография состоит из введения, пяти глав и заключения. Кроме того, в нее включены приложения о пассажирских и гру-