

разумно и взвешенно, весьма основательно в смысле использованной источниковой базы, да и позиция автора в теоретическом плане солидно аргументирована. Ситуации разделенного правления представлены со всеми сложностями и “минусами” при учете того неоспоримого факта, что их не стоит считать “ненормальными” и вызывающими ожидания общеполитического кризиса. Более того, как показывает политическая практика и последующего времени (существование администрации У. Клинтона с преобладанием в конгрессе республиканцев, а администрации Дж. Буша-младшего – с доминированием демократов) ситуация разделенного правления становится, по сути дела, постоянным фактором политической жизни США. В этом смысле времена Эйзенхауэра, Никсона и Форда – значительно более, чем просто история. Это, скорее, “багаж прецедентов” и опыт функционирования государственной власти в особых условиях. Монография И.К. Лапшиной подводит читателя именно к такому пониманию исторических и политических итогов существования разделенного правления во второй половине XX в. Это, несомненно, заметная заслуга представленной работы.

Заслугой автора, стоит заметить, является также и то, что обширный исторический отрезок американской истории и большой комплекс социально-политических вопросов помещен в разумную по объему монографию. Впрочем, стремление вложить в небольшой труд максимум возможного приводит И.К. Лапшину к тому, что за рамками рассмотрения остаются две заметные проблемы. Первая – институциональный аспект развития американ-

ской системы государственной власти после “нового курса” в смысле взаимосвязанной и взаимообусловленной эволюции президентской власти и федерального законодательного органа. Вторая – внешнеполитический фон развития США после Второй мировой войны, который во многом обусловил доминирование президентской власти в политическом процессе и неизбежно наложил отпечаток на отношения этого института с законодателями. Впрочем, ни автору, ни читателям не стоит огорчаться по этому поводу. Очевидно, что перед автором открыта перспектива дальнейшей разработки проблемного комплекса, связанного с разделенным правлением, и в этом смысле включение в научные изыскания новых проблем не заставит себя ждать. А заинтересованный читатель и так увидит в книге И.К. Лапшиной много того, что позволяет по-новому оценить известные сюжеты политической истории Америки XX в. В целом же перед нами труд, круг потенциальных читателей которого значительно шире, чем сообщество историков-американистов. Монография И.К. Лапшиной явно будет интересна политологам и социологам. Не исключено, что и отечественные деятели из той сферы, что сегодня принято называть “практической политикой”, найдут в этой книге много познавательного и полезного.

Р.А. Сетов,
кандидат исторических наук
доцент кафедры новой
и новейшей истории
исторического факультета МГУ

В.Е. Воронин. ПОЛЬСКОЕ ВОССТАНИЕ 1863 года: ОПЫТ “ПРИМИРИТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ” РУССКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА. М.: изд-во Московского педагогического государственного университета, 2008, 432 с.

“Польский вопрос” всегда был одной из наиболее болезненных проблем Российской империи, влиявшей как на внутригосударственные процессы, так и на ее внешнеполитический курс. Книга доцента кафедры истории России исторического факультета Московского педагогического государственного университета к.и.н. В.Е. Воронина «Польское восстание 1863 года: опыт “примирительной политики” русского правительства» посвящена мятежу в Царстве Польском, организован-

ному националистически настроенной частью шляхты и католического духовенства. Автор сумел вскрыть глубинную геополитическую подоплеку восстания – его направленность не только на отделение Царства Польского от России, но и на отторжение от Российской империи ее исконных западных земель (Белоруссии и Правобережной Украины), в прошлом являвшихся частью Речи Посполитой. Историю восстания 1863 г. В.Е. Воронин рассматривает в широкой историко-геополитической

ретроспективе. Он связывает ее с восстанием 1830–1831 гг. и другими событиями русско-польских отношений. В книге разбирается деятельность польских националистических организаций (например, Общества землевладельцев во главе с графом А. Замойским) и духовенства, направленная на разжигание антирусских настроений среди своей паствы; анализируются настроения различных групп польского общества накануне восстания. Автор рассмотрел позиции и деятельность двух основных руководящих сил антирусского мятежа: “белых” – националистической шляхты, которая добивалась возрождения Речи Посполитой в границах 1772 г., и “красных” – разночинской интеллигенции, также ратовавшей за обретение независимости, но через социальную революцию.

В книге подвергнута анализу “примирительная политика” Александра II: программа развития польской автономии 1862 г. и способы ее реализации великим князем Константином Николаевичем, наместником Царства Польского, а затем и его преемником Ф.Ф. Бергом. Автор выявил принципиальные расхождения между наместником и императором по польскому вопросу, разобрал попытки найти компромисс в его решении, исходя из “высших государственных соображений, перед которыми должны были отступить личные привязанности и антипатии”. Наиболее подробно освещена в монографии деятельность Константина Николаевича, его попытка сотрудничества с польской администрацией. В монографии удалось показать, что именно занятая великим князем позиция привела к усилению властных полномочий и влияния на польское общество местной администрации. Автор передал всю драматичность положения великого князя Константина Николаевича, искренне желавшего сохранить единство Российской империи и найти способы “примирения двух наций”. Но при этом он постоянно шел на неоправданные уступки польской шляхте, и, таким образом, совершал грубейшие ошибки государственного масштаба, постепенно вылившиеся в восстание 1863 г.

Анализируя взаимоотношения наместника и польской шляхты, В.Е. Воронин пришел к выводу, что политика заигрывания с польскими магнатами – речи о “благих намерениях” властей “в видах благоденствия края” – привела к росту антирусских настроений, выразившихся в конкретных действиях, направленных на расшатывание целостности Российской империи. В.Е. Воронин рассмотрел такие малоосвещенные в историографии вопросы как подготовка восстания и планы зачинщиков мятежа, динамика численности восставших, их социальный состав. На основе архивных дан-

ных он показал, что в боевой подготовке мятежников принимали участие не только иностранные волонтеры из Франции и Англии, но и эмигранты, бывшие офицеры русской армии. В монографии акцентируется внимание на факте, чаще всего замалчиваемом в современной историографии, что большая часть населения Польши (прежде всего крестьяне) сотрудничала с русскими войсками, несмотря на страшные расправы со стороны антирусски настроенных польских шляхтичей. Кроме того показана неоднозначная роль польской студенческой молодежи, желавшей процветания своему народу, но не всегда способной определить, какой именно путь может привести к нему.

В книге рассмотрена реакция разных слоев русского общества на события 1863 г. В большинстве своем звучали призывы к защите “единства любезного нашего отечества” от “ксендзо-шляхетского мятежа”, который, “присягая передовой Европе, погрузил край во мрак и смуту средневековья”. Реакция русских революционеров-эмигрантов была иной. Они пытались использовать мятеж в качестве орудия борьбы с “проклятым царизмом”. В частности, В.Е. Воронин рассказывает о морской экспедиции 1863 г. революционеров из разных стран, снаряженной М.А. Бакуниным, в помощь националистической польской шляхте.

Автор анализирует международную реакцию на польские события 1863 г. в России. Он раскрыл значение польского вопроса в определении геополитического курса Российской империи, при выявлении друзей и врагов. В этой связи были показательны враждебное отношение Англии и Франции и позиция Пруссии, которая также сталкивалась в своей внутренней политике с “польской проблемой”, с проявлениями борьбы против “тевтонского порабощения”. В книге дан анализ хитросплетений европейской дипломатической закулисы после заключения Пруссией и Российской империей Альвенслебенской конвенции о взаимопомощи в борьбе с польским национальным движением в 1863 г. Но геополитические последствия событий 1863 г. были куда более серьезными – перед Россией нависла угроза войны с рядом европейских государств.

Подводя итог своего исследования, В.Е. Воронин старается избежать резких и категоричных оценок. Он отмечает, что, несмотря на ряд серьезных ошибок, допущенных в те годы, политические маневры российского правительства представляли собой «весьма ценный исторический опыт поиска путей “примирения” двух братских народов» (с. 429). Это позволило российским властям в дальнейшем выбрать более выверенный и результатив-

ный путь урегулирования польской проблемы, осуществлявшийся по “опыту Литвы” при новом наместнике в Царстве Польском – Ф.Ф. Берге.

В монографии В.Е. Воронина впервые введены в научный оборот многие материалы из Государственного архива РФ, Российского государственного архива древних актов, Российского государственного исторического архива, Российского государственного архива военно-морского флота и Российского государственного военно-исторического архива. Автор использовал широкий круг источников: мемуары и переписку ведущих государственных деятелей России середины – второй половины XIX в. Особый научный и познавательный интерес представляет переписка императора Александра II с его братом, великим князем Константином.

Разумеется, не во всем можно согласиться с В.Е. Ворониным. Вызывает вопросы преимущественно положительная оценка

личности великого князя Константина Николаевича. Думается, она была более противоречивой, чем это показано в монографии. Не случайно в наши дни личность великого князя оказалась в центре внимания различных авторов, в том числе в связи с сюжетами, никак не связанными с его деятельностью в Польше. Нельзя не сказать также о том, что автор искусственно архаизирует язык повествования, часто используя обороты, свойственные XIX в. и малоупотребительные в наши дни.

В целом, несмотря на высказанные замечания, книга В.Е. Воронина написана на высоком научном уровне и будет полезна не только специалистам, но и всем интересующимся историей нашей Родины.

А.М. Матвеева,

кандидат исторических наук,
доцент кафедры истории и культурологии
Московского автомобильно-дорожного
института

В ТАИНСТВЕННОЙ СТРАНЕ МАДАГАСКАР. Год 2007. М.: “Экон-Информ”, 2009, 144 с.

Это уже четвертый выпуск серии. Как и предыдущие, он представляет собой сборник статей (в этом выпуске их 23), посвященных самым разным аспектам жизни “Великого острова”, как его иногда называют. Уже традиционно статьи сгруппированы по темам: “История и современность”; “Россия и Мадагаскар”; “Религия”; “Культура”; “Литературная жизнь”; “В мире природы” “Путешествия и туризм”. Статьи дополняются рубриками “Акции Клуба друзей Мадагаскара”; “Библиография”; “События года”; “Памятные даты”. Открывается сборник предисловием д.п.н., проф. Л.В. Гевелинга, заместителя директора Института стран Азии и Африки (ИСАА) МГУ.

Среди авторов статей – дипломаты, научные и практические работники (историки, биологи), литераторы, просто люди, побывавшие на Мадагаскаре или знакомые с его проблемами и полюбившие далекую страну и ее жителей. Это и объединяет членов Клуба друзей Мадагаскара, уже несколько лет существующего в Москве и регулярно проводящего тематические встречи. Особенно важно отметить, что среди авторов сборника наряду с нашими соотечественниками – и гражданами Демократической Республики Мадагаскар.

Издание рассчитано на широкого читателя, написано доступно и хорошим языком. При этом все статьи отличаются высоким профессионализмом, опираются на подлинные источники или собственные наблюдения авторов. К тому же в сборнике – ряд публикаций документов, мало или совсем неизвестных ранее и впервые переведенных на русский язык.

Раздел “История и современность” содержит статьи о новейшей истории Малагасийской республики – о действиях первого независимого правительства (1960–1972) в области внешней политики; о внутренних проблемах и политической борьбе в конце XX в.; наконец, о новой стратегии национального развития нового правительства – “Плане действий Мадагаскара. 2007–2012”, направленного на сокращение бедности и повышение качества жизни всех граждан страны. Эти статьи отличает обстоятельный анализ документов, критический подход, строго обоснованные выводы.

В неизменной рубрике “Россия и Мадагаскар” помещено самое большое число статей – семь. Об отношениях наших стран пишут и малагасийцы, четыре автора, и наши соотечественники, трое.

Особенно интересны рассказ о необычном ученом-энциклопедисте и первом после