

С.О. БУРАНОК

ТРАГЕДИЯ В ПЁРЛ-ХАРБОРЕ И АМЕРИКАНСКАЯ ПРЕССА

Атака японцев 7 декабря 1941 г. – ключевое событие в истории Второй мировой войны. Неожиданное нападение сделало Пёрл-Харбор для американцев символом не только позора, но и мужества, стойкости и героизма. Эволюция представлений о пёрл-харборских событиях в прессе привлекает исследователя не только как один из важнейших фактов общественного сознания, но и как пример удачного применения пропагандистских средств. В результате этого в массовом сознании сформировалась своеобразная картина атаки 7 декабря, давшая военным мотивы, стимулы и цель для бескомпромиссной борьбы, а гражданскому населению четкое осознание необходимости такой борьбы. Роль прессы в этом процессе представляется чрезвычайно важной: именно в периодических изданиях происходило моделирование интересующей нас картины. Материалы газет и журналов позволяют выявить не только его особенности, но и проследить эволюцию представлений об атаке на флот США на Тихом океане.

Первым шагом при рассмотрении материалов американских газет о Пёрл-Харборе – это анализ заголовков. Важность этого элемента периодических изданий очевидна и обусловливается как коммерческими, так и пропагандистскими мотивами. Внешний вид первой полосы должен вызвать у человека непреодолимое желание купить издание, а содержание – поверить в информацию; поэтому журналисты традиционно уделяют заголовкам особое внимание. Пресса о Пёрл-Харборе тому еще одно подтверждение.

7 декабря 1941 г. американские газеты были лишены возможности первыми сообщить населению сенсационные новости – в этом их опередило радио. Следовательно, в борьбе за читателей нужно было сосредоточиться не на скорости подачи данных, а на их оформлении. Ситуация усложнялась тем, что точной информации об атаке не хватало, и каждое издание опубликовало стандартный набор заявлений, официальных сообщений, бюллетеней. Заголовок и порядок расположения статей, – вот чем иногда различались газеты 7 декабря, поэтому и без того значительная роль первой полосы еще больше увеличилась, став основным способом привлечения читателей.

Мы рассмотрим особенности заголовков об атаке на Пёрл-Харбор на примере периодических изданий из 15 штатов. При первом взгляде на выбранные газеты видно, что они, несмотря на всё разнообразие, как правило, содержат следующие элементы: 1) страна-агрессор; 2) вид нападения; 3) объект нападения. Исходя из этого, заголовки по смыслу практически идентичны, а также близки текстуально. Например: 1) “Van Wert Times-Bulletin”: “Японские самолеты атаковали американские базы на Гавайях, Манилу; без предупреждения”; 2) “Reno Evening Gazette”: “Япошки бомбят Гавайи, Манилу”; 3) “The Kokomo Tribune”: “Японские летчики атакуют Гавайи, Филиппины”; 4) “Maryville Daily Forum”: “Япошки атакуют Манилу”; 5) “Las-Cruces Sun-News”: “Япошки бомбят Манилу, Гонолулу”; 6) “The Lawton Constitution”: “Япошки бомбят Гавайи”; 7) “The Hartford Courant”: “Япония атакует Гавайи и Манилу; Токио объявляет Соединенным Штатам войну”.

Буранок Сергей Олегович – старший преподаватель кафедры всеобщей истории Поволжской государственной социально-гуманитарной академии (г. Самара).

Видно, что в четырех случаях используется сокращенно-пренебрежительно обозначение агрессора, которое по переводу ближе всего к слову “япошки”. Для обозначения вида атаки традиционно употребляются либо слово с широким значением – “атакуют”, либо более конкретный термин – “бомбят”. При этом в указанных заголовках сокращению подвергается как первое слово, так и второе – используется просто слово “бомба”, которое несет всю смысловую нагрузку о способе атаки. Цель подобных манипуляций очевидна – попытка создать краткую, но емкую фразу, которая в сумме с крупным, даже сверхкрупным шрифтом моментально бросается в глаза, привлекая внимание читателей. Еще одной выигрышной стороной таких передовиц можно считать их высокую информативность: сжато и точно передана основная новость дня. Особенно в краткости отличились редакторы “Maryville Daily Forum” и “The Lawton Constitution”: для сообщения всего самого важного они ограничились тремя словами. Обязательным в этой группе заголовков является указание агрессора и объекта нападения, последнее чаще всего в виде названия островов или городов.

Перечисленной информации было вполне достаточно для получения представлений о событиях 7 декабря, но лаконичность и отсутствие вторых заголовков побуждало читателя обратиться за дополнительным материалом к основному содержанию газеты, где сочетались как официальные данные, так и пересказ множества слухов.

Официальные заявления правительства о внезапном нападении явились для граждан США, в том числе и журналистов, первой информацией о случившемся на Гавайях, которая мгновенно стала сенсацией. Ни одно периодическое издание не могло обойти стороной событие такого масштаба и значения. Но жесткая позиция администрации Рузвельта в первые часы после атаки спровоцировала информационный голод – официальных данных было слишком мало, а имеющиеся отличались краткостью и неопределенными формулировками по многим вопросам. Поэтому редакторы газет были вынуждены использовать иные материалы и гипотезы журналистов для комментирования официальных заявлений. В результате в каждом издании можно четко выделить два блока информации: официальный и неофициальный. Степень влияния каждого из блоков на прессу варьируется в зависимости от издания. Важные данные были почерпнуты из заявлений Белого дома. Почти все газеты опубликовали на первых полосах репортажи и заметки о пресс-конференции секретаря президента С. Эрли. Любопытна история создания его заявления.

Первые скудные данные о нападении на Гавайи были получены руководством страны немного после 13.30 по вашигтонскому времени. Это был радиоперехват сообщения от штаба Тихоокеанского флота США (отправлено в 8.00¹), текст которого предельно лаконичен: “Воздушный налет на Пёрл-Харбор. Это не учения”². Такую сенсационную информацию доложили военно-морскому министру Ф. Ноксу, вызвав знаменитую реакцию: “Это неправда! Должно быть, это нападение на Филиппины!”³. В свою очередь, военно-морской министр позвонил президенту Рузвельту и поделился невероятной новостью⁴.

Р. Шервуд привел обширную цитату из дневника Г. Гопкинса, где описана реакция Рузвельта на звонок Нокса. «Примерно в 1 час 40 минут позвонил Нокс и сообщил, что перехвачена радиограмма из Гонолулу от главнокомандующего нашими силами

¹ Pearl Harbor Attack. Pt., 33. Washington, 1946, p. 335.

² National Archives and Records Administration. Northeast Region (Boston). Records of naval Districts and Shore Establishments 1784–1981. Record Group 181. Копия данного сообщения находится в библиотеки конгресса США: The Library of Congress. Ballentine John J. Papers. Radiogram reporting the Pearl Harbor attack, from Commander in Chief of the Pacific Fleet (CINCPAC) to all ships in Hawaiian area, December 7, 1941.

³ Яковлев Н.Н. Франклин Д. Рузвельт – человек и политик. М., 2003, с. 340; Морисон С.Э. Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 – апрель 1942. М.; СПб., 2002, с. 128; Бёрнс Дж. Франклин Рузвельт: Человек и политик. М., 2004, с. 170.

⁴ Маслов М.С., Зубков С.Л. Пёрл-Харбор: Ошибка или провокация? М., 2006, с. 363; Шервуд Р. Рузвельт и Гопкинс: глазами очевидца, т. 1. М., 1958, с. 667.

на Гавайях, в которой всем нашим постам сообщалось, что началось воздушное нападение и что это нападение не является “учебным”. Я (Гопкинс. – С.Б.) высказал мнение, что это, очевидно, ошибка и что японцы, конечно, не напали бы на Гонолулу. Президент считал, что это сообщение, по-видимому, соответствует истине и что именно на такой неожиданный шаг могли пойти японцы»⁵. Традиционно в историографии отмечается растерянность американских военно-политических лидеров в первые часы после нападения⁶. Об этом же сделал запись в своем дневнике начальник штаба Объединенного флота адмирал Угаки М. (8 декабря 1941 г.)⁷. Реакция Нокса и Гопкинса, которые просто не поверили сообщениям, является еще одним подтверждением этому.

Из срочных и кратких сообщений, полученных Ноксом, были ясны лишь самые общие и, одновременно, наиболее существенные данные: агрессор – Японская Империя; объект нападения – Пёрл-Харбор; время атаки – около 8.00 по местному времени; способ нападения – воздушный налет. Сообщать эти новости прессе государственные лидеры не торопились.

Дополнительные сведения о нападении были получены в 14.28, когда начальник штаба Военно-морских сил Г. Старк позвонил Рузвельту и, по словам Гопкинса, “подтвердил факт нападения, указав, что атака носила весьма ожесточенный характер и что флоту уже нанесен некоторый ущерб и имеются жертвы”. Иных подробностей разговора Гопкинс не сообщает. На основании пока только этих данных строилась дальнейшая реакция государственных деятелей. Но президент посчитал, что имеющейся информации вполне достаточно для создания официального заявления. И всего через две минуты после беседы со Старком позвонил своему секретарю С. Эрли и продиктовал текст сообщения для прессы. “Через полчаса Стив Эрли явился сам, и президент продиктовал ему новое заявление, предложив Стиву немедленно опубликовать его”⁸. Но прежде, чем в газетах появились публикации отчетов о выступлении секретаря Рузвельта, сообщили по радио о нападении на Пёрл-Харбор: «7 декабря 1941 г. радиотрансляция футбольного матча в США была прервана экстренным сообщением Джона Дэли: “Белый Дом сообщает, что японцы напали на Пёрл-Харбор”»⁹. Футбольный комментатор от себя добавил: “Это не шутка. Это война”¹⁰.

Итак, мы знаем содержание радиogramм военных, описание разговора Г. Старка и Ф. Рузвельта, но Р. Шервуд не упоминает о содержании сообщения для прессы, которое получил С. Эрли от президента. Однако время, прошедшее между звонком Старка и беседой президента и секретаря, позволяет предположить, что Рузвельт пересказал сообщение начальника штаба Военно-морских сил. Материалы экстренных выпусков газет 7 декабря подтверждают эту версию.

Почти все издания напечатали репортажи о пресс-конференции С. Эрли. Наиболее часто встречается его цитата: “Японцы атаковали Пёрл-Харбор с воздуха. Есть данные о второй воздушной атаке. Она была произведена на армейские и морские базы в Маниле”¹¹. Точно такую же информацию публикует газета штата Теннесси “Kingsport Times”. Но дополнительно в статье “Тяжелые людские потери” сообщается еще одна деталь выступления: “Когда спросили о репортажах, поступавших по радио из Гонолулу, С. Эрли не смог подтвердить их”. Кроме этого, Эрли заверил журналистов,

⁵ Шервуд Р. Указ. соч., т. 1, с. 667.

⁶ Slackman M. Target Pearl Harbor. Honolulu, 1990, p. 271–273; Мировые войны XX века. Руководитель проекта О. А. Ржешевский, кн. 3. М., 2002, с. 469; Очерки новой и новейшей истории США, т. 2. Ред. Г.Н. Севостьянов. М., 1960, с. 272; Иванов Р.Ф., Петрова Н.К. Общественно-политические силы СССР и США в годы войны. Воронеж, 1995, с. 83–87. The Franklin Delano Roosevelt Library. Toland, John. Papers. Box 15. Folder/File: Pearl Harbor Attack.

⁷ Ugaki M. Fading Victory: The Diary of Admiral Ugaki 1941–1945. Pittsburg, 1991, p. 51.

⁸ Шервуд Р. Указ. соч., т. 1, с. 668.

⁹ Лучинский Ю.В. Очерки истории зарубежной журналистики. Краснодар, 1996, с. 153.

¹⁰ The Lowell Sun. 7.XII.1941, p. 1.

¹¹ Las-Cruces Sun-News. 7.XII.1941, p. 1.

что донесение командующего 14-м военно-морским округом адмирала Блока о серьезном ущербе и тяжелых людских потерях – правда¹². Всё то же самое (плюс новые подробности) сообщает “The Lawton Constitution”: секретарь Белого Дома подтвердил донесение Блока о потерях, сообщил, что нет данных об ущербе, причиненном Маниле. Относительно Пёрл-Харбора он сказал: “Вы можете назвать это атакой на рассвете, проведенной без предупреждения”. А перед обсуждением донесения Блока Эрли спросил, есть ли в зале японские журналисты: “Я не намерен давать им ни крупницы информации”.

Еще одну часть заявления Эрли мы находим в газете штата Огайо “Van Wert Times-Bulletin”, где напечатано продолжение цитаты о “нападении без предупреждения”, “когда обе нации находились в мире, и проведено в час, когда японские представители вручали госсекретарю ответ на меморандум от 26 ноября”¹³. Такая же цитата приведена в мерилендском издании “Cumberland Times”. Однако и здесь присутствует новая деталь: Эрли сообщил, что в 20.30 в Белом Доме будет проведена встреча кабинета и лидеров обеих партий¹⁴, на которой “будут обсуждаться вопросы стратегии и дальнейших действий”¹⁵. О созыве военного совещания в Белом Доме и будущей встрече с кабинетом, со слов секретаря президента, пишет “Oakland Tribune” (Калифорния). Также газета сообщает, что “первая информация о бомбардировках была получена военным и морским министерством и немедленно доложена президенту его секретарем Стивеном Эрли”. Ошибка здесь очевидна. Действительно, первая информация пришла в Белый Дом из Военно-морского министерства, но доложил Рузвельту об этом непосредственно министр Ф. Нокс. Появилась подобная неточность из-за заявления Эрли, а точнее из-за неверной трактовки его слов некоторыми корреспондентами. В “Charleston Daily Mail” помещена исходная цитата из речи секретаря, которая в последствии подверглась искажению: “Как только информация о нападении была получена военным и морским министерствами, об этом немедленно доложили президенту”. Здесь не сказано, кто сообщил Рузвельту об атаке, но журналисты неверно предположили, что это сделал его секретарь.

Из материалов американской прессы мы можем заключить, что Эрли зачитал на созванной им конференции¹⁶ сообщение Рузвельта, основывающееся на докладах Нокса и Старка. Кроме того, президент добавил к сведениям военных информацию о японо-американских переговорах, подчеркивая тем самым вероломство японцев. Заявление было небольшим и касалось главных тем: 1) Япония без предупреждения атаковала США; 2) нападению подверглись Пёрл-Харбор и Манила¹⁷; 3) потери не выяснены, но, очевидно, тяжелые; 4) реакция властей – созыв двух совещаний (военное и администрации). Как видно, в заявлении Белого Дома не было точных сведений, особенно о нанесенном ущербе, что более всего волновало общественность. На вопросы из зала Эрли отвечал кратко, не выходя за рамки информации, данной в заявлении.

Сказанного секретарем было недостаточно для освещения нападения в прессе, тем более, что в газетах, как правило, приводились цитаты секретаря, снабженные только поверхностным комментарием. Для создания яркого образа нападения нужны были другие источники информации. Поэтому все издания печатали в рубрике “Военные бюллетени” различные официальные данные о войне и атаке Гавайев. Прежде всего, это краткие сведения о пресс-конференции в Белом доме. Они занимают первые строки раздела таких изданий, как “The Anniston Star” (Алабама), “Cumberland Times”

¹² Ссылки на номера газет, вышедшие 7 декабря 1941 г., если их название оговорено в тексте, в примечаниях не оговариваются.

¹³ Та же цитата: Fitchburg Sentinel. 7.XII.1941, p. 1.

¹⁴ Подобная информация есть и в других газетах: The Washington Post. 7.XII.1941, p. 1; The Lawton Constitution. 7.XII.1941, p. 1; Fitchburg Sentinel. 7.XII.1941, p. 1.

¹⁵ Cumberland Times, 7.XII.1941, p. 1.

¹⁶ Об этом пишет: Oakland Tribune. 7.XII.1941, p. 1.

¹⁷ Об атаке о. Гуам Эрли не знал. Такая информация имелась во многих газетах, но время ее появления 18.08. См.: Charleston Daily Mail. 7.XII.1941.

(Мериленд), “Kingsport Times” (Тенесси), “Kokomo Tribune” (Индиана)¹⁸. Однако в другой группе американских газет на первый план в “Военных бюллетенях” выходят иные сведения, главным образом, информация о потерях. “Brownsville Herald” (Техас) пишет о нанесении определенного ущерба “неопознанными самолетами военно-морской базе Пёрл-Харбор и городу Гонолулу”. Дальнейшие бюллетени этого издания повествуют о подробностях нападения и действиях правительства, но упоминаний о конференции С. Эрли нет. Вест-Виржинская газета “Charleston Daily Mail” так же не публикует в разделе “Бюллетени” информацию о пресс-конференции, а посвящает этому отдельные заметки и репортажи. Еще ряд изданий – “The Lowell Sun” (Массачусетс), “The Lawton Constitution” (Техас), “Galveston Daily News” (Техас) – поступают таким же образом¹⁹. При этом все материалы бюллетеней как первого блока изданий, так и второго, предоставлены информационными агентствами “Associated Press” (подавляющее большинство) и “United Press”. Следовательно, выбор содержания раздела “Бюллетени” зависел только от редакции каждой газеты. Второй по значению темой бюллетеней стал вопрос о потерях Тихоокеанского флота США. Подавляющее число изданий сообщает о 350 убитых и трех поврежденных кораблях²⁰. В некоторых газетах указывается со ссылкой на очевидца, что линкор “Оклахома” сильно горит, а два других корабля были атакованы, но степень их повреждений остается неясной²¹. Везде опубликован идентичный текст, представленный агентством “United Press”.

Основываясь на представленных данных, мы можем выделить две основные темы о нападении, затронутые в официальных заявлениях: 1) пресс-конференция секретаря президента С. Эрли; 2) повреждение трех кораблей в результате атаки. Обе они нашли отражение в прессе, причем материалы о пресс-конференции значительно превосходят по объему лаконичные сведения о потерях. Кроме того, данные о последних печатались большинством изданий без изменений, полностью копируя текст правительственного заявления, тогда как сообщения о выступлении С. Эрли достаточно разнятся, но практически в каждой газете содержится стандартный набор цитат из текста последнего.

Детали и подробности об атаке Гавайев из официальных материалов почерпнуть сложно, поэтому журналисты были вынуждены использовать альтернативные источники информации. Правительственные заявления были сенсационными, но проблемой для журналистов была их лаконичность и малочисленность, а также многократное тиражирование конкурентами. На примере нескольких изданий различных штатов мы показали, что практически в каждой газете содержится типовый набор официальных материалов. Для привлечения читателей требовалось разнообразить информацию, отыскать подробности или оригинально интерпретировать имеющиеся данные, т.е. разнообразить официальные данные собственными гипотезами, слухами, непроверенными сведениями. Все перечисленные приемы использовались американскими журналистами в первый день войны для освящения атаки Гавайев и составляют в каждой газете целый блок информации.

Первый подобный прием – интерпретация непроверенных сведений для получения новых сенсационных открытий. Здесь можно привести несколько примеров, когда в газетах ошибочная информация не опровергалась, а комментировалась и получала дальнейшее развитие, в результате чего рождались самые невероятные слухи. Один из них – об использовании японцами при атаке Пёрл-Харбора базовой авиации: «Первые отчеты из Гонолулу повествуют как минимум о двух формациях по девять

¹⁸ The Anniston Star, 7.XII.1941, p. 1; Cumberland Times, 7.XII.1941, p. 1; Kingsport Times, 7.XII.1941, p. 1; Kokomo Tribune, 7.XII.1941, p. 1.

¹⁹ Fitchburg Sentinel, 7.XII.1941, p. 1; Galveston Daily News, 7.XII.1941, p. 1; Las-Cruces Sun-News, 7.XII.1941, p. 1; The Lawton Constitution, 7.XII.1941, p. 1; The Lowell Sun, 7.XII.1941, p. 1.

²⁰ Chicago Daily Tribune, 7.XII.1941, p. 1; New York Times, 7.XII.1941, p. 1; The Washington Post, 7.XII.1941, p. 1; Van Wert Times-Bulletin, 7.XII.1941, p. 1.

²¹ Van Wert Times-Bulletin, 7.XII.1941, p. 1; Charleston Daily Mail, 7.XII.1941, p. 1; Cumberland Times, 7.XII.1941, p. 1.

четырёхмоторных черных бомбардировщиков типа “летающая крепость” с японскими опознавательными знаками»²². Подобное свидетельство могло исходить от очевидца на о. Оаху, весьма поверхностно разбиравшегося как в японской, так и в американской авиации, так как в Японии в 1941 г. не было четырёхмоторных самолетов, за исключением “летающих лодок” Н6К “Mavis”²³, но они никакого участия в атаке не принимали. Самолеты типа “летающая крепость” в небе над Пёрл-Харбором могли быть только американскими²⁴. Несмотря на всю нелогичность и неправдоподобность, эта “новость” была перепечатана многими изданиями. “Brownsville Herald” в точности повторяет сообщение, утверждая, что “на каждом самолете было японское Восходящее Солнце”. Идентичные данные присутствуют в “Kingsport Times”.

Но если указанные газеты опубликовали только краткое сообщение о присутствии японских тяжелых бомбардировщиков над Пёрл-Харбором, то в “Nevada State Journal” была помещена статья Ф. Маккарти, где этот и другие факты собраны вместе, проанализированы и представлены в виде целостного повествования. «Война на Тихом океане разразилась с молниеносной быстротой, когда волны японских бомбардировщиков атаковали Гавайи и американский Тихоокеанский флот. Японские самолеты, включая “летающие крепости”, пикировщики, торпедоносцы обрушились на Пёрл-Харбор»²⁵. Необходимо отметить, что статья Ф. Маккарти является средоточием разнообразных слухов и неточной информации о нападении 7 декабря.

Первым, в самом начале статьи, помещен материал о “летающих крепостях”. Вторым идет еще более невероятный слух: “Парашютисты высаживаются в Харбор-Пойнт в пяти милях от центра Гонолулу”²⁶. Это сообщение, как и о четырехмоторных самолетах, было весьма популярным в американской прессе 7 декабря 1941 г. Мерилэндская газета “Cumberland Times” более основательно подошла к этой теме, упомянув, что поступили данные от секретаря президента о высадке парашютного десанта в Гонолулу. “The Lawton Constitution” (Оклахома) уверяет, что атака на Пёрл-Харбор была комбинированной операцией с применением “бомбардировщиков, торпедоносцев и парашютистов”. А калифорнийская газета “Oakland Tribune” поместила информацию о десанте в первом заголовке на передовице, но весьма сдержанную: “Парашютистов видели над гаванью”. Однако все перечисленные догадки американских журналистов меркнут перед гипотезой, которую опровергает Ф. Маккарти: “Это выдумка, что данные парашютисты – из соединения диверсантов-смертников”. Нам не удалось обнаружить источник этих любопытных сведений. Но тема смертников появилась в американской прессе 7 декабря не только в связи с воображаемым десантом.

Анонимный обозреватель “The Lawton Constitution” предположил, что воздушную атаку на расстоянии 3400 миль от японских баз могли произвести только с помощью летчиков-самоубийц, ведь у пилотов не было шансов на возвращение. Но подобная догадка – редкость в американской прессе 7 декабря, так как большинство редакций уже было осведомлено, что японские самолеты взлетели с авианосца. Сведения об этом присутствуют во многих изданиях.

²² Fitchburg Sentinel. 7.XII.1941, p. 1.

²³ Н6К – полное обозначение, принятое в японском флоте, – Флотский Тип 97 Летающая лодка Модель 1. Относился к типу дальних морских летающих лодок-разведчиков/бомбардировщиков. Серийное производство начато в 1938 г. Получил обозначение у союзников “Mavis” (Полная энциклопедия мировой авиации. Самара, 1997, с. 544–545; Журко С. Бомбардировщик-торпедоносец “Мицубиси” G4M “Бэтти”: Специальный выпуск журнала “История Авиации”. 2000. № 1, с. 20).

²⁴ Этот пример еще раз подтверждает вывод японских мемуаристов о том, что американцы перед войной не имели надлежащего представления об авиации империи: Хорикоши Д., Окумия М., Кайдин М. “Зеро!”: Японская авиация во Второй мировой войне. М., 1999, с. 35.

²⁵ Nevada State Journal. 7.XII.1941, p. 1. Та же статья напечатана и в Oakland Tribune. 7.XII.1941, p. 1. Автор статьи использует название американского стратегического бомбардировщика для обозначения тяжелых “японских” самолетов.

²⁶ Nevada State Journal. 7.XII.1941, p. 1.

Видно, что в результате обработки отрывочных сообщений очевидцев, просто ошибок или интерпретации официальных данных американские журналисты сумели дополнить описание атаки Пёрл-Харбора любопытными для массового читателя подробностями. Мотивация таких действий в каждом случае имеет определенную специфику, очевидно, что дело не ограничивается только малоинформативностью правительственных заявлений. Возможно, тема смертников была поднята, чтобы показать: враг лишен элементарных человеческих чувств, даже жалости к собственным солдатам.

Второй прием, использованный журналистами при описании нападения 7 декабря, – комментирование официальной информации и ее дополнение из доступных источников. Показательна здесь история с японскими авианосцами. В Белом Доме заявили, что Пёрл-Харбор атаковали японские самолеты. Большинство журналистов справедливо решило, что взлетели они с авианосца или авианосцев. Считали, что важно сообщить гражданам, какие именно корабли Объединенного флота участвовали в операции. Калифорнийская газета “The Fresno Bee Republican” по этому поводу пишет: “Сообщения из Гонолулу свидетельствуют о действии как минимум одного авианосца против обороны Пёрл-Харбора”. Материал сопровождается фотографией авианосца “Кага”, с вопросом: возможно, что этот корабль атаковал базу? На снимке изображен “Кага” еще до модернизации, с тремя полетными палубами, но редакторы угадали главное: авианосец действительно участвовал в Гавайской операции²⁷. Другие издания просто сообщают о том, что действовал именно авианосец. “The Lawton Constitution” пишет об этом как общеизвестном факте: “Японские самолеты, несомненно, взлетели с авианосца”.

Подобную информацию американские журналисты могли получить не только из радиосообщений, но и в результате анализа доступных фактов: в атаке принимали участие одномоторные самолеты (данные о 18 “летающих крепостях” общей картины не меняют, так как прессе уже известно, что в нападении участвовало от 50 до 150 самолетов); из-за большого расстояния такие машины не могут преодолеть путь от японских баз до Пёрл-Харбора, значит, взлететь могли только с авианосца. С этим сюжетом связана еще одна тема: установив, что в составе атакующих японских сил находится авианосец, журналисты быстро “топят” его.

Это уже третий прием – создание впечатления не грандиозного поражения, а сражения равных или даже “победы над коварным врагом”. “Nevada State Journal” со ссылкой на радиостанцию Панамы сообщает о гибели японского авианосца в битве при Пёрл-Харборе. Никаких комментариев редакция газеты не публикует. Но редакция газеты “The Lowell Sun” (Массачусетс) сделала свои выводы на основе этих скудных сведений. На передовице помещен крупный заголовок: “Наш флот побеждает”. Ничего подобного другие издания написать не решились. Далее сообщается: “Соединенные Штаты выиграли первую битву новой мировой войны”. Такие же сведения публикует “Fitchburg Sentinel”, ссылаясь на радиосообщения из Гонолулу.

Однако основную роль в создании такой сенсации сыграл не злой умысел, а неверная трактовка полученных данных. Сообщение из Пёрл-Харбора, на основании которого делается вывод о победе, было следующим: “Кажется, армия и флот взяли под контроль воздушное и морское пространство”²⁸. Очевидно, что имеется в виду, – самолеты противника покинули небо над гаванью²⁹. К этой еще ничего не доказывавшей информации прибавили новости о гибели японского авианосца, атаковавшего

²⁷ Arakai L., Kuboru J. 7 December 1941: The air force story. Honolulu, 1991, p. 59.

²⁸ Fitchburg Sentinel. 7.XII.1941, p. 8.

²⁹ Согласно отчетам адмиралов Х. Киммела и Ч. Нимица, японские самолеты закончили атаки к 10.00 по гавайскому времени. См.: Report of action of 7 December 1941 by Admiral H.E. Kimmel. – Pearl Harbor Attack, pt. 24. Washington, 1946, p. 1570; National Archives and Records Administration. College Park, MD. Modern Military Branch. World War II action reports. CINCPAC action report Serial 0479 of 15 February 1942.

Пёрл-Харбор, об уничтожении “множества самолетов противника”³⁰, и получилась не впечатляющая, но несомненная победа американского оружия.

Четвертый прием, – использование рассказов непосредственных свидетелей атаки для дополнения официальных данных и создания новых сенсаций. В этом качестве свидетельства очевидцев нападения оказались весьма востребованными. В большинстве периодических изданий встречается несколько статей, основанных на подобной информации. Так, “The Lowell Sun” публикует данные о большом пожаре в Пёрл-Харборе, где горит танкер и нефтехранилища флота, а неизвестный корабль обстреливает укрепления базы. Сведения поступили из “непроверенных источников”, наблюдателей вышеназванных событий. Очевидно, что версия о таком пожаре в гавани возникла именно из описаний свидетелей, которые наблюдали сильный пожар, но возник он из-за взрыва линкора “Аризона”³¹. Горящий танкер и нефтехранилища – это уже “гипотезы” журналистов, которыми “украшено” не одно издание³².

Еще один “рассказ очевидца” растиражировали многие газеты: “Наблюдатель с крыши здания в Гонолулу сообщил о самолетах, несомненно, японских, совершивших неожиданное нападение. Его рассказ неожиданно прервался”, – мрачно констатирует “Galveston Daily News”. Такие же сведения приводят “Cumberland Times” и “The Helena Independent”. Смысл публикации подобного “информационного” сообщения мог быть в следующем: свидетель, гражданское лицо, находился в городе, не на военном объекте. Раз его повествование было прервано, значит, он ранен или даже убит, следовательно, японские самолеты уничтожают не только самолеты и корабли, но и мирных жителей. Этой же логике подчинена публикация материалов о гибели десятилетней девочки во время налета³³. Пресса всеми способами пытается внушить ненависть к японцам уже с первого дня войны. Позднее было доказано, что гражданское население в Гонолулу пострадало не от японских самолетов, а от американских зенитных снарядов³⁴. Но в первые дни войны такие заметки о варварстве и жестокости японцев были популярными среди журналистов и переходили из издания в издание.

Это не единственный пример, когда в момент атаки ее очевидцы из Гонолулу связывались с американскими радиостанциями и редакциями газет. Благодаря их сообщениям в газетах появились, кроме названных, и другие подробности: о повреждении одного из линкоров; о сильном зенитном огне в небе над гаванью и черном дыме, застилающем Пёрл-Харбор; о трех поврежденных кораблях³⁵. Уже в первых выпусках газет особое значение приобретают данные о потерях.

Официально было заявлено только о трех поврежденных кораблях. Некоторые периодические издания решились опровергнуть эти цифры. В “The Kokomo Tribune” (Индиана) в заметке “Первые отчеты из Гонолулу” осторожно говорится о том, что “один корабль лежит на боку, четыре других объаты пламенем. Сейчас эта информация не может быть подтверждена”. На фоне подавляющей массы иных сообщений (о трех кораблях) эти данные выглядели нереальными, поэтому большинство изданий не придало им никакого значения, предпочтя официальные цифры. На самом деле точность данных индианской газеты феноменальна: как известно, в ходе атаки Пёрл-Харбора

³⁰ Muscatine Journal and News-Tribune. 7.XII.1941, p. 1.

³¹ National Archives and Records Administration. College Park, MD. Modern Military Branch. World War II action reports. Action Report U.S.S. “Arizona” (BB39) December 7, 1941; National Archives and Records Administration. College Park, MD. Modern Military Records. Records of the Bureau of Ships. Record Group 19. SUMMARY OF WAR DAMAGE – U.S. Battleships, Carriers, Cruisers and Destroyers, October 17, 1941 to December 7, 1942.

³² The Kokomo Tribune. 7.XII.1941, p. 1; Fitchburg Sentinel. 7.XII.1941, p. 8; Muscatine Journal and News-Tribune. 7.XII.1941, p. 1.

³³ The Kokomo Tribune. 7.XII.1941, p. 1.

³⁴ Lord W. Day of Infamy. New York, 1957, p. 159.

³⁵ Galveston Daily News. 7.XII.1941, p. 1.

пяти американским линкорам был нанесен серьезный ущерб – адмирал Киммел считал их потерянными кораблями³⁶. А “Оклахома” перевернулась – именно этот линкор в газете обозначен как “лежащий на боку”³⁷. Категоричная позиция властей сделала из этой информации простую ошибку, неточность – одну из многих, напечатанных прессой 7 декабря 1941 г.

В большинстве изданий “Оклахома” названа кораблем, пострадавшим во время атаки. Типичным является заявление в “The Anniston Star”: «Линкор “Оклахома” объят пламенем в Пёрл-Харборе после атак бомбардировщиков». Такая информация (со ссылкой на агентство “United Press”) напечатана в “Charleston Daily Mail”. Редакторы поместили на первой полосе снимок линкора, под которым приведена подпись такого содержания: “Первая жертва в войне между США и Японией. Корабль, по данным очевидца в Гонолулу, объят огнем”. Те же данные с такой же фотографией приводит 7 декабря, но уже на второй странице “The Fresno Bee Republican”.

Практически все американские газеты опубликовали официальные заявления о 350 убитых и поврежденном линкоре “Оклахома”. При этом последний считался сильно пострадавшим от пожара в результате попадания японских бомб³⁸. На первой полосе “Los Angeles Times” указывалось о 350 убитых и трех потерянных кораблях плюс о нескольких сбитых самолетах противника³⁹, т.е. газета ограничилась повторением официальных данных. Кроме того, “New York Times” и “Los Angeles Times” повествуют о потере линкора “Оклахома”, при этом первая именуется его “почетным ветераном”, “сторожевым псом Дяди Сэма”⁴⁰.

Из материалов большинства газет складывалось впечатление, что в ходе японской атаки погиб или поврежден один линейный корабль, а также две – три других боевых единиц Тихоокеанского флота. Но в этой общей картине были и существенные исключения. Так, техасская газета “The Paris News” публикует противоречивую заметку о потерях под названием: «Горит линкор “Оклахома”; два других повреждены бомбами, сообщают донесения». Подобный заголовок подразумевает, что ущерб нанесен не одному линкору и двум кораблям, а именно трем линкорам. Такие цифры потерь резко отличаются от общепринятых оценок ущерба в прессе 7 декабря. Однако в самом тексте содержатся иные сведения: “Два других корабля также были атакованы в гавани”, т.е. сенсационность заголовка опровергается текстом заметки.

Очень похожую по смыслу статью о результатах налета опубликовала и газета “Fairbanks daily News-Miner”. Данный материал повествует, как и другие издания, о пожаре на “Оклахоме” плюс о гибели линкора “Вест-Вирджиния”, который, “по неподтвержденным сообщениям, затонул”.

Но наравне с этой информацией публикуется и другая: “Дерзкое японское нападение нанесло серьезный ущерб американскому флоту” (досл. “покалечило”); “Первые официальные данные о войне – обман, уверено американское общество”⁴¹. В статье проводится мысль, что истинные последствия нападения настолько ужасны, что правительство опасается придать данные огласке. Всё это способствует распространению слухов: потери приуменьшены, а на самом деле произошла катастрофа, и за ней следуют другие. Косвенно подобные мнения подтверждены в “New York Times”, где со-

³⁶ Damage to Ships Pacific Fleet Resulting From Japanese Attack 7 December 1941. – Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946, p. 1601.

³⁷ National Archives and Records Administration. College Park, MD. Modern Military Records. Records of the Bureau of Ships. Record Group 19. SUMMARY OF WAR DAMAGE – U.S. Battleships, Carriers, Cruisers and Destroyers, October 17, 1941 to December 7, 1942.

³⁸ The Anniston Star. 7.XII.1941, p. 1.

³⁹ Los Angeles Times. 8.XII.1941, p. 1. Эти же данные воспроизводят и другие периодические издания в выпусках от 8 декабря: The Searchlight. 8.XII.1941. p. 1. The Chicago Sun. 1941. 8.XII.1941, p. 1.

⁴⁰ Los Angeles Times. 8.XII.1941, p. 1; New York Times. 8.XII.1941, p. 2.

⁴¹ Los Angeles Times. 8.XII.1941, p. 1, 2.

общается, что Гавайи готовятся к обороне от новых атак⁴². Первоначальная неясность с потерями создавала лишнее напряжение и в без того остром для американского общества вопросе. Необходимо заметить, что сообщения газет о новых атаках, причем атаках именно на Гавайи, имели под собой некоторые основания. Исследование американского историка Дж. Стефана показало, что возможность второго нападения на Пёрл-Харбор не только обсуждалась, но и планировалась японским командованием на лето 1942 г.⁴³ Но поражение при Мидуэе разрушило эти планы.

Общий взгляд на проблему потерь выражен в январском номере “Current History”: “Больше всего обсуждается то, что случилось в Пёрл-Харборе. Но официально заявлено лишь о тяжелых потерях, более точной информации нет, как и не названа причина успеха врага”⁴⁴. Таким образом, впервые использованное Рузвельтом определение “тяжелые потери” перешло во многие периодические издания, став в американском обществе одной из характеристик Пёрл-Харбора, наравне с “вероломной атакой”⁴⁵.

Постоянно подчеркивая неожиданность и вероломный характер атаки, пресса акцентировала внимание читателей на тех моментах, упоминание которых необходимо правительству США. Важно отметить, что благодаря дозированной информации, представленной на пресс-конференции в Белом Доме и в военных заявлениях, в американской прессе 7 декабря не замечен шок, о котором обычно пишут исследователи. В газетных сообщениях чувствуется возмущение, вызванное нападением, но Пёрл-Харбор не воспринимается как катастрофа, даже несмотря на туманные сообщения о “тяжелых потерях”. Официально заявлено о 350 убитых и трех поврежденных кораблях. Сами журналисты установили, что серьезный ущерб нанесен “Оклахоме”. Но всё это не воспринималось как крупное поражение, более того, из-за распространения информации об уничтожении “японского авианосца и множества самолетов” атака выглядела как бой, в котором обе стороны понесли существенные, однако примерно равные потери. Это ни как не подходит под устоявшуюся в историографии характеристику общественного настроения как шока.

Из опросов граждан США в первые сутки после нападения видно, что шоковая реакция наблюдалась лишь у 25% интервьюируемых⁴⁶. Записи данных опросов хранятся в Библиотеке Конгресса США⁴⁷. Ценнейшие фонодокументы появились благодаря инициативе работника Архива Фолк песни (Библиотеки Конгресса) Алана Ломакса⁴⁸, который сразу после атаки разослал в десять различных городов сотрудникам библиотек и архивов просьбу записать впечатления граждан о нападении. В результате был создан комплекс записей, содержащий интервью более чем 200 человек общей продолжительностью 12 часов. Первые записи интервью были сделаны самим А. Ломаксом вместе с его помощником Филиппом Коэном в Вашингтоне 8 декабря 1941 г. в период с 20.30 до 21.30.

⁴² New York Times. 8.XII.1941, p. 16. Ожидание нового нападения на Гавайи или высадки японского десанта после 7 декабря – важная деталь в настроении американского общества, тем более, что это имело под собой определенные основания: захват о. Оаху обсуждался командованием Императорского флота как в процессе подготовки Гавайской операции, так и впоследствии. См.: *Stephan J. Hawaii Under the Rising Sun*. Honolulu, 1989, p. 169–176. Та же концепция отстаивается в книге американского историка С. Хорна: *Horn S. The Second Attack on Pearl Harbor*. Annapolis, 2005, p. 310–313.

⁴³ *Stephan J. Hawaii Under the Rising Sun*. Honolulu, 1989, p. 175–176.

⁴⁴ *Adey A. America at war*. – *Current History*. 1942. January, p. 390. То же сказано в статье У. Уайта: *White W. On the Battle Fronts*. – *Current History*. 1942. January, p. 425.

⁴⁵ Даже неделю спустя американская пресса настойчиво повторяла эту фразу, иногда без всяких комментариев: *Time*, v. XXXVIII, № 24. 1941. 15 December.

⁴⁶ Library of Congress. American Folklife Center. *After the Day of Infamy: “Man-on-the-Street” Interviews Following the Attack on Pearl Harbor*. LWO 4872, Reel 406, Side B, AFS 6358.

⁴⁷ Library of Congress. American Folklife Center. *After the Day of Infamy: “Man-on-the-Street” Interviews Following the Attack on Pearl Harbor*.

⁴⁸ А. Ломакс (1915–2002) – известный исследователь фолк-музыки США. *Alan Lomax: Selected Writings, 1934–1997*. New York, 2005, p. IX–X.

Из всех граждан, опрошенных А. Ломаксом и Ф. Коэном 8 декабря, ни один не высказал беспокойства насчет неясной ситуации с потерями, никто не выразил мнения, что правительство скрывает масштабы поражения в Пёрл-Харборе. Более того, не многие люди вообще отмечали, что атакована была именно данная база, ограничиваясь в лучшем случае Гавайями⁴⁹. Отсюда можно заключить, что только непосредственно прессе было необходимо “создавать напряженность в вопросе о потерях”, ссылаясь на мнение общественности. Тогда как большинство граждан подобной информацией интересовалось слабо – общественное сознание было под впечатлением новостей о начале войны, при этом детали первых операций, даже самые существенные, для рядовых граждан отходили на второй план. Следовательно, можно предположить, что в вопросе о потерях американские газеты не выражали мнения общества, а пытались его создать. А 7–8 декабря в американском обществе преобладали совершенно иные, оптимистические тенденции. Об этом свидетельствует комплекс источников “Дорогой господин президент...”, включающий в себя записи обращений рядовых граждан к Ф. Рузвельту⁵⁰. Почти все записи оканчиваются словами поддержки и заверениями в решимости, мужестве и стойкости. Так, рабочий Тед Вернаско 8 января 1942 г. сообщил: “В настоящее время мы рука об руку с Дядей Сэмом идем к окончательной победе”; а учитель Кеннет Трустон сказал: он верит, что работа, им выполняемая, поможет победить⁵¹. Примеры такой поддержки в данных источниках далеко не единичны.

Можно заключить, основываясь на материалах прессы, писем граждан к президенту и данных опросов, что 7 декабря американское общество было возмущено неожиданной войной, но не шокировано Пёрл-Харбором. Газеты в США в сочетании с другими комплексами источников дают возможность определить круг проблем, которые действительно волновали общественность, а не только темы, навязывавшиеся и государством.

⁴⁹ Library of Congress. American Folklife Center. After the Day of Infamy: “Man-on-the-Street” Interviews Following the Attack on Pearl Harbor. LWO 4872, Reel 406, Side B, AFS 6358.

⁵⁰ Library of Congress. American Folklife Center. “Dear Mr. President”, Bloomington and Mishawaka, Indiana, January 8, 1942. LWO 3493, Reel 45, Side A.

⁵¹ Ibid., Side B.