

Приведу лишь один пример. В конце 60-х годов автору довелось встречаться в Алжире с пожилыми русскими, оставившими Россию в 1920 г. после разгрома Белого движения. Оказавшись за рубежом, эти тогда еще молодые офицеры вступили во французский Иностран- ный легион. Они ненавидели большевиков, но нападение фашистской Германии на СССР было воспринято ими не как поход нацистов во имя освобождения советских народов, а как нападение Германии на Россию. Они дезерти- ровали из Легиона и присоединились к Сво- бодной Франции, чтобы, сражаясь в Северной

Африке, внести тем самым вклад в защиту сво- ей Родины.

Книга А.З. Егорина представляет собой ори- гинальную работу, в которой основательное знание автором рассматриваемой проблемы со- единилось с его личными впечатлениями. Не вызывает сомнений, что эта книга будет с ин- тересом встречена широким кругом читателей.

А.Б. Подцероб,
кандидат исторических наук,
ведущий научный сотрудник
Института востоковедения РАН

ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ В МНОГОНАЦИОНАЛЬНОЙ ИМПЕРИИ: РУССКИЕ, ЛАТЫШИ, НЕМЦЫ. XIX – начало XX в. М.: ИВИ РАН, 2009, 264 с.; БАЛТИЯ В КОНТЕКСТЕ СЕВЕРНОГО ПРОСТРАНСТВА. ОТ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ до 40-х годов XX века. М.: ИВИ РАН, 2009, 243 с.

В настоящей рецензии рассматриваются два сборника научных трудов по истории Бал- тии, подготовленные Институтом Всеобщей истории РАН в 2009 г. Эти сборники значимое явление в изучении важной для европейской истории проблемы развития Прибалтийско- го региона или, в современном понимании – стран Балтии. Содержащиеся в них результаты исследований истории этих стран, расположен- ных на стыке Северной, Западной и Восточной Европы, отличаются не только интересными конкретно-историческими наблюдениями, но и предлагают для обсуждения и дальнейшего изучения заслуживающие внимание теорети- ческие выводы. Большое количество привле- ченных документальных источников, отсутст- вие жёстких ограничений в объёмах текста статей, дали возможность авторам высказать весьма любопытные точки зрения на события весьма продолжительного периода истории прибалтийских стран. При этом в своей рабо- те авторы использовали материалы, как цент- ральных архивов РФ, так и архивов балтий- ских государств (Эстонского государственного архива, Латвийского государственного исторического архива), обширную историческую литературу.

Оба сборника являются результатом сов- местных усилий ученых России, Латвии и Эс- тонии по изучению политических, экономи- ческих, культурных проблем истории Балтии

с точки зрения изменившейся на рубеже XX– XXI вв. геополитической ситуации в регионе.

Сборник “Интеллигенция в многонаци- ональной империи”¹ подготовлен в рамках науч- ного договора между ИВИ РАН и Латвийским университетом. Сборник посвящен проблемам участия интеллигенции в общественно-поли- тической, культурной, военной, религиозной и образовательной сферах Российской империи как в центре (латыши в России), так и на терри- тории современной Латвии (русские и немцы в Прибалтийском крае). Он открывается обшир- ным введением от имени редколлегии, в кото- ром изложены концептуальные воззрения на происхождение как терминологии, так и соци- ально-профессиональных групп людей, на про- блемы формирования интеллигенции разных наций в многонациональном государстве и на взаимоотношения национальной интеллиген- ции с государством. Во введении отмечено, что в решении межнациональных проблем, харак- терных для стран Балтии, важная роль может и должна принадлежать историкам, “посколь- ку чаще всего истоки этих проблем коренятся в далеком или не в очень далеком прошлом”.

¹ Научные руководители проекта: академик А.О. Чубарьян, д-р, проф. Г. Страубе. Редколлегия: д-р А.В. Гаврилин (Рига), к.и.н. А.А. Комаров, к.и.н. Е.Л. Назарова, к.и.н. Ю.Л. Михайлова (отв. секре- тарь).

Национальное возрождение титульных наций Балтийского региона пришлось на вторую половину XIX – начало XX вв. в условиях стремления царских властей усилить свое влияние в Лифляндии, Курляндии, Эстляндии, Финляндии и сопротивления этим тенденциям прибалтийско-немецких и прибалтийско-шведских правящих в провинциях (губерниях) кругов². Движущей силой национального возрождения народов стран Балтии и стала национальная интеллигенция. В пяти очерках сборника как раз и рассказывается о некоторых особенностях решения проблемы отношений между русскими, латышами и немцами как непосредственно в Остзейском крае, так и за его пределами – в других регионах Российской империи.

В очерке Ю.Л. Михайловой (ИВИ РАН) «Латышская интеллигенция и российская пресса. “Дело К. Безбардиса”. (1860 – 1880-е годы)» анализируется реакция российской прессы на преследование одного из представителей латышского национального движения. Использование в статье материалов из архива III Отделения корпуса жандармов, а также опубликованных источников позволило предметно отобразить конфликтную ситуацию, в которой оказалась зарождающаяся латышская интеллигенция в отношениях с прибалтийской элитой и имперскими властями.

А.В. Гаврилин (Латвийский университет) в статье “Филареты Рижские: епископы Филарет (Гумилевский) и Филарет (Филаретов)” рассказывает об участии в общественной жизни Лифляндии и Курляндии представителей русской Православной Церкви. Их деятельность по вовлечению латышей в православие встретила мощное сопротивление со стороны местной немецкой правящей элиты, преимущественно лютеранского вероисповедания. На основе рассматриваемых А.В. Гаврилиным документов рассказывается о весьма противоречивой ситуации, когда деятельность иерархов Православной Церкви как государственной структуры в империи не получала должной поддержки со стороны царских властей, проводивших русификаторскую политику в Прибалтике. Правда, представляется несколько неудачным в редакционном отношении заглавие очерка: в семи словах заголовка четыре одинаковых слова.

Сходными по замыслу и исполнению очерки Э. Екабсона (Латвийский университет) “Офицеры-латыши в Российской армии. Вторая по-

ловина XIX в. – 1917 г.” и Е.Л. Назаровой (ИВИ РАН) “Латышские педагоги в России”. Представители обеих профессии – военные и педагоги – в царской России являлись, говоря современным языком, государственными служащими; они реально проходили службу со многими вытекающими последствиями: переводами к новому месту службы, продвижение по карьерной лестнице в соответствии с Табелью о рангах и т.д. В обоих очерках авторы вводят в научный оборот большое количество не известных ранее источников из архивных собраний военного ведомства и министерства просвещения; использованы также справочные материалы, опубликованные воспоминания. В статьях отражается значимый вклад латышей в общественную жизнь дореволюционной России. Впрочем, следует отметить, что очерк, подготовленный Э. Екабсонсом, особенно там, где автор использует материалы фонда № 409 РГВИА (коллекции личных дел), излишне схематичен, зачастую содержит простое перечисление имен, дат, наименований воинских частей. В работе Е.Л. Назаровой также используются сведения, почерпнутые из общей сводки в виде перечислений. Но они удачно вставлены в контекст очерка, дополняют сведения об изучаемых персонажах.

Современная Латвия и ее столица Рига и в советское время, и ныне пользовалась и пользуется авторитетом историко-культурного центра, в том числе, чрезвычайно привлекательного для туристов. Немалая заслуга в этом принадлежит архитектурным особенностям города. Именно истории создания архитектурного облика Риги посвящен очерк М. Минтаурса (Латвийский университет) “Деятельность архитекторов – членов Санкт-Петербургской Императорской академии художеств на территории Латвии во второй половине XIX в.”. Автор уделяет внимание творческой деятельности по преимуществу прибалтийско-немецких архитекторов, создавших произведения искусства, способные длительное время привлекать к себе внимание людей разных национальностей. Автор таким образом подчеркивает особый вклад этнических немцев в развитие культуры Прибалтийского региона.

Сборник “Балтия в контексте Северного пространства”³ был издан по материалам “круглого стола” по теме состоявшейся в рамках XVI Всероссийской конференции по изучению истории, экономики, литературы и языка Скандинавских стран и Финляндии (Архангельск, сентябрь 2008 г.) и является более многопла-

² Отметим, что, процессы национального возрождения и в Литве протекали по схожей схеме, только в условиях противостояния за влияние в ней российской правящей элиты и представителей польского национального возрождения.

³ Редколлегия: к.и.н. А.А. Комаров, к.и.н. Е.Л. Назарова (отв. редактор), к.и.н. Г.А. Пушкина, к.и.н. Ю.Л. Михайлова (отв. секретарь).

новым, чем предшествующий. Его составители исходили из того, что история Восточной Прибалтики в разные хронологические периоды развивалась в рамках не только географического, но и общего политического скандинаво-балтийско-российского пространства.

В сборник вошли статьи исследователей России, Латвии и Эстонии. По характеру материала издание можно разделить на две части. В первой представлены работы конкретно-исторического плана: Р. Спиргиса (Латвийский университет, Рига) «Овалыные фибулы ливов», А.С. Иванова (Даугавпилсский университет) «Актовые источники об отношениях Смоленского княжества с Готландом в первой половине XIII в.: к вопросу о соотношении редакций договора 1229 г.», А. Селарта (Тартуский университет) «Начало городской жизни в средневековой Ливонии и Руси». В этих узкоспециальных работах, исследующих средневековые проблемы, на основе широкого привлечения артефактов раскрываются разные аспекты взаимоотношений между Скандинавским регионом, коренными народами Балтии и Русью. Причем статья Р. Спиргиса является первой работой по данному вопросу, опубликованной на русском языке.

К этой же части сборника можно отнести статью М.В. Бибикова (Государственный академический университет гуманитарных наук, Москва), посвященную особенностям развития Тартуского университета на фоне политических перипетий в Прибалтийском регионе (от основания до 1918 г.). Университет, имевший сложную историю, не раз прекращавший свою деятельность и вновь возрождавшийся, сыграл очень важную гуманитарно-образовательную и научную роль и в регионе, и в Европе в целом. Автор справедливо отмечает, что, аккумулируя достижения европейской науки, в том числе и российских ученых, Тартуский (Дерптский, Юрьевский) университет сумел стать базой для подготовки научных кадров для многих балтийских народов и государств. Это нашло свое отражение и в создании на его базе двух крупных национальных научно-образовательных центров: современного Тартуского университета в Эстонии и Воронежского университета РФ⁴.

Ко второй части сборника относятся статьи, в которых рассматриваются национально-поли-

тические проблемы внутри Российской империи и в международном аспекте. Е.Л. Назарова в статье ««Финляндская газета» о русификации Прибалтики и Финляндии (1900–1904)» как бы возвращается к основной идее первого рецензируемого сборника: о национальном возрождении и роли в нем национальной интеллигенции. По мнению автора статьи, существовали резкие противоречия между представлениями об основах национальной политики в многонациональном государстве у сторонников великодержавной модели развития Российской империи и у лидеров интеллектуальной элиты народов России. Превалирование великодержавного давления над свободным национально-культурным развитием народов оказалось теми «граблями», на которые неоднократно наступало российское государство.

Актуальны статьи М. Ильмъярва (Институт истории Таллиннского университета) «Эстония и Швеция в межвоенный период (1919 – 1940)» и А.И. Петренко (Москва) «Влияние переворота К. Улманиса 15 мая 1934 г. на шведско-латвийские отношения». Статьи тематически дополняют друг друга, ибо в них на широкой документальной и историографической основе рассматривается политика Швеции по отношению к молодым балтийским республикам – Эстонии и Латвии. Оба автора отмечают, что шведское правительство строило свою политику в отношении этих государств, руководствуясь демократическими принципами, лежавшими в основе политического устройства своего государства. Однако когда этого требовала обстановка, на первый план выдвигались экономические интересы.

В заключение нельзя не согласиться с замечанием, высказанным самими составителями сборников. В издании «Балтия в контексте Северного пространства» они сожалеют о том, что к участию в сборнике не удалось привлечь специалистов, занимающихся историей Литвы. Тогда оба издания имели бы более цельную структуру. Тем более что сотрудники ИВИ РАН имеют хорошие творческие контакты с литовскими коллегами в рамках совместной исторической комиссии.

Подчеркнем также, что статьи в сборниках подготовлены на должном научном и редакторском уровне, свидетельствуют о высокой профессиональной квалификации их авторов, позволяющей им сделать убедительные выводы о ходе исторического и современного развития стран Балтийского региона.

Г.В. Кретинин,
доктор исторических наук,
профессор Российского государственного
университета имени И. Канта

⁴ Отметим попутно, что отец автора настоящей рецензии – Виктор Семенович – в 1937–1941 гг. был студентом Воронежского университета. Много позже он рассказывал, что учился у преподавателей из Тарту, учебное оборудование и книги в библиотеке, которыми он пользовался, имели инвентарные номера и штампы старого Дерптского (Юрьевского) университета.