

В коллективной монографии¹, посвященной взаимоотношениям в XXI в. России и Центрально-Восточной Европы (ЦВЕ) анализируются политические и экономические аспекты связей России со странами бывшего социалистического содружества в период их вступления в евроатлантическое сообщество, восприятие ими принципов внешней политики западных партнеров и адаптация к новым условиям позиционирования на мировой арене. Участие стран ЦВЕ в НАТО и членство в Европейском Союзе окончательно вовлекло их в сферу влияния западных партнеров. Россия не входит в состав привилегированных партнеров, что осложняет обеспечение равноправного взаимовыгодного сотрудничества.

Обширный фактический материал дает возможность читателю понять непростые процессы развития отношений России со странами восточноевропейского региона под влиянием новых веяний и необходимости возрождения разрушенных взаимосвязей в современных неоднозначных геополитических условиях, в том числе в условиях роста экономической и финансовой нестабильности на мировом рынке.

Зависимость отношений России со странами ЦВЕ от геополитической ситуации в мире глубоко проанализирована во вступительной главе, где подчеркивается, что надежды восточноевропейцев на установление эпохи демократического мира не оправдываются. Реалии жизни – борьба на мировой политической арене, новые кризисы и конфликты, проявления национализма.

Изменение общей политической ситуации в мире, особенно в Европе, где даже после расширения НАТО так и не сформировалась общеевропейская система безопасности, продолжает оказывать влияние на отношения между Россией и странами ЦВЕ. И в первое десятилетие XXI в. эти отношения нельзя назвать нормальными и конструктивными. Высокая зависимость стран ЦВЕ от политики Запада ущемляет интересы России, что не способствует взаимопониманию сторон.

Восточноевропейские аналитики считают, что место и роль стран ЦВЕ в современной международной жизни определяются в значительной мере состоянием российско-

американских отношений. Положение стран ЦВЕ осложняет их членство в Евросоюзе, который переживает системный кризис. Но несмотря на зависимость от политики Запада Центрально-Восточная Европа становится важным элементом новой геополитической системы.

Значительное расширение контактов на всех уровнях между Россией и странами ЦВЕ в рассматриваемый период позволяет авторам работы сделать вывод о завершении этапа “отчуждения” во взаимоотношениях, чему немало способствовало расширение экономических связей. Новые тенденции во внешнеэкономической политике стран ЦВЕ проявились к концу первого десятилетия, когда завершился процесс преобразования системы внешнеэкономических связей новых участников Евросоюза, основанной на принципах евроинтеграции.

Как свидетельствуют данные, представленные в монографии, развитие внешнеэкономических связей стран и формирование структуры их внешнеторгового обмена обеспечиваются развитием производства в тесном переплетении с западноевропейским на основе западных стандартов и при активном участии западноевропейского капитала. Но высокая вовлеченность в региональные процессы разделения труда уже в начале десятилетия продемонстрировала ограниченность возможностей региональных связей. Признаки экономической стагнации в странах “старой Европы” стали фактором снижения спроса на продукцию восточноевропейских производителей. Альтернативой этим негативным тенденциям становится, в частности, оживление традиционных связей с Россией.

Серьезным направлением исследования является анализ сложившейся ситуации и возможностей присутствия России на восточноевропейском рынке с ростом заинтересованности стран в отношениях с Россией. В последние годы доля России в торговле стран ЦВЕ имеет тенденцию к повышению (с 4,8% в 2005 г. до 9,5% в предкризисном 2008 г.). Современное развитие отношений России со странами восточноевропейского региона характеризует прагматичный подход к решению конкретных вопросов сотрудничества. Развитию обмена, однако, препятствует целый ряд факторов. Финансово-экономический кризис 2008–2009 гг. продемонстрировал более высокие колебания во взаимном товарообмене стран ЦВЕ с Россией, выступающей в роли поставщика энергорес-

¹ Редколлегия: Н.В. Куликова, И.И. Орлик, Н.В. Фейт. Авторы: Н.И. Бухарин, Т.Э. Валева, О.Г. Волотов, С.О. Волотов, М.О. Копытина, Ю.К. Князев, Н.В. Куликова, В.С. Милованов, И.И. Орлик, Ю.Д. Трубайчук, Н.В. Фейт.

сурсов, по сравнению с общими тенденциями спада в их торговле, наполовину основанной на обмене продукцией машиностроения.

Определяющим фактором развития отношений РФ с восточноевропейскими партнерами остается российский экспорт топливно-сырьевой продукции, доля энергоносителей превышает 90% российского экспорта. Тема сотрудничества в области энергетики стала одной из центральных в работе. По мнению авторов, кризис продемонстрировал несовершенство структуры обмена, высокую зависимость российских позиций в торговле от политической и экономической конъюнктуры в странах Восточной Европы, в частности в области энергетической политики.

Для стран ЦВЕ развитие энергетического рынка означает решение проблем стабильности цен на энергоресурсы, обеспечение их эффективного потребления, развитие инфраструктуры. Конкурентное участие российских компаний в этом процессе определяет последствия не только экономического, но и политического влияния РФ в регионе. Со стороны восточноевропейских партнеров в отношениях с российскими компаниями растет интерес к проектам создания совместных предприятий, но не находит поддержки стремление к приобретению активов российскими инвесторами. Активность стран в вопросах сотрудничества пока слабо коррелируется с интересами России. Тем не менее расширение сферы экономических отношений и выход на новые рынки заметно влияет на внешнеэкономическую политику стран ЦВЕ. Российский рынок становится важным направлением участия в международном обмене, а активное привлечение российских инвесторов – приоритетным условием расширения обмена.

Специфику двусторонних связей России с каждым восточноевропейским государством отразил анализ особенностей взаимоотношений России и отдельных стран региона. Известные специалисты по вопросам социально-экономического развития и внешних связей стран ЦВЕ обеспечивают глубину исследования проблемы, понимание процессов вовлечения экономики региона в международные экономические отношения и место России в этих процессах.

Большой интерес представляет опыт развития российских отношений со странами Центральной Европы, достигшими наиболее высокого уровня показателей экономического роста, что обеспечило им первоочередность вступления в Евросоюз в 2004 г. (Чехия, Словакия, Польша, Венгрия и Словения). Обращает на себя внимание глубокая проработка авторами проблематики присоединения к Ев-

росоюзу, которая аргументировано доказывает создание в странах принципиально новой ситуации для развития их двусторонних связей с Россией. Трудности, с которыми столкнулись восточноевропейцы в процессе освоения новых рынков, влекут за собой новые подходы к оценке связей с Россией. Авторы главы “Россия – Венгрия” приводят высказывание венгерского премьер-министра: “Если Европа не хочет деградировать и дальше, тогда – не в последнюю очередь – надо достичь взаимопонимания с Россией”. Особый интерес представляют данные о Польше – крупнейшем восточноевропейском партнере России. С вхождением в ЕС значительно возросла открытость польской экономики, хотя уровень ее интегрированности во внешнеэкономический оборот оставался значительно ниже, чем в меньших по размеру экономиках “новых” членов ЕС. Но, как свидетельствует представленный материал, Польша наиболее успешно вошла в процесс развития товарообмена, обеспечив профицит в торговле с основными партнерами – странами ЕС. Как подчеркивается в книге, в своей стратегии внешнеполитических и внешнеэкономических связей Польша не относит Россию к числу ближайших партнеров, что не мешает ей руководствоваться прагматичным подходом к расширению экономических отношений, о чем свидетельствует позиция правительства страны и утверждение премьер-министра “мы хотим диалога с Россией такой, какая она есть”.

С определенными трудностями сталкивается процесс урегулирования связей с Россией в странах с длительной подготовкой к вхождению в ЕС и высокой зависимостью от урегулирования политических проблем (Болгария, Румыния, вступившие в ЕС в 2007 г.) или юго-славянские страны, вынужденные преодолеть последствия распада и становления государственности. Показательна объемная и содержательная глава “Россия – Болгария”, в которой глубоко проанализированы внешнеполитические и внешнеэкономические условия развития двусторонних отношений с Россией, в том числе в период смены курса с приходом к власти правопоцентристского правительства.

Не менее показательна позиция руководства Хорватии в рассматриваемый период, которая, как подчеркивается в книге, была ориентирована на вступление в ЕС. Это заставляло страну развивать сотрудничество с Россией “с оглядкой на западные страны”, что привело к отказу от взаимовыгодных проектов и возможной либерализации двусторонних отношений.

Урегулированность позиций в двусторонних отношениях обеспечила благоприятные условия для развития связей России со Словенией, первой среди стран Юго-Восточной Европы,

вступившей в ЕС, что определило политические и юридические основы контактов между странами. Двустороннее экономическое сотрудничество развивалось достаточно успешно, охватывая разносторонние направления. В главе о связях с Македонией подчеркивается, что отсутствие политических контактов с этой страной негативно отражается на динамике сотрудничества. Активность на государственном уровне, проявленная в рамках Межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству, открывает новые возможности для отношений.

Среди стран ЦВЕ особое место в отношениях с Россией занимает Сербия, которая вступила в XXI в. экономически и морально истощенной военными конфликтами, эмбарго ООН и агрессией НАТО. Выход из международной изоляции позволил стране обратиться к мировому сообществу за финансовой помощью. Важную роль в поддержании сербской экономики после кризиса 2009 г. сыграл российский государственный кредит в 1 млрд. долл. Хотя

основной целью внешнеэкономического курса страны стало включение в процесс европейской интеграции, отношения с Россией расширяются быстро, о чем свидетельствуют фактические данные об уровне и проблемах торгового обмена, инвестиционного сотрудничества, урегулирования финансовых проблем. Непростые российско-сербские отношения успешно прошли проверку на прочность. Стороны доказали серьезность своих намерений в отношении их дальнейшего расширения и углубления.

Страновые разделы работы, неоднзначные по своим масштабам и глубине, как и отношения с отдельными странами, тем не менее дают представление о сложностях и возможностях развития связей России с ближайшими традиционными партнерами в новых геополитических условиях динамично меняющегося мира.

В.М. Заболотный,
кандидат исторических наук, доцент
Российского университета дружбы народов

И.В. Гайдук. В ЛАБИРИНТАХ “ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ”: СССР и США в ООН, 1945–1965 гг. М.: ИВИ РАН, 2012, 340 с.

После окончания “холодной войны” деятельность Организации Объединенных наций (ООН) не раз была предметом научных и общественно-политических дискуссий. Насколько “холодная война” исказила первоначальный замысел создателей ООН? Какое место ООН занимала в отношениях между сверхдержавами и почему, несмотря на все трудности и кризисы, ООН не разделила печальную судьбу Лиги Наций? Насколько ООН влияла на международные процессы в биполярном мире?

Этим вопросы рассматриваются в книге российского специалиста по истории “холодной войны” И.В. Гайдук (1961–2011). К сожалению, эта работа стала последней монографией автора: она была завершена незадолго до его безвременной кончины.

Основываясь на широком спектре источников, многие из которых впервые введены в научный оборот, И.В. Гайдук поставил в центр своего исследования политику СССР и США в ООН. Начав от основания ООН, автор довел свой труд до середины 1960-х годов, поскольку считал, что в это время наметилось размывание биполярности мира. По его мнению, под влиянием увеличения количества членов ООН в результате деколонизации произошли качественные изменения международной повестки дня. Ключевые противоречия, лежавшие в плоскости “Восток – Запад”, постепенно транс-

формировались в конфликты формата “Север – Юг”. Эти принципиальные изменения создавали иную среду для деятельности ООН и поэтому открывали новый этап в ее истории.

И.В. Гайдук обоснованно указывает на то, что идея создания новой всемирной организации взамен Лиги Наций относится к 1942 г.; пальма первенства здесь принадлежит президенту США Ф.Д. Рузвельту и близким к нему сторонникам вильсонизма из Государственного департамента США – К. Хэллу, С. Уэллсу, Дж. Дэвису (с. 23). На завершающем этапе Второй мировой войны эти планы эволюционировали от концепции “четырёх полицейских”, озвученной Рузвельтом на Тегеранской конференции, к более кооперативной модели, которая стала предметом жарких дискуссий в Думбартон-Оксе, где обсуждалось членство в будущей организации, порядок голосования и право вето (с. 41–44). Советское руководство во главу угла ставило, прежде всего, собственные представления о международной безопасности и поэтому долгое время не желало ни расширения компетенции будущей организации, ни возможного ограничения права вето и снижения роли Совета Безопасности (рузвельтовских “полицейских”) в пользу Генеральной Ассамблеи ООН. И.В. Сталин, по оценке автора, опасался возможности повторения ситуации дипломатической изоляции СССР капиталистичес-