

скульпторам XVII в. Н.Н. Калитина (СПбГУ) показала, как отразилась эволюция отношения Гойи к Франции и французам в его творчестве. А.В. Рыков (СПбГУ) представил новую политико-философскую интерпретацию искусства Пикассо.

Историки работали в двух секциях: “История Испании с древнейших времен до конца XVII в.” и “Проблемы истории Испании XVIII–XX вв.”. Историческим судьбам готов в Испании был посвящен доклад В.Е. Возгрина (СПбГУ), сравнившего влияние готов на испанскую культуру и на культуру жителей Крыма. Динамику развития отношений между королями и городскими советами в Новой Кастилии XII–XIV вв. рассмотрела Г.А. Попова (ИВИ РАН), сосредоточившая внимание на малоисследованных источниковедческих аспектах проблемы. Необычная для испанистов тема – первые контакты народов Испании и Японии в эпоху Филиппа II – стала предметом изучения О.В. Волосюк. Новые данные об инквизиции и конверсо представила Г.С. Зеленина (РГГУ), о личности Карла V – К.Е. Крылов (СПбГУ), о дворе испанского короля Филиппа II – В.А. Ведюшкин.

В ходе работы секции “Проблемы истории Испании XVIII–XX вв.” Н.В. Кирсанова (МГУ) показала образ борца за независимость Испании в эпоху наполеоновских войн в испанской патриотической публицистике. Сравнительный анализ советской и немецкой помощи участникам Гражданской войны в Испании сделал О.Ю. Пленков (СПбГУ). Оценку испанцами и россиянами чрезвычайного посольства герцога де Осуны (1856–1857 гг.) дала А.А. Петрова (СПбГУ). Описание коллекции маршала Сульта, вывезенной им из Испании в период наполеоновских войн, и ее дальнейшую судьбу осветила Т.Н. Гончарова (СПбГУ). Л.В. Сидоренко (СПбГУ) проанализировал роль фолкландского кризиса 1763–1775 гг. в отношениях между Испанией и Великобританией. С.В. Шершнева (СПбГУ) представила образ Испании в новеллах американского писателя В. Ирвинга. Р.Н. Игнатьев (ИЭА РАН) изучил проблему идентичности в современной Галисии.

В секции “Испанский язык” доклады были посвящены актуальной проблематике современного испанского языка и охватили такие области, как лексико-фразеологические исследования, сравнительно-сопоставительное изучение фразеологии романских языков, гендерную проблематику и вопросы теории перевода. Доклады отличались новизной тем, теоретической значимостью и вызвали оживленную дискуссию.

В секции “Классическая литература” дискуссия развернулась вокруг трактовки женских образов в книгах Хуана Руиса (М.С. Бурак – СПбГУ) и характера народной религиозности в мексиканском песенно-танцевальном жанре вильянки (А.И. Крутицкая – Национальный автономный университет Мексики). В работе секции приняли участие ученые из СПбГУ О.А. Светлакова и А.Ю. Миролубова с докладами о творчестве Сервантеса, а также другие крупные исследователи.

В секции “Литература XX в.” А.В. Родоский (СПбГУ) выступил с докладом о галисийской литературе, М.А. Абрамова (МГУ) – об исследователе литературы и писателе Ж. Фустере, Е.С. Зернова (СПбГУ) – о каталонском художнике и писателе С. Русиньоле, ярком представителе каталонского модернизма. О.С. Николаева (СПбГУ) исследовала творчество каталонского поэта С. Эсприу. Таким образом, литература Испании XX в. была представлена во всей ее многоплановости и разнообразии.

Обсуждавшаяся на конференциях проблематика, охватившая большой хронологический период испанской истории и культуры, отразила актуальные вопросы современной испанистики: социально-экономические, политические, историографические, художественные.

Проведение международных встреч испанистов внесло заметный вклад в дело укрепления научных и культурных контактов России и Испании и в развитие мировой испанистики.

*О.В. Волосюк,
А.В. Морозова,
А.А. Петрова*

КОНФЕРЕНЦИЯ НАУЧНЫХ ЦЕНТРОВ ПО ИЗУЧЕНИЮ ЕВРОПЕЙСКОЙ ИСТОРИИ

31 октября – 1 ноября 2013 г. в Уральском федеральном университете состоялась всероссийская научная конференция “Возвращение в Европу”: российские центры изучения европейской истории нового и новейшего времени. Она была организована кафедрой новой и новейшей истории и лабораторией эдичионной археографии Института гуманитарных наук и искусств Уральского федерального универси-

тета (УрФУ, Екатеринбург). Конференция стала составной частью международного симпозиума “Культурные элиты России в контексте европейского инновационного процесса”, который проводился УрФУ в рамках реализации проекта “Возвращение в Европу: российские элиты и европейские инновации, нормы и модели (XVIII – начало XX в.)”. Конференция также была посвящена 100-летию юбилею

основателя кафедры новой и новейшей истории профессора И.Н. Чемпалова, 75-летию основания исторического факультета УрФУ и 40-летию кафедры новой и новейшей истории.

В работе конференции участвовали представители классических университетов и академических институтов из 13 городов России, а также США (Чейни, штат Вашингтон). Основное внимание участников конференции было сосредоточено на обсуждении трех крупных комплексов проблем: становление, эволюция, современное состояние вузовских и академических центров изучения европейской истории; люди, идеи, школы и направления в изучении европейской истории; основные дискуссионные проблемы и перспективы исследований европейской истории.

Открывая конференцию с приветственными словами к ее участникам обратились первый проректор УрФУ, директор Института гуманитарных наук и искусств Д.В. Бугров, директор Института истории и археологии УрО РАН Е.Т. Артемов, директор Департамента “Исторический факультет” Института гуманитарных наук и искусств УрФУ В.А. Бабинцев.

Пленарные заседания начал доклад член-корр. РАН П.Ю. Уварова (Институт всеобщей истории (ИВИ) РАН) “Можно ли изучать средневековую Европу без европоцентризма?”, в котором он выдвинул оригинальную концепцию причин “европейской революции” раннего нового времени. Необходимость поиска новых возможностей академической самореализации в современных организационных условиях показал д.и.н. Н.С. Креленко (Саратовский государственный университет) в сообщении “Новистика в Саратовском университете: эволюция тем и подходов”.

Д.и.н. В.И. Михайленко (УрФУ) размышлял о научном потенциале компаративистики на примере исследований Италии и России в первой половине XX в. в контексте теорий фашизма и тоталитаризма как специфических форм “догоняющей модернизации” в условиях массового общества. Д.и.н. А.Б. Соколов (Ярославль) в докладе “Образ среднего класса в социальных представлениях англичан в новое время” показал состояние современной отечественной и зарубежной историографии вопроса.

Опытом изучения Французской революции XVIII в. русской школой историков поделился д.и.н. А.В. Чудинов (ИВИ РАН), отметив тесную связь между ней и новым поколением отечественных франковедов, которые смогли выйти за рамки советских представлений о предмете. Д.и.н. С.В. Кондратьев (Тюмень) в выступлении “Борис Федорович Поршнев в первой половине 1930-х годов, или начало транзита русиста в европеиста” задался воп-

росом, почему Б.Ф. Поршнев всегда позиционировал себя как франковед и ученик академика В.П. Волгина, хотя начинал в аспирантуре Института истории РАНИОН по секции “Новая русская история” работать над диссертацией по общественной мысли России XIX в. Д.и.н. А.А. Кузнецов (Нижний Новгород) свое выступление “Патриархи изучения европейской истории в Нижнем Новгороде” посвятил С.И. Архангельскому (1882–1958), Н.П. Соколову (1890–1979) и С.В. Фрязинову (1891–1971).

Пленарные доклады задали тон дальнейшим дискуссиям, которые так или иначе затрагивали проблемы трансляции и рецепции отечественными историками-новистами европейского опыта и ключевых концепций изучения нового и новейшего времени, интеллектуальных и гуманитарных связей между региональными элитами России и Европы. Д.и.н. А.В. Свешников (Омск) в докладе “Основные тенденции географической мобильности советских медиевистов и специалистов по раннему новому времени в 1920–1930-е годы” на основе анализа около 130 биографий профессиональных советских медиевистов и новистов этого периода выделил несколько трендов географической мобильности.

Д.и.н. А.В. Антощенко (Петрозаводск) в выступлении “Г.П. Федотов – ученик И.М. Гревса: возможности трансфера европейских методологических идей в рамках петербургской школы историков” рассмотрел процесс оформления расхождения в теоретико-методологических представлениях И.М. Гревса и Г.П. Федотова. К дискуссионным вопросам демографического развития западной Европы в XVII в. обратился к.и.н. С.А. Васютин (Кемерово) в сообщении “Дискуссия о трендах и моделях развития западноевропейских стран и России: инновации в изучении”.

Значение уральской школы истории международных отношений и личного вклада проф. И.Н. Чемпалова для становления европейских исследований в педагогическом вузе подчеркнул д.и.н. В.Н. Земцов (Уральский государственный педагогический университет, Екатеринбург) в докладе “Европеистика на кафедре всеобщей истории Уральского государственного педагогического университета”. Д.и.н. Н.Н. Баранов (УрФУ) говорил об актуальности исследований феномена памяти и ментальности на примере международного проекта “Европейские места памяти” 2012 г. Д.и.н. С.В. Артамошин (Брянск) в выступлении «Феномен “консервативной революции”: трансфер идей в интеллектуальном пространстве Германии 1918–1933 гг. и его влияние на Россию» особое внимание уделил мировоззренческим категориям “нация и государство”, а также критике

политических элементов либеральной идеологии как основного мировоззренческого противника консерватизма.

К.и.н. Ю.В. Запарий (Екатеринбург) проанализировала процесс становления науки международного права в России от рецепции европейских норм до существенного вклада в европейское нормотворчество. Аспирант Е.И. Кудрин (УрФУ) представил сообщение «Советское правосудие в отношении бывшего женского персонала “СС” концентрационных лагерей (1945–1950)».

Второй день конференции прошел при явном преобладании британской темы и продемонстрировал множество точек соприкосновения между историками и филологами в постановке и решении исследовательских задач. Основные идеи и достижения либерального и ревизионистского направлений в изучении Реформации проанализировал д.и.н. В.Н. Ерохин (Нижегородск) в докладе “Дискуссии между либеральным и ревизионистским направлениями в современной британской историографии в изучении истории английской Реформации: взгляд из России”. Ж.Ю. Васильева (Тюмень) представила сообщение «О каких антикварных мифах не знали российские предреволюционные историки, характеризуя английскую королевскую власть, или лимиты королевской власти в предреволюционной Англии (по трактату Джорджа Салтерна “О древних законах Великобритании” (1605)». К.и.н. И.М. Нохрин (Челябинск) рассказал о миграции лоялистов и британской колониальной политике после Войны за независимость, политическом развитии и межэтнических отношениях в Канаде в 1780-е годы.

К.и.н. В.В. Высокова (Екатеринбург) в докладе “Британские историки XVIII в. в русских переводах: история вопроса и современное состояние”, подчеркнула, что “История Англии” Д. Юма до сих пор в полном объеме не переведена на русский язык, а это ведь самое популярное историческое сочинение в Англии во второй половине XVIII – первой трети XIX в.

Два выступления были посвящены различным аспектам творчества Дж. Остин: д.филол.н. О.Г. Сидоровой (УрФУ) “Долгий путь к читателю: история рецепции прозы Джейн Остин в России” и аспиранта К.А. Созиной (УрФУ) “Джейн Остин в России: к вопросу об изучении культуры повседневности провинциально-го дворянства”.

М. Бинне (США) провел сравнительный анализ проблемы авторства и подлинности сочинений Э. Джагис “Путешествие в Россию” и “Амелия”, обратив внимание слушателей на мало изученные в отечественной историографии воспоминания англичанки Э. Джагис, жившей в Петербурге в качестве гувернантки

у английского купца с 1734 по 1737 г. В сообщении Т.А. Косых (УрФУ) “Литературный диктатор XVIII в.: С. Джонсон в работах отечественных исследователей” выявлены этапы знакомства русской публики с творчеством автора “Словаря английского языка”; вторая половина XVIII в., последняя треть XIX – начало XX в. и современность.

В выступлении д.и.н. В.В. Грудзинского (Челябинский государственный университет) “История Британской империи в творчестве Н.А. Ерофеева”, основанного на личных воспоминаниях, высоко оценен вклад Н.А. Ерофеева в разработку вопроса. А.В. Ражев (Челябинск) привлек внимание к деятельности военного министра Великобритании Л. Хор-Белиша в условиях международного кризиса осенью 1938 – весной 1939 г. В докладе к.и.н. С.А. Кривоноговой (Челябинск) “Феномен британской политической культуры в отечественной историографии” проанализировано, как представители партии кадетов стремились интегрировать опыт британского парламентаризма в российскую действительность начала XX в.

Перспективы изучения культурных связей между Западной Европой и Уралом в первой половине XVIII в. на примере формирования фондов библиотеки В.Н. Татищева рассматривала д.и.н. А.М. Сафронова (Екатеринбург). роль европейских практик в реформировании школьного образования Российской империи осветила к.и.н. Ю.Е. Комлева (Екатеринбург). В сообщении Е.А. Брылиной (Екатеринбург) были раскрыты историко-лингвистические предпосылки появления первых русских грамматик, написанных иностранцами на примере малоизвестных “Русских грамматик” Г. Лудольфа и А. Шлецера. К.и.н. Т.В. Краева (Екатеринбург) обозначила основные проблемы изучения темы “Французы на Урале в XVIII – начале XX в.”

В целом работа конференции, представленные темы и состоявшиеся по ним дискуссии показали, что новистика в российских университетских и академических центрах “от Москвы до самых до окраин” живет и развивается в напряженном взаимодействии традиций, заложенных отцами – основателями кафедр и институтов, и новаций, обусловленных сменой научной парадигмы, обновлением исследовательского инструментария, вызовами времени. Исследования проблем европейской истории нового и новейшего времени вполне адекватны современному состоянию мировой исторической науки и имеют хорошую академическую перспективу.

*Н.Н. Баранов,
В.В. Высокова*