

В.Н. С МИРН О В (Республика Украина)

УКРАИНА В СВЕТЕ СОВРЕМЕННЫХ ВЫЗОВОВ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

В наше время актуальными стали проблемы, связанные с перспективами исторического развития России, Украины и некоторых других государств, образовавшихся после распада Советского Союза. По этой тематике имеется значительное количество исследований, в которых рассматриваются различные аспекты этих вопросов. Среди ученых, которые непосредственно занимались данной проблемой, можно назвать таких известных зарубежных политологов и философов, как Э. Бжезинский, Дж.Х. Биллингтон, В. Шубарт, Фр. Фукуяма, С. Хантингтон и др. Не всех из них можно отнести к доброжелателям России, что вносит определенный субъективизм и предубежденность в их научные исследования. Вместе с тем, особая позиция этих специалистов по данной теме может четче прояснить основные мотивы и цели тех политических сил, которые стоят за ними. Некоторые иностранные исследователи занимались детальной разработкой отдельных вопросов проблемы, имеющих актуальное значение для судеб всего мира с учетом мировой глобализации и кардинальных изменений в мире в связи с образованием новых независимых государств. К таким ученым можно отнести А.Дж. Тойнби, Г. Маркузе, Х. Ортега-и-Гассета, Э. Фромма, О. Шпенглера, М. Хайдеггера, К. Ясперса, Ю. Хабермаса и некоторых других. Многие российские и украинские ученые, общественные и политические деятели также уделяли большое внимание проблемам исторического выбора своих государств и народов в контексте всемирной глобализации и европейской интеграции, о чем речь пойдет ниже.

Одним из наиболее актуальных и значимых стало исследование известного историка и политолога С. Хантингтона, посвященное данным проблемам, под названием "Столкновение цивилизаций". Эта книга была представлена на научных форумах с широким представительством общественности, после чего сразу стала пользоваться огромной популярностью у интеллектуальной элиты, в том числе среди политиков, государственных и общественных деятелей. Как и другие подобные работы, она была посвящена актуальным проблемам глобализации и выживания человечества в XXI в.. В этом солидном исследовании обосновывается мысль, что в современном мире, который возник после окончания "холодной войны", наиболее важными становятся не идеологические, политические и экономические различия, а культурные особенности и черты культурно-цивилизационного своеобразия.

В соответствии с таким подходом, по мнению Хантингтона, наиболее важными политическими группировками государств являются уже не три блока времен "холодной войны", а семь основных мировых цивилизаций. При этом ученый считает, что из всех объективных элементов, определяющих цивилизацию, наиболее важным является религия. Основные цивилизации в человеческой истории, полагает он, в огромной мере отождествлялись с великими религиями мира. По его мнению, на сегодняшний день наиболее важными являются шесть из них: китайская, японская, индуистская, ислам-

Смирнов Вадим Николаевич – докторант Харьковского национального педагогического университета им Г.С. Сковороды.

ская, западная и православная. В будущем допускается возникновение еще одной цивилизационной общности – африканской¹.

Как считают многие специалисты, книга "Столкновение цивилизаций" Хантингтона стала своеобразным вызовом известным геостратегическим исследованиям Фр. Фукуямы "Конец истории" и "Великая шахматная доска" З. Бжезинского – известного политолога, в прошлом главного советника президента США Дж. Картера. В отличие от этих своих коллег, занимавшихся подобными проблемами, Хантингтон довольно скептически оценивает будущую судьбу западной цивилизации. Говоря о возможной угрозе ширококомасштабных вооруженных конфликтов между современными цивилизациями, Хантингтон считает их не только неизбежными, но и объективно закономерным результатом наступления глобальных "темных веков". При этом военный, финансовый и социально-экономический потенциал, как и другие традиционные рычаги воздействия США на сохранение своего влияния в мире этим ученым оценивается весьма скептически, допуская уже в ближайшей перспективе крайне жесткое, ширококомасштабное (до глобального столкновения цивилизаций Запада и Востока), и изнуряющее длительное вооруженное столкновение с фанатично настроенными силами мусульманского фундаментализма, крайне непримиримыми к современным ценностям западной демократии. Как считает Хантингтон, возникла "новая линия разлома, преимущественно культурная граница между Европой, характеризуемой западным христианством (римским католицизмом и протестантизмом), с одной стороны, и Европой, характеризуемой восточно-христианскими и исламскими традициями – с другой", т.е. на смену "железному занавесу", по его словам, пришел принцип разделения Европы на основе "давнего культурного разлома между Западом и Востоком"².

Несмотря на масштабность своего исследования, охватывающего практически весь мир, эта книга вызвала особый интерес в России и Украине³. И это не случайно, так как, по мнению Хантингтона, Украина является вторым после России среди бывших советских республик по важности и значению государством. Он также обращает внимание на то, что Украина занимает особое геостратегическое положение, поскольку «находится на цивилизационной "линии разлома", которая делит Украину на православную восточную и унитарную западную части»⁴. Это является объективной, исторически обусловленной ее особенностью, что дает возможность Украине, в случае правильного, наиболее целесообразного для нее выбора политического курса, при сбалансированности национальных приоритетов, по мере достижения социальной стабильности и консенсуса в обществе, в полной мере проявить себя, как важной части европейского и мирового сообщества в системе геополитической стратегии.

Хантингтон отмечает особые, традиционно братские отношения между Россией и Украиной на протяжении многих столетий. Особенно важное значение для гармонизации их интересов и дружеского сожительства имела единая для обоих народов христианская православная вера, а также общий исторический источник и основополагающий фундамент государственности, религии и культуры – славное наследие Киевской Руси. Анализируя отношения между Украиной и Россией, Хантингтон считает, что "конфликт между русскими и украинцами маловероятен". Но он не исключает возможного раскола страны между православными и греко-католиками. "Более веро-

¹ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М., 2003, с. 17, 26, 54, 59.

² Там же, с. 244–246, 532. О причинах негативного отношения некоторых стран "третьего мира" к западной цивилизации и "цене" за так называемый западный прогресс, об особенностях колонизации американского континента протестантской и католической цивилизациями идет речь в некоторых исследованиях мусульманских авторов, изданных в последнее время. См., например: *Тарик А.* Столкновение цивилизаций. Крестовые походы, джихад и современность. М., 2006.

³ Отклики на книгу С. Хантингтона см.: *Орлова И.Б.* Евразийская цивилизация. Социально-историческая ретроспектива и перспектива. М., 1998; *Бузина О.* Украина в тисках цивилизаций. – Газета "2000", 16.XII.2005.

⁴ Хантингтон С. Указ. соч., с. 41, 255.

ятный вариант развития ситуации, – пишет он, – это раскол Украины по линии разлома на две части, восточная из которых войдет в состав России" и образование так называемого "обрезка" униатской и "прозападной Украины", который, по его мнению, "может стать жизнеспособным только при активной и серьезной поддержке Запада". Но такая поддержка, по его мнению, может быть оказана в случае значительного ухудшения отношений между Россией и Западом, вплоть до уровня противостояния времен "холодной войны". Наиболее вероятный сценарий, по Хантингтону, выглядит так: "Украина останется единой, расколотой, независимой и в целом будет тесно сотрудничать с Россией"⁵. При этом Хантингтон подчеркивает, что "российско-украинские отношения значат для Восточной Европы то же самое, что франко-немецкие для Западной. Точно так же, как последние две страны образуют ядро Европейского Союза, первые две являются стержнем, необходимым для единства православного мира"⁶.

Во многих украинских печатных органах в последнее время отмечается, что в мире быстро происходит кардинальное вытеснение понятий морали и духовности, с подменной высокой духовности, далекой от возвышенных культурных творений, "массовой культурой". Это связано с постепенной деморализацией и даже "демонизацией" нравственной составляющей, а также с насаждением вульгарного, корыстолюбивого потребительского отношения к жизни и культя грубой силы. В украинской печати обращается внимание на то, что "заземленность сознания не могла не проявиться как в богословии, так и в соответствующих нравственных нормах жизни.... В настоящее время... богатый Запад получил в нашей стране неизмеримо большие возможности пропаганды, нежели церковь, поэтому и идеи Запада беспрепятственно проникают в наш народ и в нашу церковь"⁷.

На Всемирном конгрессе соотечественников в 2006 г. депутат Харьковского областного Совета и депутат Верховной Рады Украины от Партии регионов В.Г. Алексеев отмечал: «Понятно, что конкретная ситуация в различных странах СНГ может быть разная, но все же она является следствием процессов, укладываемых в общие концептуальные рамки: в последнее десятилетие под видом борьбы с идеологией шла борьба с цивилизацией, к которой мы принадлежали и принадлежим. Ибо "вина" этой цивилизации в том, что на одной шестой части суши находятся несметные природные ресурсы, так необходимые для развития "мирового сообщества" и безбедного существования так называемого золотого "миллиарда". И вот в стремлении обеспечить доступ к этим ресурсам, что было бы невозможно без демонтажа страны и последующего противопоставления и ослабления составлявших ее республик... и следует искать истоки и причины одновременно (и, как правило, внезапно) вспыхнувшей в бывших братских республиках русофобии»⁸.

Бывший президент России В.В. Путин в своем послании Федеральному Собранию справедливо говорил: "Есть те, кто ловко используя псевдодемократическую фразеологию, хотел бы вернуть недавнее прошлое, чтобы как раньше безнаказанно разворовывать общее национальное богатство, грабить людей и государство, чтобы лишить нашу страну самостоятельности... Растет поток денег из-за рубежа, используемых для прямого вмешательства в наши внутренние дела... Кое-кто не гнушается самыми грязными технологиями, пытаясь разжечь межнациональную и межконфессиональную рознь"⁹.

После того как в конце 2007 г. "Тайм" назвал В.В. Путина "человеком года", он дал американскому журналу двухчасовое интервью, в котором, в частности, заявил: "По-

⁵ Там же, с. 257–258.

⁶ Там же, с. 259.

⁷ Куда идет Христианство? – Волинь Православна, 1. IX. 2002.

⁸ Алексеев В.Г. Выступление на Всемирном конгрессе соотечественников. – Русская Правда, 3. VIII. 2006.

⁹ Послание Федеральному Собранию Российской Федерации 26 апреля 2007 г. – Официальный сайт Президента РФ: <http://www.kremlin.ru>

чему-то США решили, что в Украине есть часть политической элиты, которая является проамериканской, а часть является пророссийской. И решили поддерживать ту часть, которую они считают проамериканской, так называемых "оранжевых революционеров"... Вы начали разрушать Украину, ее территориальную целостность и подрывать ее суверенитет. Вот что сделали Соединенные Штаты в Украине. То же самое происходит и в Грузии"¹⁰.

В 2006 г. в Санкт-Петербурге В.В. Путин на встрече с творческой интеллигенцией подчеркнул, что «русский язык является универсальной основой Российского государства и – шире – русского мира. В наше сложное время мы должны искать новые адекватные формы исторической общности людей. И русский мир может и должен объединить всех тех, кому дорого русское слово и русская культура, где бы они ни жили, в России или за ее пределами, и к какой бы этнической группе ни принадлежали. Почаще употребляйте это словосочетание – "Русский мир!"»¹¹.

Путин отметил общие специфические черты и исторические закономерности того культурно-цивилизационного пространства, которое получило название "Русский мир", который, по его мнению, связан единой исторической судьбой, языком и культурой. Он подчеркнул важное значение цивилизаторской миссии русской нации, что является ее характерной особенностью и, без преувеличения, может являться исключительной национальной гордостью¹².

Между тем, в наше время в Украине в условиях массовой пропагандистской истерии со стороны некоторых агрессивных политиков и предубежденно настроенных ученых-обществоведов насаждаются антироссийские взгляды, что объясняется своекорыстными замыслами инициаторов этой кампании. Так, например, в ходе обсуждения обострившихся в последнее время вопросов межгосударственных и международных отношений, В.Г. Алексеев заявил: «Те, кто мнит себя архитектором "нового мирового порядка" и исходит из того, что пока граждане новых независимых государств осознают свою принадлежность к одной цивилизации и приобщены к одной культуре, разделение их нельзя считать необратимым... Но все это станет окончательным только в том случае, если будет сопровождаться проведением "границы в головах". Именно таким термином... можно назвать процесс формирования сознания граждан новых независимых государств, сопровождающийся созданием синдрома психологического отторжения России»¹³. По мнению В.Г. Алексева, «именно в стремлении провести "границу в головах" граждан этих государств и следует искать истоки политики обрыва информационных связей, выкорчевывания русского языка, травли русской культуры, сопровождающейся попранием гражданских прав многих миллионов людей»¹⁴.

Не вызывает сомнений, что главной консолидирующей силой восточнославянской цивилизации является православие. Поэтому в стремлении провести "границу в головах" кроются и причины беспощадных ударов по единству канонического русского православия, которое является ментальной основой единства наших народов. Не слу-

¹⁰ Интервью В.В. Путина журналу "Тайм" 12 декабря 2007 г. – Официальный сайт Президента РФ: <http://www.kremlin.ru>

¹¹ Мы русский мир построим! – Литературная газета, 6–12.XII.2006.

¹² Путин В. Рано подводить итоги. М., 2007, с. 439.

¹³ Алексеев В.Г. Выступление на Всемирном конгрессе соотечественников. – Русская Правда, 1.XI.2006.

¹⁴ Там же. По мнению многих здравомыслящих людей в Украине, культурному, духовному и интеллектуальному расколу братских восточнославянских православных народов и искусственному противопоставлению России и Украины объективно служит политика насильственной украинизации. Об ускоренной и насильственной кампании по вытеснению русского языка в научно-образовательной и культурной жизни Украины свидетельствуют настораживающие опасные тенденции последнего времени, которые особенно отчетливо проявились после прихода к власти правительства Ю. Тимошенко в 2008 г. См.: Русский язык изгоняют из вузов. – Сегодня, 31.III.2007.

чайню в августе 1991 г. Бжезинский откровенно заявлял, что «после крушения коммунизма у "демократии" остался один враг – православная церковь»¹⁵.

Как вопиющий пример национальной нетерпимости и ксенофобии приходится признать случай, имевший место осенью 2007 г. Тогда некоторые ведущие харьковские историки открыто заявляли по местному телевидению, что смешанные браки между людьми разных национальностей в советский период якобы отрицательно сказывались на социальном развитии Украины. На наш взгляд, такие заявления, объективно подстрекающие к нагнетанию напряженности и расколу в обществе, явно расходятся с международными правовыми конвенциями о правах человека, последними декларациями ООН, и кардинально противоречат мировым и, в первую очередь, европейским демократическим ценностям. Трудно считать правомерной и корректной позицию тех, кто ранее клялся в "вечной дружбе" к российскому народу, а сейчас в своем националистическом угаре во что бы то ни стало стремится извратить историю в угоду политической конъюнктуре, которая, между тем, весьма изменчива.

Первый заместитель председателя комитета Государственной думы РФ по делам СНГ и связям с соотечественниками, директор Института стран СНГ К.Ф. Затулин, анализируя политическую ситуацию на Украине и, в частности, попытки некоторых украинских историков и политиков пересмотреть историю Украины за последние несколько сотен лет, заявил: "Теперь за лицами отдельных политиков начинают видеть трагедию миллионов русских и русскоязычных людей на Украине, которых, как на аркане, тащат в разную с Россией историю"¹⁶. Отвечая на вопрос корреспондента украинской газеты "2000": "Существует ли американский (западный) сценарий развития политической ситуации в Украине и в чем он состоит?", Затулин поделился своими соображениями на этот счет: "Существует... широкий консенсус в рядах западного истеблишмента, когда дело касается Украины. Смысл его – в согласии, что для интересов США и Запада в целом было бы выгоднее цивилизационно разделить Украину с Россией, вовлечь ее в НАТО и, может быть, в Евросоюз. Последнее неочевидно, как далеко не очевидна и искренность США в отношении самого Евросоюза"¹⁷. Американцы уже продемонстрировали, что готовы работать с любым украинским руководством, если правительство Украины податливо на роль сдерживающих Россию "тормозных башмаков в СНГ". Развал или раскол Украины – единственное, чего они не хотели бы допускать. Такая позиция объясняется сугубо конъюнктурно-эгоистическими политическими расчетами Запада, поскольку, последующий за этим период всеукраинского хаоса не позволит воспользоваться Украиной в качестве противовеса России¹⁸. Но все может измениться при другом раскладе внутренних и внешних политических событий и возникновении непредвиденных ситуаций в быстро меняющейся международной обстановке.

На вопрос корреспондента газеты "Русская Правда": "Можно ли предсказать будущее Украины, зная ее прошлое?", известный украинский историк, академик НАН Украины, доктор исторических наук, директор Института археологии НАНУ П.П. Толочко отвечал: "Мне все же кажется, что, несмотря на все потуги Запада и, главным образом, США, оторвать Украину от восточнославянского материка никому не удастся. Это было бы противоестественно, цивилизационно неприемлемо для Украины, которая в целом, за исключением небольшого региона – Западной Украины, все-таки православная страна... Категорически не допускаю мысли, что Украина станет фор-

¹⁵ Троицкий П. Гроссмейстер Бжезинский. – Общациональный русский журнал, 14.XI.2006.

¹⁶ Затулин К.Ф. Украине надо определяться... на трезвую голову рассуждать, с кем ей ближе и выгоднее. – Русская Правда, 1.X.2006.

¹⁷ Затулин К.Ф. Значение особых отношений с Украиной для России невозможно переоценить. – Газета "2000", 2.XI.2007.

¹⁸ Там же.

постом НАТО у границ России. Думаю, наш народ мудрее многих наших политиков и этого не допустит"¹⁹.

П.П. Толочко в статье "Октябрь 1917 г.: субъективные мысли" писал: «Нынешние украинские идеологи при каждом удобном случае (да и неудобном тоже) стремятся подчеркнуть, что социалистическая революция к нам не имеет никакого отношения. Это, мол, сугубо русский социальный продукт, навязанный нам силой "москалями". Его принесли в Украину на своих штыках "орды Муравьева"²⁰. Я уже неоднократно отмечал нашу не лучшую национальную черту – отказ от ответственности за свое прошлое. Винаваты в нем всегда иностранные "воріженьки", будь то поляки, татары или русские. Нередко, правда, достается и своим – например, Богдану Хмельницкому, который осуществил "неправильный" исторический выбор. Помнится... была даже предпринята опереточная акция "денонсации" решений Переяславской казацкой рады. Акция не только политически не состоятельная, но и безнравственная, оскорбляющая наших славных прадедов.

Таким же безнравственным представляется и непризнание своей "вины" в событиях октября 1917 г. и в последующих социалистических преобразованиях в Украине. Как же мы не имеем к ним отношения? Разве это не Тарас Шевченко призывал "громадою обух сталити" и приниматься будить "хирену волю"? Разве не Леся Украинка утверждала, что "досвітні вогні", зажженные рабочим людом, - "прорізали темряву ночі"? И не был ли социалистом гениальный Иван Франко, чьи произведения буквально звали на баррикады против ненавистной тирании? В данном случае австро-венгерской, но, конечно же, его призывы имели широкий резонанс и в русской Украине».

«Зная все это, казалось бы, невозможно откреститься от всего того, что произошло с нашей общей страной в ноябре 1917 г. Но для наших национал-радикалов, не обремененных чувством ответственности перед прошлым, ничего невозможного нет»²¹, – подчеркивал П.П. Толочко с обидой за народ, которого обманывают ослепленные ненавистью люди, либо просто конъюнктуристы.

Это же касается и других наиболее трагических страниц исторического прошлого украинского народа, на котором некоторые "ультра патриоты" пытаются сделать себе карьеру, не задумываясь о том, что за злобную ложь, разжигание братоненавистнической вражды и массированное одурманивание народа, рано или поздно, придется ответить перед судом истории и будущего поколения. П.П. Толочко, обращая внимание на то, что в Украине, после обретения суверенитета, численность ее населения уменьшилась на 6 млн. человек (эта цифра сопоставима с количеством погибших евреев во время нацистского геноцида в годы Второй мировой войны – В.С.), с возмущением писал: «Поразительно, что, добываясь от мировой общественности признания голодомора 1932–1933 гг. геноцидом украинского народа и ставя памятники его жертвам, власти суверенной Украины не считают себя ответственными за нынешний голодомор. О нем практически не говорят. Не бьют в набат. Может, потому, что суверенны и не на кого списать свои собственные просчеты?»²².

В связи с обострившейся в последнее время полемикой по историческим и религиозным вопросам между Россией и Украиной Институт стран СНГ совместно со своим украинским филиалом в январе 2008 г. в Киеве провел международную конференцию «Россия и Украина в судьбе восточно-христианской цивилизации. История, культура, язык, вера». В ней приняли участие многие российские и украинские историки, поли-

¹⁹ Толочко П.П. Историю пытаются подменить мифами. – Коммунист, 3.VIII.2007.

²⁰ М.А. Муравьев в начале 1918 г. командовал группой из красногвардейских отрядов, направленных против украинской Центральной рады, а затем Румынии. С 13 июня 1918 г. главнокомандующий войсками Восточного фронта. После левозероковского мятежа 1918 г. в Москве Муравьев изменил советской власти и 10 июля поднял мятеж в Симбирске. Убит при вооруженном сопротивлении аресту.

²¹ Толочко П.П. Октябрь 1917 г.: субъективные мысли. – Коммунист, 14.XI.2007.

²² Там же, с. 4. См. также: Смирнов В.М. Суспільно-політичні та економічні перетворення в українському селі в період нової економічної політики. Харків, 2002.

тологи, эксперты, представители Украинской православной церкви, Московского патриархата. Дискуссии велись в основном вокруг темы так называемого голодомора.

На взгляд известного украинского политолога В. Маленковича, выступившего на конференции, президент Украины В.А. Ющенко "переусердствовал" в своем стремлении признать голод 1932–1933 гг. "геноцидом украинского народа", так как его выводы основываются либо на грандиозной ошибке при подсчете человеческих потерь, либо на сознательной фальсификации исторических фактов. В одном из интервью президент в качестве аргумента своего стремления ввести уголовную ответственность за непризнание голодомора "геноцидом" привел цифры переписи населения 1929 и 1979 годов. На основании этих цифр Ющенко утверждал, что в СССР в 1929 г. проживал 81 млн. украинцев, а в 1979 г. – 42 млн., т.е. вдвое меньше. На самом деле перепись была в 1926 г. и согласно ее результатам в СССР проживал 31 млн. 195 тыс. украинцев. "Наш счетовод ошибся на 50 млн."²³, – подчеркнул Маленкович.

Между тем, ошибочность таких завышенных данных относительно жертв от голода в начале 1930-х годов украинского населения отмечал в своей статье «Демографические "голодоморы"», опубликованной в журнале "Родина" директор Института этнологии и антропологии РАН член-корр. РАН В.А. Тишков: «Данное объяснение не учитывает смену этнической идентичности в пользу другой группы и внешние (трансгосударственные) миграции. Именно эти обстоятельства, а не традиционный тип воспроизводства вывели русских и татар, которые раньше других народов страны (если не считать евреев) перешли на модернизированный тип демографического поведения, в рекордсмены по темпу роста численности. Русскость, перейдя из широкой категории "православного человека" великорусского, малорусского и белорусского происхождения в более узкую категорию этнической общности ("нации"), становилась все более престижной и безопасной в условиях доминирования советской русскоязычной культуры и ужесточающегося политического режима. Именно в эти годы сотни тысяч белорусов и миллионы украинцев, особенно потомки смешанных браков, выбирали однозначно русскую национальность. Отчасти это произошло не только по причине этнической ассимиляции, а по тривиальной причине упразднения самой категории "малоросс", которая предполагала одновременное отношение к русским и превращение категории "великоросс" в "русских". Переписаться из малороссов в великороссы было затруднительно, но из малороссов в русские было вполне нормальным для того времени»²⁴.

«Уменьшение украинцев на 5 миллионов человек (15%) большинством историков, – подчеркивает Тишков, – связывается однозначно с голодом, и это объяснение стало своего рода непреложной истиной. Однако почему больше всего численность украинцев и белорусов (в два раза) сократилась не на Украине, где свирепствовал голод, а в пределах РСФСР? Потому что наиболее интенсивная русификация украинцев и белорусов в пользу русских шла на территории РСФСР, в центральных регионах страны... Голод в данном случае, как и среди украинцев, не был определяющим фактором столь значительного снижения численности группы»²⁵. «Наш анализ показывает, – заключает В.А. Тишков, – что пространственное размещение различных этнических групп действительно было больше всего связано с миграционными движениями населения, но что касается номенклатуры и численности, то здесь важнейшими были естественное движение (демографическое поведение) и смена идентичностей. Причем последний фактор был по своей значимости более весомым. А это означает, что использование данных переписей населения для обоснования числа жертв голодомора

²³ Цит. по: *Толокин В.* Ющенко раздувает костры русофобии. – Правда, 22–23.I.2008. В объективной украинской прессе с пониманием отнеслись к тому, что российские парламентарии официально не признали геноцидом украинцев массовый голод в сельской местности в 1932–1933 годах. См.: *Гришина К.* Россия отказалась признавать Голодомор геноцидом. – Сегодня, 4.IV.2008.

²⁴ *Тишков В.А.* Демографические "голодоморы". – Родина, 2007, № 7, с. 86.

²⁵ Там же, с. 87. См. также: *Смирнов В.М.* Суспільно-політичні...

как этнически избирательного геноцида со стороны государства являются несостоятельными»²⁶. В мае 2008 г. политкомиссия Парламентской ассамблеи Совета Европы, которая решала вопрос, признать ли голод геноцидом украинцев, отклонила предложение Украины считать голод 1930-х годов трагедией только украинского народа. Комиссия поддержала российский подход – обсуждать эту тему можно только в общесоюзном контексте. За предложенную россиянами формулировку было отдано в три раза больше голосов, чем за украинскую.

В последнее время некоторые влиятельные в Украине историки, не имея достаточных доказательств голодомора как геноцида украинского народа, пытаются официально выдвинуть перед украинской и мировой общественностью в качестве своеобразного восполнения зыбкой доказательной базы, обвинение в "терроре голодом"²⁷. Но если следовать подобной логике поиска доказательств какого-либо геноцида, то, на наш взгляд, это можно отнести прежде всего к ОУН – УПА, к ней можно выдвинуть, кроме пособничества фашистским оккупантам, обвинения в гораздо более жестоком геноциде национальных меньшинств и собственного народа. Он базировался на радикально-экстремистской концептуальной идее "интегрального национализма", на основании чего велась массированная пропаганда национальной исключительности и нетерпимости к другим национальностям и государствам, в первую очередь к России. Кроме того, проводилась широкомасштабная террористическая деятельность с применением противозаконных и аморальных методов морально-психологического террора и давления. Подобные действия нацистов в годы Второй мировой войны квалифицировались на Нюрнбергском трибунале как преступления против человечности. В отличие от обвинений в "терроре голодом", который не имеет достаточной доказательной базы, оуновский (в первую очередь бандеровский) террор может быть полностью доказан и изобличен, поскольку имеется огромное количество доказательств из самых авторитетных источников.

Такой физический и морально-психологический террор путем циничных, крайне жестоких и публично совершаемых карательных акций по отношению к широким слоям населения Украины, Белоруссии, Польши и некоторых других государств, может квалифицироваться как "террор устрашением" (страхом мучительной насильственной смерти за себя и своих близких). Он включал, кроме прочего, принуждение к террористическим действиям несовершеннолетних, коллективную ответственность жертв оуновского (в первую очередь бандеровского) террора с целью запугивания населения жестокими убийствами и пытками, разграбление и уничтожение имущества национальных меньшинств и переселенцев с Востока и с Запада. При этом речь идет не только о грубейшем произволе и вопиющем нарушении политических и гражданских прав и национального достоинства широких слоев населения, но об элементарной их выживаемости в условиях массового, систематического, заранее организованного и спланированного террора. Таким образом, подобный политический терроризм, который, вероятно, можно квалифицировать как средство осуществления геноцида национальных меньшинств и преступление против человечности, осуществлялся организациями украинских националистов задолго до того, как политический терроризм и этнические чистки превратились в главные проблемы для всего человечества.

Нет никакой гарантии, что украинской стороне не будут выдвинуты обвинения в преднамеренном и заранее спланированном геноциде на религиозной, идеологической, политической и национальной почве, тем более что в Украине в настоящий момент осуществляется реабилитация сомнительных организаций и одиозных лиц, связанных с репрессивными нацистскими органами, осужденными мировым сообществом еще на Международном Нюрнбергском трибунале как преступные: с гестапо, СС и абвером.

²⁶ Тишков В.А. Указ. соч., с.89.

²⁷ Кульчицкий Ст. Нельзя превратить память о Голодоморе в "кампанейщину", – День, 22.III.2008.

Подобные обвинения могут быть предъявлены несколькими, или отдельно взятыми государствами и народами, более других пострадавшими от террора организаций украинских националистов: белорусами, евреями, поляками, украинцами (как с Запада, так и с Востока), русскими и др. В этой связи можно вспомнить известное изречение: "Не стоит бросаться камнями, находясь в стеклянном доме", тем более, если его фундамент достаточно рыхл, так как в существенной мере запятнан грязью и кровью, которые пока еще не смыты покаянием.

По мнению П.П. Толочко, выступавшего на вышеупомянутой конференции, в стране сегодня фальсифицируется не только новейшая история, но и наша общая древняя история. «На Украине пробуют разделить Мономаховичей на украинцев и россиян. Оказывается Владимир Мономах был украинцем, а его сын Андрей Боголюбский – русским (?!), такое же отношение распространяется и на последующие этапы русско-украинской истории»²⁸, – заявил П.П. Толочко.

В своем выступлении на этой конференции российский политолог С. Марков подчеркнул, что Россия не может оставаться равнодушной к новой интерпретации истории на Украине, поскольку таким образом "оранжевый" режим формирует новую идентификацию, целью которой является "создание управляемого извне конфликта между Украиной и Россией". С этой точки зрения, украинские учебники по истории "не могут быть только внутренним делом Украины"²⁹, – отметил Марков.

Попытки противопоставить историческое развитие одних восточнославянских народов другим и навязать всем такую трактовку в качестве единственно верной явно прослеживается в подходах к наиболее противоречивым событиям в истории России и Украины. В первую очередь, это касается обстоятельств массовой гибели в СССР от голода в начале 1930-х годов; деятельности ОУН – УПА в годы Второй мировой войны и после нее; вступления Украины в НАТО, а также таких исторических событий, как Переяславская рада 1654 г., Полтавская битва 1709 г., а сейчас еще и Конотопское сражение 1659 г.³⁰ Из последнего события официальная пропаганда в Украине пытается сделать национальный символ победоносной борьбы украинского народа против России. Представляется дело так, что в этом сражении украинские казаки во главе с гетманом Иваном Выговским в союзе с вооруженными силами некоторых враждебных России государств, нанесли ей "сокрушительное поражение"³¹. Искусственное возвеличивание данного события до общенационального чествования и искаженная трактовка исторических фактов свидетельствуют, что принципиальная и непримиримая враждебность к России становится главным фактором и определяющей мировоззренческой установкой вхождения Украины в НАТО.

В статье, помещенной в одной из наиболее популярных в Украине газет "2000", указывалось, что исходя из авантюристических поползновений некоторых политиков, Украине угрожает либо раскол, либо превращение в "театр военных действий" "холодной" или даже "горячей" войны между Востоком и Западом. В этой связи, в частности, отмечалось: «Если территория Украины... будет предоставлена в распоряжение Запада в качестве антироссийского плацдарма для "сдерживания", не стоит удивляться, что у Москвы исчезнет всякая заинтересованность в стабильности Украины, в сохранении ее территориальной целостности. Более того – раскол страны и отделение юго-востока будут восприниматься в Кремле как ослабление "сдерживающего" кольца.... Это очередной повод для украинских политиков задуматься об основах внешней и внутренней политики Украины».

Выдающийся писатель с мировым именем, лауреат Нобелевской премии А.И. Солженицын с полным основанием предупреждал: «Раздробление наше, так радующее

²⁸ Цит по: *Толокин В.* Ющенко раздувает костры русофобии.

²⁹ Там же.

³⁰ Подробнее см.: *Корнилов В.* Конотопская битва – новый общенациональный миф. – Газета "2000", 11–17.IV.2008.

³¹ См.: *Плотникова Л.* Ющенко не дает покоя конотопская ведьма? (Президент готовится отпраздновать гибель 30 тыс. русских под Конотопом). – Товарищ, 18–19.III.2008.

нынешний политический мир, болезненно и зятяжно скажется на всех трех славянских народах. А сегодняшняя тактическая теплота к Украине с дальнего-дальнего Запада не окажется долговечной, но лишь – до минования надобности»³².

В Украине многие представители различных политических сил понимают угрозу для восточнославянских народов раскола единого культурно-цивилизационного пространства. Причем, даже сторонники "левого спектра" признают важное значение для консолидации братских народов России, Украины и Беларуси православной идеи, которая исторически всегда служила не только духовному и морально-политическому единению, но и содействовала объединению вокруг Руси других неславянских народов. Народный депутат Украины, председатель Комитета Верховной Рады Украины пятого созыва по вопросам прав человека, национальных меньшинств и межнациональных отношений, доктор исторических наук, профессор, член Президиума ЦК КПУ Л.И. Грач на страницах газеты "Коммунист" выступил с теоретико-концептуальной статьей под названием "Как нам спасти Отечество?". В ней дается развернутая и основательная критика планов глобализации и стремления ведущих государств Запада навязать свою идеологию и политику Украине, посеяв рознь и раскол между русским и украинским народами. На основании судьбоносных процессов, которые в прошлом происходили в российской истории, Л.И. Грач показал процесс становления и развития общего для всех восточнославянских народов исторического Отечества, позитивную роль и значение христианского вероучения и православной церкви в истории.

Л.И. Грач считает, что навязываемая в настоящее время уставом "нового мирового порядка" идея глобализации мирового сообщества стала главной разрушительной силой. И чем активнее реализуется это тотальное наступление на каждого из нас, тем отчетливее проступает его зловещая суть, ибо речь идет о глобальном кризисе духовности³³.

Л.И. Грач дал характеристику понятию "глобализации сознания". Он считает, что это пагубное явление основывается, в первую очередь для славянских государств, на отрицании (а в дальнейшем уничтожении) канонических устоев христианской морали, национальной идентичности, экономической самостоятельности. Диктат со стороны мировых правящих элит, прежде всего США, направлен на формирование в современном мире модели принципиально иных взаимоотношений, в иерархии которой для каждого из субъектов отведено свое место. В настоящее время, по мнению Л.И. Грача, главенствующими становятся цели по изменению у наших народов ценностно-мировоззренческих принципов и приведение их в соответствие с западными стандартами. Эти ценности чуждой нам цивилизации евро-атлантического вектора, согласно которым в обществе становится самоценностью человеческое материальное благополучие. Таким образом, гражданам бывшего Советского Союза, как преемникам государствообразующего русского народа, который исконно являлся носителем православия, сегодня усилиями идеологов Запада пытаются привить восприятие и в итоге взятие за образец вместо человека духовного – "человека экономического" как качественно нового прогрессивного типа. Это прообраз будущего идеала человека – носителя идей глобализма в условиях "нового мирового порядка"³⁴.

На основании анализа трагического исторического опыта нашего Отечества, Л.И. Грач делает вывод о том, что пока не будет остановлена тенденция к всеобщему моральному разложению – не будет достигнут никакой иной государственно-политический и экономический баланс. И здесь, пожалуй, мы подходим к главному ключу в решении этой важнейшей задачи. Кто может помочь обществу прийти в себя? В нашем христианском государстве, считает автор, есть только одна позитивная для человеческого духа сила – православие³⁵.

Многие украинские исследователи обращают внимание на то, что Украина в силу своей уникальности может оказаться первой славянской полиэтнической державой,

³² Солженицын А.И. Цитаты по украинскому вопросу. – Тайны века, 6-26.IX.2007.

³³ Грач Л.И. Как нам спасти Отечество? – Коммунист, 3.VIII.2007.

³⁴ Там же.

³⁵ Там же.

которую не разрушит демократия. Опасен для нее, указывают они, только национализм, формирующий своей агрессивностью предпосылки для регионального сепаратизма. Не случайно через трагическую память о массовом голоде разжигается национальная рознь. Как писал известный немецкий журналист В. Вейднер: "Националисты не могут быть довольны до тех пор, пока не найдут кого-нибудь, кто их обидит"³⁶.

Мало у кого из честных, непредубежденных политиков и общественных деятелей вызывает сомнение, что всесторонняя и широкомасштабная экономическая помощь со стороны России, несмотря на имевшиеся разногласия и споры, имела огромное значение в плане становления и развития украинской экономики в постсоветское время. Об этом неоднократно отмечалось в публикациях влиятельных экономистов и представителей высшего руководства Украины, профессионализм и высокую компетенцию которых мало кто может оспаривать. Так, вице-премьер Украины в правительстве В.Ф. Януковича Н.Я. Азаров в статье "ЕЭП (единое экономическое пространство. – В.С.) приближает нас к Европе" отмечал: «Если бы Европа реально захотела взять нас "на канат" и подтягивать, давая субсидии на выравнивание нашей экономики, никто бы не отказался. Но Европа этого делать не собирается. А Россия, по сути, нас тянула на таком канате 15 лет с помощью низких цен на энергоносители. И тем не менее, Украина не вела себя как лакей в приемной богатого господина»³⁷.

Многие исследователи в Украине отмечают жесткий и ультимативный прессинг США в отношении тех государств, которые осмеливаются отстаивать свой собственный, самобытный путь развития. «Начался XX в. с большой иллюзии: интеллектуалы мечтали о Соединенных Штатах Европы, о братстве народов, к которому якобы на всех парах плывет пародок современности, а на самом деле в историческом тумане этот пародок уже поджидали айсберги национализма, на которые "Титаник" европейской цивилизации и налетел на полном ходу... Примеры полиэтнических стран Восточной Европы показали, что в них национализм играет роль тротила, а демократия – детонатора»³⁸.

Некоторые политические круги на Западе хотят пересмотра отношений с Россией, допуская, что они могут основываться не только на сотрудничестве и конкуренции, но и на конфронтации. Анализируя результаты саммита НАТО, проходившего в ноябре 2006 г. в Риге, председатель президиума Совета по внешней и оборонной политике С. Караганов отмечал, что СССР и Россию критиковали всегда, но «нынешний накал критики беспрецедентен за последние два десятилетия ... Накал критики и даже нападки на Россию только частично можно объяснить фобиями новичков или недовольством тем, что Россия усилилась, разочаровала тех, кто надеялся, что ее долги и внутренняя слабость свяжут ей руки надолго, если не навсегда. Российская конкуренция вызывает особое раздражение на фоне нынешних поражений США, нежелания Европы играть глобальную роль и растущим чувством ее уязвимости, в том числе энергетической. И главное – на фоне растущих расхождений между "старой" Европой и США ... Из России пытаются сделать врага (в том числе и для Украины. – В.С.), чтобы дисциплинировать Европу и сделать для нее вновь нужной опорой на США»³⁹.

Цель политики США, по мнению З. Бжезинского, должна заключаться в том, чтобы "закрепить собственное господствующее положение, по крайней мере, на период существования одного поколения, но предпочтительно на еще больший период времени ... Геостратегический успех, достигнутый в этом деле, надлежащим образом узаконит роль Америки как первой, единственной и последней истинно мировой сверхдержавы"⁴⁰. После распада Варшавского договора, СССР и краха коммунизма стратеги-

³⁶ Цит. по: *Кирпичев В.* Демократия и национализм – две несовместимые вещи? – Газета "2000", 20–26.X.2007.

³⁷ *Азаров Н.Я.* ЕЭП приближает нас к Европе. – Аргументы и факты в Украине, 1.II.2006.

³⁸ *Кирпичев В.* Указ. соч., с. 7.

³⁹ *Караганов С.* Россия – НАТО: второе послесловие. – Российская газета, 20.XII.2006.

⁴⁰ *Бжезинский З.* Великая шахматная доска. М., 1998, с. 254.

ческие интересы США, считает Бжезинский, вновь вернувшегося уже в постсоветское время в 1998 г. к терминам геополитики Х.Дж. Маккиндера, должны сводиться к тому, чтобы удержать Евразию от объединения в единый экономический и военный блок или систему противовесов, угрожающих статусу США как единственной мировой сверхдержавы. "Евразия является крупнейшим континентом на земном шаре и занимает осевое положение в геополитическом отношении. Государство, которое господствует в Евразии, контролировало бы две из трех наиболее развитых и экономически продуктивных мировых регионов... Около 75% мирового населения живет в Евразии ... На долю Евразии приходится 60% мирового ВВП и около трех четвертей известных мировых энергетических запасов. В Евразии также находятся самые политически активные и динамичные государства мира. После США следующие шесть крупнейших экономик и шесть стран, имеющих самые большие затраты на вооружения, находятся в Евразии ... Два претендента на региональную гегемонию и глобальное влияние, имеющие самую высокую численность населения, находятся в Евразии. Все потенциальные политические и/или экономические вызовы американскому преобладанию исходят из Евразии. В совокупности евразийское могущество значительно перекрывает американское. К счастью для Америки, Евразия слишком велика, чтобы быть единой в политическом отношении"⁴¹, – заключает этот политик.

В статье ныне полномочного представителя президента РФ в Южном федеральном округе, бывшего генерального секретаря Евразийского экономического сообщества, Г.А. Рапота "Взаимное притяжение" отмечалось: "Реализуя геостратегический план возобновления Великого шелкового пути (торговых связей между Западной Европой и Юго-Восточной Азией), у стран сообщества появляется реальный шанс для выполнения своей исторической миссии – послужить мостом между Востоком и Западом. В современный период товарооборот между Западной Европой и Юго-Восточной Азией в стоимостном исчислении достигает 650 млрд. долларов. И всего один процент огромного потока грузов доставляется сухопутным путем, а все остальное – морем"⁴². Но такое положение может быстро измениться в связи с глобальным изменением климатических условий, а также из-за обострения международной ситуации в мире. Однако положительный результат будет достигнут только при тесных партнерских отношениях между Россией и Украиной, в противном случае выигравших не будет.

Таким образом, у ведущих государств Евразии имеется огромный социально-экономический и геостратегический потенциал (тем более, если учесть беспрецедентные запасы углеводородного сырья и других ценнейших месторождений), который может быть реализован в ближайшем будущем. Это тем более важно и актуально в связи с вероятной в самой ближайшей перспективе существенного нарушения мировой экосистемы, что может привести к невозможности использования в качестве основного торгового и транспортного пути вод мирового океана, и снижения пропускной способности главных портов мира в связи с вероятным разрушением основных коммуникаций и береговой инфраструктуры многих прибрежных государств вследствие последствий глобальных катаклизмов в экосистеме планеты. Разрушительные проявления этого опаснейшего явления, которые вынудили принять беспрецедентные по значимости решения ведущими странами мира на встрече "Большой восьмерки", все чаще и масштабнее наблюдаются в современный период, о чем свидетельствуют катастрофические последствия экологических катастроф, что привело уже сейчас к значительным перебоям со снабжением энергоресурсами и продовольствием в странах "третьего мира".

Директор Института проблем глобализации М.Г. Делягин считает, что главные причины обострения межнациональных отношений заключаются в следующем: "Корни нынешнего глобального противостояния следует искать в событиях 15-летней дав-

⁴¹ Там же, с. 44.

⁴² *Рапота Г.А.* Взаимное притяжение. – Литературная газета, 18–24.IV.2007.

ности, когда распался Советский Союз. Одолев противника, Запад почувствовал себя хозяином мира. Огромная часть человечества обнаружила, что в новом устройстве мира для нее нет места. Из 6 млрд. землян, более 4 млрд. живет в нищете" Профессор Института мировой экономики и международных отношений РАН Г.И. Мирский полагает, что радикальный ислам занял нишу коммунистической идеологии: "Ислам решил покончить с духовным влиянием Запада, с распространением по всему миру американской моды, товаров, фильмов и т.д. Он бросил вызов безбожному и сексуально распущенному обществу с его внебрачными связями, разводами, феминизмом и гомосексуализмом", – утверждает Мирский⁴³.

В книге "Стратегическая нестабильность в XXI в." известный российский ученый А.С. Панарин отмечал, что западная цивилизация неизбежно пожнет плоды своего насильственного вмешательства во внутренние дела других культурно-цивилизационных сообществ. «Законом истории, ставшей всемирной, является то, что дух и возможности новой эпохи нельзя приватизировать, сделав прочным достоянием одной стороны. Неформальное, внеинституциональное, "внесистемное" проникновение в чужой ареал по своему доступно не только наступающему Западу, но и обороняющемуся Востоку. Первое из таких проникновений – демографическое. Экономический вызов Запада, не только по старинке эксплуатирующего Восток, но и путем навязывания разрушительных "реформ", направленных на подрыв перспектив самостоятельного развития, находит "адекватный несимметричный ответ" в виде демографической экспансии Востока на Запад. Чем быстрее неокOLONиальные практики и акции разрушительного "реформирования" подрывают основы нормального человеческого существования на Востоке, тем с большим напором утрачивающая "корни" человеческая масса осуществляет мощную инфльтрацию с юга на север сквозь все рогатки и барьеры»⁴⁴.

Сегодня в Украине многие понимают причины, по которым идет атака на нашу общую с Россией историю, на наши православные и культурные ценности. "Наши православные и культурные твердыни, – как справедливо признает Г. Макаров, – пока помогают нам держать оборону от атак геополитического противника, заинтересованного в нашем поражении. В его планах – сломать коды нашей исторической памяти и лишить нас духовно-культурной матрицы, которая послужила становлению государственности на Руси и на протяжении тысячелетия обеспечивала нашу выживаемость в глобальном, геополитическом противостоянии. Чтобы захватить ресурсы Евразии, противнику (как это уже не раз бывало) необходимо разрушить нашу самоидентификацию, внедрив в сознание вирус предательства. Мы находимся на переднем крае этой обороны. Каждый должен сделать выбор, какие ценности он собирается положить в основание будущей жизни нашего Отечества»⁴⁵.

В этой связи на Украине развернулась борьба между теми, кто хотел бы вернуть ее в лоно братских славянских народов, наладив тесное всестороннее сотрудничество с Россией, и теми, кто хотел бы использовать ее в основном в своих эгоистических геополитических целях. В первую очередь, это связано с тем, что "атлантическая ориентация Украины, как и некоторых других постсоветских государств", по мнению Бжезинского и его последователей, "является необходимым условием сдерживания России"⁴⁶. И если это станет постоянной украинской политикой, то Украина, по мнению многих политологов, может быть втянута в глобальное противостояние, которое бывший директор ЦРУ Дж. Вулси назвал "четвертой мировой войной"⁴⁷. А это весьма опасная тенденция, если она не будет решительно преодолена в самое ближайшее время.

⁴³ Цепляев В. Мир треснул. – Аргументы и факты в Украине, 1.Х.2006.

⁴⁴ Панарин А.С. Стратегическая нестабильность в XXI в. М., 2004, с. 542–543. См. также: Бьюкенен П. Дж. Смерть Запада. М., 2003.

⁴⁵ Макаров Г. Операция "Мазепа". – Тайны века, 5–18.Х.2006.

⁴⁶ Там же, с. 3.

⁴⁷ Там же.

Однако планы атлантических стратегов в отношении Украины не встречают сочувствия большинства украинского народа, о чем неоднократно отмечалось в украинской печати различными политическими силами и общественными деятелями. И такая тенденция, на наш взгляд, не может быть преодолена ничем, сколько бы ни длилась навязчивая пронаатовская пропагандистская кампания, так как исторический выбор украинцев является глубоко выстраданным и укорененным на основе векового опыта и мудрости многострадального украинского народа. Вместе с тем, в современных условиях в создавшейся ситуации народный выбор не может быть проигнорирован. В противном случае ни о какой демократии, европейском выборе и свободах говорить не приходится, что чревато полной утратой всякого кредита доверия у собственного народа и авторитета у мирового сообщества.

По данным Всероссийского центра изучения общественного мнения, проводившего в 2007 г. совместно с Международным агентством "Евразийский монитор" исследования, в 2005 г. украинцы хотели жить: во вновь объединенном СССР – 7%; в объединенном союзе России, Украины, Белоруссии и Казахстана – 26%. В объединенной Европе – 30%.

В 2007 г. эти цифры существенно изменились в пользу интеграционного сближения с Россией. Во вновь объединенном СССР хотели жить уже 12%, а в объединенном союзе России, Украины, Белоруссии и Казахстана – 33%, в то время как в объединенной Европе только 22%⁴⁸. Как видно, большинство граждан Украины стремится к воссоединению с Россией, и количество таких людей увеличивается.

В рубрике «Как украинцы относятся к присоединению страны к "Плану действий относительно членства в НАТО"» (ПДЧ) перед решающим в отношении вступления Украины в Североатлантический альянс саммитом в Бухаресте (апрель 2008 г.) отмечалось: 49,4% – категорически против намерения украинской власти подать заявку на членство в НАТО и начать реализацию ПДЧ; 15,8% – полностью поддерживает такой шаг; 16,1% – могут это поддержать, если перед принятием окончательного решения власть проведет Всенародный референдум⁴⁹.

Таким образом, несмотря на искусственное разжигание некоторыми политическими кругами национальной розни, отчуждения и неприязни к России, большинство граждан Украины продолжают верить в единственно приемлемую для них историческую перспективу – в как можно более тесное сближение с Россией. Люди надеются на всестороннюю помощь и добрую волю братского российского народа, видя в нем надежного и могучего друга, не раз выручавшего Украину из беды в самый критический период ее истории, в наиболее трудные времена, как бы это ни старались во все времена оболгать и извратить недруги России. Это убедительно доказывает историческую обреченность, несостоятельность и полную бесперспективность крайне опасного курса на разрыв отношений Украины с Россией. «Видно, совместная история и порожденная ею, социальная психология оказалась сильнее ... всех продажных СМИ вместе взятых ... Кроме того, наши граждане видят, что "суверенная демократия" в России – это вовсе не диктатура»⁵⁰. Именно по этой причине среди многих честных людей, которые еще не так давно, по тем или иным причинам, выступали с антироссийскими лозунгами, нарастает стремление к переосмыслению примитивного и предубежденного взгляда на Россию, как на страну – угнетательницу малых народов. Наоборот, происходит понимание, что именно с Россией, в силу исторических связей, глубоких корней и духовной близости, была и будет неразрывно связана судьба Украины.

⁴⁸ Интеграционные настроения жителей России, Белоруссии, Украины, Казахстана и Киргизии, пресс-выпуск № 713. – Всероссийский центр изучения общественного мнения. 18.06.2007. – wciom. ru

⁴⁹ По данным социологического опроса, проведенного фондом "Демократические инициативы" и фирмой "Юкрейниом социолоджи сервис". – Известия в Украине, 2.IV.2008.

⁵⁰ Дзюба В. Русская тема. – Коммунист, 8.VII.2007.

Как показало социологическое исследование, опубликованное в органе Социалистической партии Украины "Товарищ", среди решений украинской власти, наиболее негативно отразившихся на двусторонних отношениях, граждане Украины в первую очередь выделили попытки присоединения Украины к "Плану действий относительно членства в НАТО" (60,6%), официальную трактовку Голодомора (46,5%), героизацию УПА (44,6%) и украинизацию (25,9%)⁵¹.

Не могла не вызвать живого отклика и понимания среди широкой общественности Украины серьезная обеспокоенность В.В. Путина тем, что в случае размещения назовских военных баз на Украине, создалась бы опаснейшая ситуация, поскольку она, вольно или невольно, оказалась бы втянутой в вооруженный конфликт с непредсказуемыми последствиями.

Главной причиной отказа в Бухаресте на саммите НАТО дать положительный ответ по поводу присоединения Украины к ПДЧ в украинской прессе называется "отсутствие народной поддержки в Украине этому плану. По словам бывшего посла США в Украине С. Пайфера, на позицию государств "старой Европы влияет прежде всего отсутствие поддержки вступлению в НАТО со стороны большинства граждан Украины"⁵².

Позицию "старых европейцев": Франции, Германии, Испании, стран Бенилюкса, которые не воспринимают на сегодняшний момент присоединение Украины к ПДЧ аргументировала канцлер Германии Ангела Меркель. Она заявила, что "в НАТО должны вступать только те страны, вступление которых в альянс поддерживает большинство населения"⁵³. Как указывалось в украинской прессе: «Возможно на позицию А. Меркель повлияли доводы В.В. Путина, с которым она встречалась 8 марта 2008 г. Путин, кроме прочего, тогда заявил: "Мы, безусловно, согласимся с любым выбором грузинского, и украинского народа, но именно народа, а не политической верхушки"»⁵⁴.

Давно известно, что любое культурно-цивилизированное сообщество и государство в своем развитии руководствуется некими фундаментальными идеалами, близкими и очень значимыми для главной идеи конкретного народа. А глубина и притягательность высоких нравственных идей в обществе прямо пропорциональны его выживаемости, устойчивости и влиянию в остальном окружающем мире. Как говорили с давних времен на Руси, "не в силе Бог, а в правде!". Поэтому надо уметь вовремя и решительно скорректировать общественно-политический курс, возродив в обществе истинные, выверенные временем и заложенные изначально духовные, морально-политические приоритеты и ценности на основе верности своему подлинному историческому призванию⁵⁵. Но если историческая правда того или иного народа и государства начинает расходиться с волюнтаристски выбранным идейно-политическим курсом, подталкивающим к разрыву с братскими народами и исконными союзниками, это может в конечном счете привести к катастрофическим последствиям.

⁵¹ Андреева В. Украинцы хотят дружить с россиянами, но им мешают политики. – Товарищ, 4–5.ІІІ.2008.

⁵² Ихельсон Е., Чаленко А., Соломко И. Для Украины найдут "магическую" формулу. – Сегодня, 3.ІV.2008.

⁵³ Фидель А. Момент истины для Виктора Януковича. – Газета "2000", 28.ІІІ. – 3.ІV.2008.

⁵⁴ Лозунько С. Расколота Украина раскалывает НАТО. – Газета "2000", 21.ІІІ.2008.

⁵⁵ Смирнов В.Н. Славянофилы и евразийцы (вторая половина XIX – начало XX в.). Учебное пособие. Харьков, 2007, с. 44.