

"КРУГЛЫЙ СТОЛ" В ИНСТИТУТЕ ЭКОНОМИКИ РАН

4 декабря 2008 г. в Институте экономики (ИЭ) РАН состоялся "круглый стол", посвященный проблемам российско-германских отношений в контексте европейской безопасности. Центр политических исследований ИЭ РАН и ранее выступал инициатором проведения экспертных совещаний политологов, экономистов и историков-германистов, так как проблематика российско-германских связей играет важную роль в оценке состояния и перспектив развития отношений России с ЕС, а также с Западом в целом.

Последние полтора десятка лет отношения между Россией и Германией развивались стабильно и позитивно, что способствовало укреплению связей России с ЕС, а также позитивному развитию международных отношений. В настоящее время мир вступает в полосу не только экономической, но и, как следствие, внешнеполитической нестабильности, в силу чего прогноз динамики российско-германских отношений приобретает особую актуальность. Такой прогноз можно сделать, исходя из ясного представления о целях, которые преследует германская восточная политика в долгосрочной перспективе, о степени самостоятельности этой политики, учитывая участие ФРГ в ЕС и НАТО, а также влияние США.

В работе "круглого стола" приняли участие авторитетные российские специалисты. Некоторые из них были не только свидетелями, но и участниками политических процессов, предопределивших нынешнее состояние российско-германских отношений. Профессор Российской академии государственной службы д.и.н. В.М. Фалин в 1971–1978 гг. был послом СССР в ФРГ, в 1978–1990 гг. заместителем заведующего отделом международной информации ЦК КПСС. Д.п.н. И.Ф. Максимычев (Институт Европы РАН) в 1987–1992 гг. занимал должность советника-посланника СССР и РФ в Берлине.

В дискуссии также выступили преподаватели Московского государственного института

(университета) международных отношений (МГИМО) МИД РФ доктора исторических наук А.А. Ахтамзян, А.Ю. Борисов и к.и.н. А.В. Загорский; доктора исторических наук В.И. Дашичев и Б.А. Шмелёв (ИЭ РАН) и А.М. Филитов (Институт всеобщей истории РАН); доктор экономических наук, заместитель директора Института Европы РАН В.П. Фёдоров; член попечительского совета Фонда "Наука-XXI", доктор военных наук В.Н. Лобов.

Общее стремление к объективности научного анализа выразил И.Ф. Максимычев. Его тезис о необходимости избегать как идеализации, так и демонизации германской политики поддержал А.М. Филитов, отметивший, что эта тенденция должна находить отражение в сбалансированности актуальной внешнеполитической практики РФ. Б.А. Шмелев акцентировал внимание на актуальных проблемах двусторонних отношений и востребованности аргументированного ответа на них со стороны академической науки.

В.М. Фалин отметил, что "недоиспользованный" нынешней российской внешней политикой резерв заключается в забвении фактов, характеризующих подлинный характер политики Запада по отношению в России: "Если мы будем заниматься, как до сию пору занимались, самоедством, принимать на плечи бывшего СССР все грехи XX века, нам ничто впереди не светит". Историк подчеркнул, что не следует «утешать себя тем, что "холодная война" окончилась – она... будет продолжаться (со стороны Запада. – Н.М.) до тех пор, пока Российская Федерация не исчезнет». В.М. Фалин придает особое значение критике "жесткой исторической политики Запада, задача которой заключается в том, чтобы возложить равную ответственность за развязывание Второй мировой войны на гитлеровский и сталинский тоталитарные режимы".

И.Ф. Максимычев констатировал приверженность внешнеполитического курса Герма-

нии в отношении России историческим традициям даже в более широких временных рамках, по "стратегической кальке Второго и Третьего рейхов". Сущность этого курса заключается в выведении "окраинных государств" (Украины и стран Балтии) из жизненного пространства России, пусть даже в современных условиях германское пространство интегрировано в пространство общеевропейское.

Тезис о единстве европейского пространства поддержал В.П. Фёдоров, рассматривавший в качестве поворотного момента европейской интеграции введение общеевропейской валюты, в результате чего страны Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ) изменили свою позицию по отношению к Германии с враждебной на союзническую.

И.Ф. Максимычев подчеркнул активную роль, которую Германия играет в странах ЦВЕ, под прикрытием США мотивируя их к стратегическому отказу от партнерства с Россией в пользу партнерства с Западом.

А.М. Филитов указал в этой связи на встречное настойчивое стремление ряда стран Европы к присоединению к западным структурам, включая НАТО. Для иллюстрации мотивов такого решения А.М. Филитов привел пример ФРГ, который показывает, что благодаря вступлению в альянс потерпевшая военное поражение страна способна стать равноправным и влиятельным членом западного сообщества.

Последнее положение вызвало протест со стороны В.М. Фалина, сославшегося на недовольство германской стороны принуждением к финансированию до 40% бюджета ЕС. В.М. Фалин назвал иллюзией представление о том, что германская сторона и впредь будет мириться с такого масштаба "скрытыми репарациями". Однако, по мнению других экспертов, экономические выгоды Германии как страны-экспортера существенно превышают потери от указанных платежей.

Среди участников "круглого стола" не было единства в оценке степени свободы, которую Германия может себе позволить в качестве независимого внешнеполитического игрока, будучи при этом глубоко интегрированной в европейские и евроатлантические структуры.

В.П. Фёдоров полагает, что Германия не заинтересована в такой самостоятельности, поскольку ее безопасность в военном отношении обеспечивается НАТО, а экономическая, как отметил А.М. Филитов, с помощью ЕС.

По мнению И.Ф. Максимычева, ФРГ, не оспаривая лидерства США, последовательно реализует собственные внешнеполитические цели, решительно отказываясь от шагов, которые противоречили бы германским интересам.

Разделяя этот тезис, В.М. Фалин прогнозирует, что по мере роста своего политического влияния, Германия, при условии несовпадения интересов с интересами США, будет стремиться к большей самостоятельности в сфере безопасности.

В.И. Дашичев отстаивал иную точку зрения, согласно которой Германия, где со времени окончания Второй мировой войны продолжают дислоцироваться воинские контингенты США и Великобритании, неспособна проводить политику, основанную на национальных интересах, тем более что ее правящая элита имеет проамериканскую ориентацию.

О влиянии субъективного фактора на политические процессы говорил А.Ю. Борисов, отметив, что не только в Германии, но и в других странах ЕС занимающие ответственные посты политики являются приверженцами идеи евроатлантической солидарности. Эту позицию поддержал А.М. Филитов.

А.А. Ахтамзян, В.М. Фалин и А.М. Филитов высказались по поводу субъективного фактора в процессе объединения Германии, упомянув в этой связи роль Генерального секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачева, министра иностранных дел СССР Э.А. Шеварднадзе, эксперта по Германии международного отдела ЦК КПСС Н.С. Португалова. По мнению В.Н. Лобова, ответственность за ошибочные внешнеполитические шаги советского руководства разделяет также отечественная общественная наука. А.А. Ахтамзян, в ответ на этот упрек, напомнил, что ряд важных политических решений противоречили экспертным рекомендациям.

Дискуссия свидетельствовала о плюрализме взглядов ведущих российских германистов по принципиальным вопросам прошлого, настоящего и будущего российско-германских отношений. Представители старой школы настаивали на преемственности германской внешней политики, тогда как молодое поколение германистов считает, что после окончания "холодной войны" рамочные политические условия мирового развития изменились в такой мере, что современная внешняя политика Берлина не дает поводов к реминисценциям прошлого. Эту позицию отстаивал А.В. Загорский.

Несмотря на расхождение по ряду вопросов, участники обсуждения склонились в целом к умеренно негативному прогнозу развития российско-германских отношений. В то же время, они считают важным продолжать и по возможности укреплять на реалистической основе двустороннее сотрудничество России и Германии, в частности в связи с обсуждением

предложенной Президентом России Д.А. Медведевым концепции нового договора европейской безопасности.

По итогам работы "круглого стола" ИЭ РАН выпустит сборник статей.

Н.К. Меден

XVI КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ИЗУЧЕНИЮ СКАНДИНАВСКИХ СТРАН И ФИНЛЯНДИИ

С 9 по 12 сентября 2008 г. в Архангельске в Поморском государственном университете им. М.В. Ломоносова состоялась XVI Конференция по изучению Скандинавских стран и Финляндии. Она была подготовлена всероссийским оргкомитетом, работавшим на базе Института всеобщей истории РАН. В его состав входили представители академических институтов Российской академии наук и ведущих университетов страны, где существуют центры по изучению скандинавистики/нордистики. Научный форум был проведен при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований и Российского государственного научного фонда. Конференция получила большой научный и общественно-политический резонанс, и в ее адрес поступили приветствия от Совета Федерации и Государственной Думы Федерального собрания РФ, Президиума РАН, посольства Швеции в России и др.

Эта конференция отметила 45-летний юбилей со времени первой Скандинавской конференции отечественных ученых, занимающихся этой научной тематикой, которая состоялась в 1963 г. в Тарту. Этот научный форум получил широкое международное признание. По своему формату и масштабам, представительству зарубежных участников XVI Конференция по изучению Скандинавских стран и Финляндии стала крупнейшей в истории этих научных форумов: прибыло 170 гостей из 11 стран Европы, а российские ученые из 16 регионов и 18 городов России. На конференции работали 9 секций и 8 "круглых столов". В общей сложности в научном форуме участвовали представители около 50 российских университетов, академических институтов и организаций, а с учетом европейских коллег из других стран

были представлены более 60 научных и иных центров, учреждений и организаций.

Поморский университет сложился как признанный в России и за рубежом научный центр по скандинавистике/нордистике, это была уже третья конференция по данной междисциплинарной научной проблематике.

Историческая тематика была в центре внимания форума. Ею же занималась 3-я Российская методологическая школа молодого скандинависта, ставшая прологом конференции, она проходила с 5 по 8 сентября. В ее работе принимали участие в качестве слушателей 50 человек из 6 регионов России, а также представители Финляндии и Норвегии, выступило около 20 ученых-историков из России и Норвегии.

На пленарном заседании при открытии конференции были заслушаны доклады: профессора Университета Тромсё (Норвегия) Й.П. Нильсена «"Асимметричное соседство": норвежско-российское сотрудничество в последних исторических исследованиях в постсоветский период»; профессора Университета Хельсинки (Финляндия) Т. Вихавайнена "Сотрудничество финских и российских историков до и после Второй мировой войны"; профессора Университета Упсала (Швеция) У. Биргегорд "Первый шведский славист"; д.и.н., проф. В.И. Голдина (Архангельск) "Поморский государственный университет им. М.В. Ломоносова в системе международного научного сотрудничества со Скандинавскими странами и Финляндией".

В выступлении одного из основателей российской скандинавистики, а в настоящее время почетного профессора Университета Упсала А.С. Кана были охарактеризованы основные

тенденции и современное состояние нордистики. Участникам конференции была представлена новая книга "Кан Александр Сергеевич: историк-нордист (автобиография с библиографией)", подготовленная к печати в Поморском университете.

Наиболее многочисленной была секция по истории XX в. В ее работе приняли участие почти 40 человек. В докладах историков из России и Норвегии нашли отражение результаты новейших научных исследований. Большинство докладов было посвящено международным отношениям на Севере Европы. Работу секции открыл доклад В.И. Голдина "Европейский Север в системе международных отношений". Проблемы Северной Европы были рассмотрены в докладах кандидатов исторических наук В.А. Репневского (Архангельск) "Эволюция отношений СССР/РФ с Финляндией, Норвегией и Швецией в 1970–1990-е годы XX в.", М.Б. Ильичевой (Мурманск) «Эволюция представлений о "скандинавской модели" государства всеобщего благосостояния в зарубежной и отечественной историографии второй половины XX в.», К.В. Воронова (Москва) "Евро-Север в диалоге ЕС с Россией: проблемы и перспективы", а так же О.В. Зарецкой (Архангельск) "История формирования регионализма в Норвегии и Швеции во второй половине XX в. (сравнительный анализ)".

В ряде докладов освещалась норвежская тематика: к.и.н. В.А. Карелина (Мурманск) "Российская торговля с Норвегией накануне Первой мировой войны в зеркале статистики и экспертных оценок современников", А.С. Касияна (Петрозаводск) "Международные гарантии норвежскому государству: договор 1907 г.", д.и.н., проф. А.В. Репневского "Пресса Архангельского Севера о развитии и характере советско-норвежских отношений межвоенного двадцатилетия", к.и.н. А.А. Комарова (Москва) "СССР – Норвегия: некоторые особенности двусторонних отношений", к.э.н. А.К. Криворотова (Москва) "Политика Норвегии на Севере: внутренние факторы и международный контекст (вторая половина XX в.)", С. Боунса (Норвегия) «Разрядка в регионе. Норвегия и "северный баланс"» и др.

Проблемы истории Швеции были рассмотрены в докладах докторов исторических наук В.В. Дамье (Москва) "Синдикализм в Швеции: центральная организация рабочих Швеции", И.Н. Новиковой (Санкт-Петербург) "Принцип нейтралитета во внутриполитической борьбе в

Швеции в годы Первой мировой войны", О.В. Чернышёвой (Москва) "Мусульмане в Швеции (вторая половина XX в.)".

Секция "Новая история" открылась докладом д.и.н., проф. В.В. Рогинского (Москва) "1709 и 1809 годы: две эпохальные даты в истории России и Северной Европы". П.А. Кротов (Санкт-Петербург) осветил некоторые итоги изучения Полтавской битвы в новейшей отечественной историографии. К.и.н. Т.А. Тоштендаль-Салычева (Москва) представила доклад "Ускользающий образ королевы Кристины: новая интерпретация Петера Энглунда". А.С. Кан выступил на тему "МИД России и экспедиция Норденшельда". История международного конгресса по вопросам общественного и частного призрения в Дании в 1910 г. стала предметом исследования д.и.н. В.В. Тевлиной (Архангельск).

Проблемам истории и историографии Финляндии и российско-финляндских отношений были посвящены доклады Т. Вихавайнена "Литература как историография: Юхан Людвиг Рунеберг и Захарияс Топелиус", к.и.н. И.Р. Такала (Петрозаводск) "Россия и Ю.В. Снельман", д.и.н. В.Л. Степанова (Москва) «Н.Х. Бунге и "финляндский вопрос" в царствование Александра III», д.и.н., проф. П.В. Лизунова и к.и.н. М.Б. Баловой (Северодвинск) "Внутренние и внешние займы Финляндии во второй половине XIX в.", д.и.н., проф. А.М. Пашкова (Петрозаводск) "Оскар Адольф Форстрем (Хайнари) – финский педагог, общественный деятель и краевед Северного Приладожья".

Норвежская и норвежско-российская проблематика Нового времени затрагивалась в докладах норвежских исследователей: проф. Й.П. Нильсена "Арктическая утопия Ю. Лиды" и К. Мюклебюст "Представления о Севере в русских и норвежских фольклорных исследованиях".

Участники секции "Средние века и раннее Новое время" не только заслушали ряд докладов, но и провели совместное заседание с секциями "Археология и этнология" и "Скандинавские и прибалтийско-финские языки: вопросы диахронии и исторической поэтики текстов". И это междисциплинарное обсуждение проблем было признано очень полезным. Был особо отмечен доклад к.и.н. Пчёлова (Москва) "Скандинавская геральдика в дореволюционной российской государственной символике".

Широкий комплекс проблем дипломатических отношений между Россией и Финляндией и в целом внешнеполитических связей был рассмотрен на "круглом столе" "Финляндия в системе международных отношений в XX в." По инициативе ученых из Университета Осло (Норвегия) и Института всеобщей истории РАН с участием исследователей Норвегии, Швеции, Финляндии и России прошел "круглый стол" на тему: "А.М. Коллонтай и страны Северной Европы". "Круглые столы" были посвящены вопросам преподавания скандинавистики в России и русистики в Скандинавии и теме "Страны Балтии в контексте северного пространства".

Итоги и перспективы субрегионального сотрудничества на Севере Европы обсуждались на "круглых столах": «15-летие Баренцева Евро-Арктического региона и 10-летие политики "Северного измерения" ЕС» и "Этно-культурное и религиозное пространство Баренцева Евро-Арктического региона", "Международное сотрудничество в сфере образования, науки и инноваций на Севере Европы", "Арктика сегодня: для России и всего мира".

На итоговом пленарном заседании выступили руководители секций, доложившие о содержании и результатах их работы, были подведены общие итоги научного форума. Отмечалось, что проблемы нордистики изучаются не только в сложившихся и известных российских научных школах, но и в появившихся новых научных центрах в ряде городов России и в республиках СНГ.

Конференцию завершил международный научный семинар «"Холодная война" в Арктике»¹.

К началу конференции были опубликованы два сборника ее материалов, а по итогам научного форума вышло обобщающее его результаты издание².

В.И. Голдин

¹ Подробнее о нем см. в № 1 нашего журнала за 2009 г.

² Баренц-журнал, 2008, № 1(6).

Хроника

ЭДУАРД ЛЬВОВИЧ НИТОБУРГ

27 декабря 2008 г. за день до своего 90-летия скончался Эдуард Львович Нитобург, доктор исторических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, известный специалист по политической, этнической и расовой истории США.

Э.Л. Нитобург родился 28 декабря 1918 г. во Владикавказе. Мать умерла в начале 1920 г., отец был в Красной Армии, и маленький Эдуард попал в детский дом, а позже, до 12 лет, воспитывался дедом. Затем он несколько лет жил с отцом в Архангельске и Детском Селе под Ленинградом, пока отец Лев Владимирович, одаренный прозаик, публицист, журналист, не был арестован в 1934 г. (расстрелян в 1937 г., реабилитирован в 1957 г.). Учасье в де-

вятом классе средней школы, Э.Л. Нитобург начал работать пионервожатым в Ленинграде и Дмитрове. В 1936 – 1939 гг. Э.Л. Нитобург трудился на разных должностях на Волгострое. В 1939 г. закончил вечернюю школу и в том же году поступил на исторический факультет Ленинградского государственного университета.

С началом Великой Отечественной войны Э.Л. Нитобург служил на строительстве полевых аэродромов Ленинградского фронта, затем по болезни был эвакуирован из блокадного Ленинграда сначала в Ладогу, а позже в Среднюю Азию. С 1942 по 1944 г. работал и учился на историческом факультете Средне-

азиатского государственного университета и закончил его с отличием. В 1944–1945 гг. работал в Архивном отделе МВД Узбекской ССР.

В 1946–1949 гг. – Э.Л. Нитобург учился в аспирантуре кафедры новой и новейшей истории Московского городского пединститута им. В.П. Потемкина; в 1950 г. защитил кандидатскую диссертацию по теме «Империалистическая политика США в Кубе, 1933–1936 гг. (Интервенция под маской "добрососедства")». В 1949–1952 гг. преподавал в Московском городском институте усовершенствования учителей и в средних школах, читал курсы лекций на заочных отделениях Пензенского пединститута, а также в вузах Ростова-на-Дону, в 1952–1960 гг. работал в Чувашском пединституте в должности доцента, в 1956–1958 гг. был в этом институте деканом факультета иностранных языков.

В 1960 г. Э.Л. Нитобург поступил в Институт этнографии АН СССР (с 1990 г. Институт этнологии и антропологии РАН), став сотрудником тогда созданного и растущего сектора Америки. Здесь он прошел путь от младшего научного до ведущего научного сотрудника. В 1966 г. защитил докторскую диссертацию "Политика американского империализма на Кубе. 1918–1939". Ему было присвоено звание "Заслуженный деятель науки РФ". Как выдающийся специалист он был удостоен государственной научной стипендии (1997–2000 гг.). В 1999 г. Э.Л. Нитобург вышел на пенсию, но продолжал плодотворно работать в институте (на договорной основе). В 1994–2006 гг. в должности профессора читал спецкурс по истории и этнографии евреев в США на филологическом факультете Государственной классической академии им. Маймонида.

Э.Л. Нитобург был неутомимым исследователем. Он опубликовал более двух десятков книг и сотни статей, рецензий, предисловий, научных докладов по истории США и стран Латинской Америки. Участвовал в ряде международных научных форумов в России, Болгарии, ГДР, Индии и Югославии. После публикации книги "Похищение жемчужины. Полтора века экспансионистской политики США на Кубе" (М., 1969) интересы Э.Л. Нитобурга сосредоточились на проблемах, связанных с ролью этнических и расовых факторов в формировании новых самосознаний как в США, так и в странах Латинской Америки. Этому были по-

священы его книги "Черные гетто Америки" (М., 1971), "Негры США. XVII – начало XX в. Историко-этнографический очерк" (М., 1979), а также коллективная работа "Африканцы в странах Америки. Негритянский компонент в формировании наций Западного полушария" (М., 1987; книга переведена на испанский язык), где Э.Л. Нитобург был не только ответственным редактором, но и автором больших разделов.

Большое внимание Э.Л. Нитобург уделял такому специфическому для США явлению, как церковная организация выходцев из Африки и их потомков. В 1995 г. по этой теме вышла его книга "Церковь афроамериканцев в США". Очередной поворот в исследовательских интересах вылился в публикацию книги "Евреи в Америке на исходе XX в." (М., 1996). Для отечественного читателя особенно интересна его книга "Русские в США. История и судьбы. 1870–1970" (М., 2005). Один из разделов этой большой книги отведен поиску ответа на вопрос "Интеграция или ассимиляция?". Э.Л. Нитобург получил грант на издание новой книги, "Афроамериканцы США, XX век. Этно-исторический очерк", которую он сдал в печать в 2008 г.

Э.Л. Нитобург на протяжении многих лет был ответственным редактором и членом редколлегии многих крупных коллективных работ. Его отличали тщательная работа с чужими текстами и доброжелательное отношение к их авторам. Многие годы он неизменно скрупулезно читал и редактировал статьи для ежегодника "Расы и народы", будучи членом редколлегии этого издания с первого выпуска.

К Эдуарду Львовичу, талантливому, многогранному исследователю и очень доброжелательному человеку, с уважением и симпатией относились коллеги по институту и многих других научных центров и вузов, где он работал. Хорошо его знали и в редакции журнала "Новая и новейшая история", где он регулярно печатался. Публикуемые им материалы всегда отличались научной актуальностью, высоким профессионализмом и ярким литературным стилем.

Эдуард Львович был замечательным рассказчиком, он всегда с большой теплотой рассказывал о своих старших товарищах и коллегах по сектору, о которых вспоминал с большим уважением (о А.В. Ефимове, С.А. Гонимском,