

DOI: 10.31857/S013038640020221-1

© 2023 г. М.А. ФИЛИМОНОВА

ТОМАС ДЖЕФФЕРСОН И РЕФОРМА ВИРГИНСКОГО УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Филимонова Мария Александровна — доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории «Центр изучения США» Курского государственного университета (Курск, Россия).

E-mail: mar-filimonova@yandex.ru

Scopus Author ID: 57220075003; ORCID: 0000-0001-7212-2371; Researcher ID: P-3716-2019

Аннотация. В 1779 г. Томас Джефферсон разработал законопроект «О соразмерности преступлений и наказаний в случаях, ранее предусматривавших смертную казнь» (также известный как билль № 64). Он был частью масштабной реформы виргинского законодательства, включавшей также изменения в сфере образования, отмену майората и отделение церкви от государства. Но если эти инициативы Джефферсона были подробно освещены его биографами, то реформа уголовного права вниманием исследователей не пользовалась. Данная статья призвана отчасти заполнить пробел в отечественной американистике. Источниковую базу исследования составили работы самого Джефферсона — как текст изучаемого законопроекта, так и сопутствующая ему переписка, черновые наброски, краткое изложение в «Заметках о штате Виргиния». Используются также труды современников, затрагивающие сходные проблемы. Основные задачи статьи: анализ задуманной Джефферсоном реформы виргинского права; выявление источников его пенологической теории; сопоставление основных положений его законопроекта с американским и европейским законодательством Нового времени. Очевидно, что источниками билля № 64 стали прежде всего труды Чезаре Беккариа. Но не меньшее влияние на пенологические теории Джефферсона оказал «англосаксонский миф» — идеализация англосаксонского периода английской истории, в том числе в сфере права. Отсюда крайняя противоречивость исследуемой реформы. Наряду с гуманистическими положениями, такими как сокращение применения смертной казни, она содержала архаические элементы (позорящие и калечащие наказания, принцип талиона). Тем не менее законопроект Джефферсона оказал определенное влияние на гуманизацию уголовного права как в Виргинии, так и за ее пределами.

Ключевые слова: США, Виргиния, Томас Джефферсон, реформа уголовного законодательства, Просвещение, уголовное право, смертная казнь, Война за независимость в Северной Америке 1775–1783, пенитенциарная система.

М.А. Filimonova

Thomas Jefferson and the Reform of the Virginia Criminal Law

Maria Filimonova, Kursk State University (Kursk, Russia).

E-mail: mar-filimonova@yandex.ru

Scopus Author ID: 57220075003; ORCID: 0000-0001-7212-2371; Researcher ID: P-3716-2019

Abstract. In 1779, Thomas Jefferson drafted “A Bill for Proportioning Crimes and Punishments in Cases Heretofore Capital” (also known as “Bill № 64”). This was part of a large-scale reform of the Virginia legislation, which also included the spread of education, the abolition of the entail, and the separation of church and state. But if Jefferson’s mentioned initiatives were covered in detail in his biographies, the reform of criminal law did not attract much research attention. This article is intended to partially fill the gap in the American Studies in Russia. The source base for the study includes Jefferson’s own documents, both the text of the bill under study and the correspondence accompanying it, rough sketches, a summary in “Notes on the State of Virginia”. The works of contemporaries dealing with similar problems are also reviewed. The main objectives of the article are: to analyze Jefferson’s reform of Virginia law; to identify the sources of his penological theory; to compare the main provisions of his bill with the American and European legislation of the era. The author concludes that the sources of “Bill № 64” were primarily the works of Cesare Beccaria. Yet, Jeffersonian penological theories were no less influenced by the “Anglo-Saxon myth”, that is, the idealization of the Anglo-Saxon period of English history. Hence the extreme inconsistency of the reform under study. Along with humanistic provisions, such as limiting the use of the death penalty, it contained archaic elements (pillory and maiming, the talion principle). Nevertheless, Jefferson’s bill had a certain impact on the humanisation of criminal law both in Virginia and beyond.

Keywords: USA, Virginia, Thomas Jefferson, criminal law reform, Enlightenment, criminal law, capital punishment, the War of Independence in North America 1775–1783, penitentiary system.

Реформа уголовного права в Виргинии — одна из наименее изученных инициатив Томаса Джефферсона периода Американской революции. Она привлекала несравнимо меньшее внимание исследований, чем другие его законопроекты, в частности билль о религиозной свободе, проект распространения всеобщего образования или отмены майоратов.

У американских исследователей существуют самые противоречивые оценки этой реформы. Она настолько мало известна в самих США, что появляются курьезные точки зрения. Например, политик-демократ Джон Шарп Уильямс превозносил проект Джефферсона именно за то, чего в нем нет: за протест против принципа талиона¹. На самом деле применение талиона в Виргинии не только содержалось в джефферсоновском проекте, оно даже расширялось. По-разному рассматривается степень радикализма реформы уголовного права. Например, Мэтью Кроу, профессор колледжей Хобарта и Уильяма Смита в Женеве (штат Нью-Йорк), рассматривает юридические и политические теории Джефферсона как часть широкого контекста текстуальной и материальной культуры права, требовавшей активного участия граждан республики. Он приходит к выводу, что реформа уголовного права, предложенная Джефферсоном, не была радикальной². Маркус Даббер из Университета Торонто обращал внимание на архаические элементы этой реформы (например калечащие и позорящие наказания) и полагал, что новых подходов к праву в данном случае вообще не предлагалось³. Радикализм реформы подчеркивал Дюма Мэлоун, автор классической шеститомной биографии Джефферсона. По его мнению, основной причиной краха задуманной реформы было то, что предложенная степень смягчения наказаний слишком сильно опережала общественное мнение⁴. Крупный биограф Джефферсона Меррилл Питерсон также считал, что уже отмена смертной казни за большинство преступлений требовала полного пересмотра уголовного права: если бы джефферсоновская реформа была принята, Виргиния стала бы образцом для всего христианского мира. В то же время он указывал на «шокирующие промахи» Джефферсона,

¹ *Williams J.Sh.* Thomas Jefferson — His permanent influence on American institutions. New York, 1913. P. 69.

Талион — принцип права, при котором наказание в точности соответствует причиненному вреду («око за око»).

² *Crow M.* Thomas Jefferson, Legal History, and the Art of Recollection. New York, 2017. P. 282.

³ *Dubber M.D.* The Dual Penal State: The Crisis of Criminal Law in Comparative-Historical Perspective. New York, 2018. P. 189.

⁴ *Malone D.* Jefferson and His Times. Vol. 1. Jefferson the Virginian. Boston, 1948. P. 271.

которые приписывал его традиционализму⁵. Традиционализм со стороны такого радикального политика, как Джефферсон, конечно, выглядит довольно неожиданным, но исследователь не раскрывает, почему именно в этом случае автор Декларации независимости оказался приверженным традициям. Более осторожна оценка Эрин Браатц, профессора Саффолкского университета (Бостон). Историк находит в предлагаемом Джефферсоном пересмотренном уголовном кодексе свойственный Новому времени импульс к сокращению применения смертной казни и соразмерности приговоров. В то же время, с ее точки зрения, реакция Джефферсона и его европейских единомышленников на физические наказания, предусмотренные в некоторых положениях, свидетельствует об изменении отношения к наказаниям, непосредственно налагаемым на тело осужденного⁶. Но это не объясняет, каким образом калечащие наказания вообще были включены в законопроект. Возможно, что «модерность» джефферсоновской реформы здесь несколько переоценивается.

Отечественные биографы Томаса Джефферсона давали лишь краткие очерки его реформы уголовного законодательства, к сожалению, не свободные от идеализации. Например, в монографии Г.Н. Севостьянова и А.И. Уткина дореволюционное виргинское законодательство неоправданно сводилось к «произволу» и «бессмысленной жестокости», которым и положил конец Джефферсон; осужденных в колониальной Виргинии якобы даже подвергали распятию⁷. Представляется, что видных советских историков подвел ограниченный доступ к американским источникам, являвшийся частой проблемой в обстановке холодной войны. В биографии Джефферсона, написанной В.В. Согриным, реформе уголовного права посвящено менее абзаца⁸. Несколько подробнее реформа проанализирована в статье В.Н. Плешкова, посвященной деятельности Джефферсона в начале Войны за независимость. При всей краткости его анализ представляется достаточно взвешенным. Например, историк отметил такой спорный момент, как сохранение принципа талиона в джефферсоновском проекте, что оправданно связывал с идеализацией англосаксонских законов. В то же время в эту часть статьи вкрались некоторые фактические ошибки, вероятно, также вследствие слабой доступности источников. В частности, В.Н. Плешков слишком буквально истолковал «привилегию духовенства»⁹. Несмотря на название, этот средневековый обычай в XVIII в. уже никак не был связан с привилегиями духовных лиц.

Представляется, что реформа уголовного права в Виргинии нуждается в дальнейшем изучении. Ведь и для автора она была не менее важна, чем любимые биографами билли о религиозной свободе или о распространении образования. В контексте Просвещения идеальное государство — это прежде всего идеальное законодательство. Не случайно и Екатерина II начала свое царствование с попытки (хотя и неудачной) пересмотреть законы своей империи. Республиканец Джефферсон действовал в рамках той же логики.

Великие европейские просветители полагали, что идеальное законодательство должно обладать несколькими обязательными признаками: система законов должна быть простой и понятной; наказание — соразмерно преступлению; применение смертной казни — предельно сужено или же вообще отменено. Соответствующие мысли высказывал Ш.Л. Монтескье; итальянский теоретик пенологии, т.е. науки об уголовном наказании, Ч. Беккариа развил целую теорию гуманизации уголовного права¹⁰.

Американская революция сопровождалась попытками применить эти принципы на практике. Ряд штатов включил требование реформы уголовного права в свои конституции.

⁵ *Peterson M.D.* Thomas Jefferson and the New Nation: A Biography. New York, 1986. P. 125.

⁶ *Braatz E.E.* The Eighth Amendment's Milieu: Penal Reform in the Late Eighteenth Century // *Journal of Criminal Law and Criminology*. 2016. Vol. 106. Iss. 3. P. 434.

⁷ *Севостьянов Г.Н., Уткин А.И.* Томас Джефферсон. М., 1976. С. 97.

⁸ *Согрин В.В.* Джефферсон: человек, мыслитель, политик. М., 1990. С. 86.

⁹ *Плешков В.Н.* Борьба Томаса Джефферсона за демократические реформы в Виргинии (1776–1779) // *Американский ежегодник*. 1975. М., 1975. С. 89–92.

¹⁰ См.: *Монтескье Ш.Л.* О духе законов. М., 1999. С. 70–73, 78–86; *Беккариа Ч.* О преступлениях и наказаниях. М., 1995. С. 82–95.

Конституция Южной Каролины 1778 г. обещала, «что уголовные законы, применявшиеся до сих пор, будут исправлены, а наказания в некоторых случаях станут менее кровавыми и вообще соразмерными преступлению» (ст. XL). Реформу уголовного законодательства сулила и конституция Пенсильвании 1776 г. (секц. 38). Американская революция способствовала зарождению движения за тюремную реформу. В 1787 г. было основано Филадельфийское общество облегчения страданий в государственных тюрьмах. Его борьба за гуманизацию наказаний привела к появлению пенсильванской системы тюремного заключения, которая применялась и за пределами штата.

Штат Виргиния не остался в стороне от преобразований: в 1776 г. было принято решение полностью пересмотреть корпус законов. Виргинского права как такового до революции не существовало. Колония просто пользовалась английскими правовыми традициями, прецедентами и статутами, лишь дополняя их там, где возникала потребность в этом, собственно, в одном случае: в правовом регулировании рабовладения. Для штата Виргиния такая юридическая ситуация была уже неприемлема. Английское законодательство считалось неподходящим для республики. Кроме того, следовало учесть достижения великих теоретиков эпохи Просвещения, прежде всего Ш.Л. Монтескье и Ч. Беккариа. Как вспоминал впоследствии Джефферсон, «существовало убеждение, что все наше законодательство должно быть пересмотрено, приспособлено к нашей республиканской форме правления, и теперь, когда мы освободились от запретов советов, губернаторов и королей, удерживавших нас от правильных действий, оно должно быть исправлено во всех его разделах, исходя единственно из требований разума и пользы тех, для кого создано само правительство»¹¹.

Не откладывая дело в долгий ящик, Джефферсон предложил виргинской легислатуре проект пересмотра законодательства. Идея была одобрена. 5 ноября 1776 г. был создан комитет, включавший самого Джефферсона, первого американского профессора права Джорджа Уайта и первого губернатора революционной Виргинии Эдмунда Пендлтона. Уайт был некогда учителем Джефферсона, и их взгляды были во многом близки. Пендлтон же пользовался репутацией умеренного политика¹². Первоначально в комитет входили также автор виргинской декларации прав Джордж Мейсон и Томас Ли, но оба вскоре, охладев, не стали участвовать в реализации проекта. Джефферсон, Уайт и Пендлтон действовали втроем. Они проделали грандиозную работу. Всего было подготовлено 126 биллей пересмотренных законов Виргинии. Джефферсон при этом отвечал за пересмотр уголовных законов. Именно этому был посвящен его билль № 64, получивший название «Билль о соразмерности преступлений и наказаний в случаях, ранее караемых смертной казнью». Именно его анализ и станет основной темой данной статьи.

Несмотря на скромное название, билль потребовал от автора кропотливой работы. Свои предложения он снабдил глоссами, на манер известной юридической монографии «Комментарии на Литтлтона» Э. Кока. Джефферсон цитировал законы короля Канута на древнеанглийском, англо-норманнские законы на старофранцузском и латыни, труд Чезаре Беккариа на итальянском. Помощников в этой работе у него, похоже, не было. Во всяком случае, набросок билля № 64 сделан полностью рукой Джефферсона. Его друг Джеймс Мэдисон впоследствии назвал эту работу «самой тяжелой из его многочисленных интеллектуальных трудов»¹³. Его биограф Д. Мэлоун отмечал также, что «ни один другой документ, который Джефферсон когда-либо составлял, не демонстрирует так явно его литературное мастерство»¹⁴.

Последнее утверждение можно считать несправедливым по отношению к великолепному слогу Декларации независимости. Но Джефферсон действительно тщательно прорабатывал язык билля № 64. Он обрушивался на неудобопонятный стиль современного ему английского законодательства из-за его «многословия, бесконечных тавтологий,

¹¹ Джефферсон Т. Автобиография. Заметки о штате Виргиния / сост. А.А. Фурсенко. Л., 1990. С. 50.

¹² Bernstein R.B. Thomas Jefferson. New York, 2003. P. 38.

¹³ J. Madison to N. Biddle. May 17, 1827 // *Madison J. The Writings: in 9 vols* / ed. G. Hunt. London; New York, 1910. Vol. 9. P. 288.

¹⁴ Malone D. Op. cit. P. 269–270.

нагромождения одного прецедента на другой и круглых скобок на круглые скобки»¹⁵. Законы новой республики следовало сформулировать ясно и недвусмысленно. В общем плане, принятом Джефферсоном, Уайтом и Пендлтоном, значилось и такое требование: «Законопроекты должны быть короткими; не включать вопросы разного характера; в их формулировку не следует вставлять ненужных слов и не пропускать полезных»¹⁶.

Основным теоретическим источником работы послужил знаменитый труд Чезаре Беккариа «О преступлениях и наказаниях». В Америке того времени был распространен английский перевод с комментариями Вольтера. В декабре 1769 г. Джефферсон приобрел книгу Беккариа и копировал из нее целые абзацы в записную книжку¹⁷.

Наряду с влиянием итальянского пенолога, в билле № 64 четко прослеживается влияние англосаксонской древности. Даже сама система изложения в законопроекте близка к казуальному принципу, характерному для средневековых правд. Законодатель скорее описывал конкретные ситуации, чем давал абстрактную норму права. Джефферсон излагал статьи, предусматривающие наказание за убийство, через ряд индивидуальных случаев: «Всякий, кто совершает убийство путем отравления...»; «Всякий, кто совершает убийство путем дуэли...» и т.п. Это звучит отголоском законов Альфреда Великого («Если кто-нибудь одолжит свое оружие другому, чтобы он мог убить кого-нибудь с помощью такового...»¹⁸). Для современного нормотворчества характерен более абстрактный принцип изложения. Например, статья, определяющая понятие убийства в ныне действующем кодексе штата Виргиния, не вдается в подробности, как джефферсоновский законопроект. Напротив, приводится общая классификация правонарушений: «Любое лицо, совершившее убийство при отягчающих обстоятельствах, убийство первой степени, убийство второй степени, умышленное или непредумышленное убийство, виновно в уголовном преступлении»¹⁹.

Обращение к англосаксонскому прошлому не было ни случайностью, ни проявлением консерватизма. Скорее, виргинский реформатор подпал под обаяние «англосаксонского мифа», популярного в английской историографии XVIII в. В основе мифа лежало представление о некой «древней конституции», утраченной в результате норманнского завоевания²⁰. Джефферсон, со своей стороны, рекомендовал включить англосаксонский язык в программу преподавания Университета Виргинии, а на гербе США предлагал изобразить ютских вождей Хенгиста и Хорсу, «к которым мы имеем честь возводить свой род»²¹. Он также включил «саксонский миф» в свой «Общий обзор прав Британской Америки». В этой работе он говорил о «саксонских предках», общих для англичан и американцев, и об учрежденной саксами в Британии «системе законов, которая так долго была славою и защитой этой страны»²².

Кроме англосаксов, на способ изложения материала в билле № 64 повлиял все тот же Беккариа. Итальянский пенолог писал: «Если бы геометрия была применима к бесчисленным и запутанным хитросплетениям человеческих деяний, то должна была бы существовать и соответствующая классификация преступлений, составленная также по принципу нисхождения от наиболее тяжелых до самых незначительных»²³. Соответственно, билль № 64 начинался

¹⁵ Джефферсон Т. Автобиография... С. 51.

¹⁶ Jefferson Th. The Papers: in 43 vols / eds J.P. Boyd, В.В. Oberg. Princeton (N.J.), 1950–2017. Vol. 2. P. 325.

¹⁷ Peterson M.D. Op. cit. P. 124; Knepper P. Thomas Jefferson, Criminal Code Reform, and the Founding of the Kentucky Penitentiary at Frankfort // The Register of the Kentucky Historical Society. 1993. Vol. 91. № 2. P. 133; Bernstein R.B. Op. cit. P. 38.

¹⁸ URL: <https://sourcebooks.fordham.edu/source/560-975dooms.asp> (дата обращения: 17.05.2022).

¹⁹ URL: <https://law.lis.virginia.gov/vacode/title18.2/chapter4/section18.2-30/> (дата обращения: 17.05.2022).

²⁰ См.: Семенов С.Б. Концепция «Древней конституции» в английской политической литературе второй половины XVIII века // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2013. Т. 15. № 5. С. 172–177.

²¹ Jefferson Th. Op. cit. Vol. 5. P. 690.

²² Джефферсон Т. Общий обзор прав Британской Америки // Американские просветители. Избранные произведения: в 2-х т. М., 1968–1969. Т. 2. С. 8.

²³ Беккариа Ч. Указ. соч. С. 85.

с преступлений, которые автор признавал наиболее тяжкими, и заканчивался проступками, снабженными пометой: «достойно сострадания, не наказывается».

Общий вектор реформы был задан виргинской декларацией прав. Ее 9-й раздел предусматривал, «что не следует требовать чрезмерного залога, налагать чрезмерные штрафы или применять жестокие и необычные наказания». Это казалось весьма актуальным, ведь используемое в колониальный период английское законодательство мягкостью не отличалось. Более того, современники были убеждены, что английское уголовное право, как выразился в 1793 г. губернатор Нью-Джерси Уильям Патерсон, «написано кровью, и его нельзя читать без ужаса»²⁴. Трудность состояла в том, что именно является «жестоким и необычным». Этот вопрос всплывал и при обсуждении федерального Билля о правах. Виргинская газета *Norfolk and Portsmouth Journal* рассуждала: «Выражения “необычный и суровый” или “жестокий и необычный”, несомненно, были бы слишком расплывчатыми, чтобы иметь какое-либо значение, поскольку они не допускают четкого и точного определения»²⁵. Джефферсон попытался предложить собственное решение проблемы.

Как уже говорилось, изложение начиналось с наиболее тяжких преступлений, караемых смертной казнью. Этот вид наказания вызывал в эпоху Просвещения бурные дебаты. Беккариа задавался вопросом: «Смертная казнь, действительно ли она полезна и необходима для безопасности и поддержания общественного порядка?»²⁶. Ж.-Ж. Руссо выражался довольно обтекаемо: «Мы вправе умертвить, даже в назидание другим, лишь того, кого опасно оставлять в живых»²⁷. Американские просветители также не преминули высказаться по данной проблеме. Судья пенсильванского верховного суда и генеральный прокурор США Уильям Брэдфорд, опираясь на такие европейские авторитеты, как Монтескье и Беккариа, связывал введение смертной казни с «деспотическими и варварскими столетиями»²⁸. Бенджамин Раш, реформатор американской медицины и американской пенологии, приводил аргумент «от республиканизма»: «Смертная казнь — естественное порождение монархических правительств. Короли верят, что они обладают своими коронами по божественному праву; неудивительно поэтому, что они принимают на себя божественную власть отнимать человеческую жизнь. Короли считают своих подданных своей собственностью, поэтому неудивительно, что они проливают кровь людей так же бесстрастно, как люди проливают кровь своих овец или крупного рогатого скота. Но принципы республиканских правительств говорят совсем на другом языке»²⁹. Большинство отцов-основателей сомневались в практической применимости теоретических построений такого рода. Во время Американской революции штаты Нью-Йорк, Нью-Джерси и Пенсильвания провели реформы, сокращающие применение смертной казни, но ни один штат не отменил ее полностью. Современные историки считают, что отношение отцов-основателей к смертной казни было двойственным³⁰.

То же относится к Джефферсону. Он полагал, что смертные приговоры «лишь истребляют, а не исправляют»³¹. Однако в реформированном Джефферсоном виргинском кодексе смертная казнь сохранялась. Но сфера ее применения резко сокращалась. К моменту провозглашения независимости в Виргинии сохранялось 27 преступлений,

²⁴ *Votes and Proceedings of the Seventeenth General Assembly of the State of New Jersey*. Trenton, 1793. P. 105.

²⁵ Marcus IV // *Norfolk and Portsmouth Journal*. 12.III.1788.

²⁶ Беккариа Ч. Указ. соч. С. 104.

²⁷ Руссо Ж.-Ж. Трактаты / отв. ред. А.З. Манфред. М., 1969. С. 175.

²⁸ *Bradford W. An Enquiry How Far the Punishment of Death Is Necessary in Pennsylvania // The American Journal of Legal History*. 1968. Vol. 12. № 2. P. 127–128.

²⁹ *Rush B. The Selected Writings / ed. D.D. Runes*. New York, 1947. P. 35–37, 52–53.

³⁰ *Bessler J.D. Cruel & Unusual: The American Death Penalty and the Founders' Eighth Amendment*. Boston, 2012. P. 146.

³¹ *Джефферсон Т. Свет и свобода. Размышления о стремлении к счастью / под ред. Э.С. Петерсена*. СПб., 2015. С. 111.

караемых смертной казнью, включая измену, поджог, изнасилование, кражу со взломом, конокрадство, ведовство и др. Джефферсон оставил только два: измену и убийство.

Он предполагал также отменить наиболее жестокие способы казни. Распятие в североамериканских колониях, конечно же, не практиковалось, но и без этого мучительные казни происходили. Самая страшная из английских казней, состоявшая последовательно в повешении казнимого, снятии еще живого с виселицы, вырывании внутренностей и четвертовании, в колониях применялась лишь дважды, оба раза в XVII в. Один из случаев имел место в Виргинии, где кабальный слуга был казнен в 1630 г. за убийство хозяина³². Даже на памяти Джефферсона такие приговоры выносились, например в 1770 г. в Северной Каролине в отношении лидеров восстания «регуляторов». Правда, приговор был смягчен до повешения.

А вот сожжение на костре применялось довольно широко. При этих словах воображение тут же подставляет образы ведьм и еретиков, сторовших по приговору инквизиции. В колониальной Америке были и религиозные преследования, и ведовские процессы. Однако и сэйлемские ведьмы, и те, кто имел несчастье разойтись в религиозных взглядах с бостонскими властями, погибали на виселице. Костры тем не менее горели, причем не столько в Массачусетсе, сколько в южных колониях. Эта страшная казнь была зарезервирована для определенного вида преступлений: малой измены. Согласно английскому обычному праву, под этим подразумевались три ситуации: убийство женой мужа, священником – прелата, слугой (в Америке – рабом) – хозяина. Белых женщин за «малую измену» обычно все-таки не жгли на кострах, заменяя страшную казнь повешением. А вот у чернокожих шансов на смягчение кары почти не было. Считается, что последний раз сожжение на костре по приговору суда в США имело место в 1830 г. в Южной Каролине.

Джефферсоновский билль отменял эти средневековые жестокости. Здесь предусматривалась смертная казнь через повешение. Как уже говорилось, оставались лишь два состава преступления, за которые предусматривалась соответствующая кара: измена и убийство. Измена определялась как ситуация, когда человек «объявляет войну республике или способствует врагам республики, оказывая им помощь или поддержку в нашей республике или где-либо еще»³³. При этом Джефферсон считал нужным особо выделить проблему недонесения об измене. Этот состав преступления широко представлен в кодексах Нового времени. Например, «Артикулы воинские» Петра I (1715), хотя и с диаметрально противоположных позиций, решали ту же задачу, что и билль № 64: модернизацию права, с учетом достижений европейской юридической мысли. «Артикулы» назначали равное наказание тому, «кто подданный войско вооружит или оружие предпримет против его величества, или умышлять будет помянутое величество полонить или убить, или учинит ему какое насилство», и тому, кто «о том сведом был, а не известил» (артикул 19)³⁴. «Уголовный кодекс Наполеона» (1810) требовал не просто донести до властей информацию о готовящихся преступлениях против государства, но и сделать это в течение 24 часов (ст. 103)³⁵. Джефферсон же делал оговорку: недонесение об измене не могло считаться преступлением со стороны близких родных преступника³⁶.

«Малая измена», в отличие от измены государству, во время Американской революции вызывала возражения реформаторов. Уильям Брэдфорд считал наказание за нее

³² The statutes at large: being a collection of all the laws of Virginia, from the first session of the legislature...: in 13 vols / ed. W.W. Hening. Vol. 1. New York, 1823. P. 146.

³³ Jefferson Th. Op. cit. Vol. 2. P. 493.

³⁴ Российское законодательство X–XX вв.: в 9-ти т. М., 1984–1994. Т. 4. Законодательство периода становления абсолютизма. С. 331.

³⁵ Code pénal de 1810 // URL: http://ledroitcriminel.fr/la_legislation_criminelle/anciens_textes/code_penal_1810/code_penal_1810_2.htm (дата обращения: 17.05.2022).

³⁶ Jefferson Th. Op. cit. Vol. 2. P. 325. В современном федеральном законодательстве США недонесение об измене карается тюремным заключением до семи лет. Оговорки, оправдывающие недонесение об измене со стороны родных, которые делает Джефферсон, при этом не предусмотрены: 18 US Code § 2382 // URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/18/2382> (дата обращения: 17.05.2022).

несоразмерно жестоким, наследством «свирепых эпох»³⁷. Ряд северных штатов просто отменил у себя этот юридический термин, включив входившие сюда составы преступления в общее понятие убийства, с соответствующим смягчением кары. Например, Массачусетс упразднил понятие «малой измены» в 1785 г. на том простом основании, что оно больше «не кажется разумным»³⁸. В билле № 64 «малая измена» как отдельный состав преступления сохранялась, но автор во многом снимал ее женоненавистническую и расистскую направленность, включая сюда же убийство жены мужем, а также отцеубийство и детоубийство. Разумеется, Джефферсон не допускал даже мысли о сожжении на костре, но все равно считал, что подобные преступления заслуживают более суровой кары, чем даже государственная измена. Реформированные им законы карали «малую измену» уже не костром, а повешением, с тем дополнительным условием, что тело казненного передавалось в анатомический театр³⁹.

Что касается убийства, то здесь реформатор предлагал варианты: случайное убийство вообще не наказывать, непредумышленное убийство карать каторгой, преднамеренное – виселицей. Если орудием преступления служил яд, то яд и должен был стать также орудием кары⁴⁰.

В предлагаемом законопроекте смертная казнь дополнялась конфискацией имущества – в случае измены в пользу штата, в случае убийства в пользу семьи жертвы преступления. Видная американская исследовательница права Катрин Прейер видит в принципе компенсации жертве преступления отголоски англосаксонского вергельда⁴¹. Это мнение представляется обоснованным. Как уже говорилось, англосаксонские законы серьезно повлияли на билль № 64.

Традиционная суровость виргинского уголовного законодательства смягчалась любопытным обычаем, известным как «привилегия духовенства». В средние века в Англии она действительно применялась к духовным лицам. Если они могли доказать свою принадлежность к соответствующей категории, то передавались из светского суда в церковный, где наказания были мягче. К XVIII в. обычай превратился в формальность. Чтобы получить «привилегию духовенства», не нужно было быть священником. Нужно было лишь процитировать начало 50-го псалма: «*Miserere mei Deus, secundum magnam misericordiam Tuam*»⁴². Скорее всего, на практике даже это не требовалось. Во всяком случае, в Виргинии «привилегия» часто применялась к чернокожим рабам, которых вряд ли обучали латыни.

Применялась она широко. Преступления даже делились на такие, на которые распространялась «привилегия духовенства», и такие, на которые она не распространялась (*clergiable crimes* и *unclergiable crimes*). Например, подделка печати, удостоверяющей качество табака, влекла за собой смертную казнь без «привилегии духовенства»⁴³. Согласно статистике предреволюционной Виргинии, за девять лет 240 человек предстало перед судом присяжных. Из них: 17 были повешены; 9 получили помилование; 42 – «привилегию духовенства»; 79 были оправданы. Эта статистика неполная: значительная часть судебных архивов Виргинии сгорела во время Гражданской войны. По части дел приговор неизвестен⁴⁴. Но судить об общей картине по этим данным можно.

³⁷ *Bradford W.* Op. cit. P. 152.

³⁸ The Acts and resolves, public and private, of the province of Massachusetts Bay: in 21 vols. Boston, 1869–1922. Vol. 1784–1785. P. 176.

³⁹ *Jefferson Th.* Op. cit. Vol. 2. P. 494. В русском переводе «Заметок о штате Виргиния» в этом месте вкралась досадная ошибка. Вместо «анатомирования» переводчик вставил «четвертование», создав феерическую картину, ничего общего не имеющую с гуманистическим проектом Джефферсона: *Джефферсон Т.* Автобиография... С. 216.

⁴⁰ *Jefferson Th.* Op. cit. Vol. 2. P. 494–495.

⁴¹ *Preyer K.* Crime, the Criminal Law and Reform in Post-Revolutionary Virginia // *Law and History Review.* 1983. Vol. 1. № 1. P. 62.

⁴² Помилуй меня, Боже, по великой милости Твоей (*лат.*).

⁴³ The statutes at large... Vol. 8. P. 107.

⁴⁴ *Preyer K.* Op. cit. P. 61.

Джефферсон предполагал отменить и «привилегию духовенства», и помилование, «чтобы никто не мог быть склонен причинять вред в надежде на безнаказанность»⁴⁵. В сомнительных случаях предусматривалась возможность повторного рассмотрения дела. К. Прейер особо отмечала, что Джефферсон в своем проекте убирал оба традиционных средства смягчить жестокость английских законов⁴⁶. Но с точки зрения виргинского просветителя, в них не было необходимости в случае реформы законодательства. Он писал коллеге по комитету: «Пусть милосердие будет свойственно законодателю, но пусть судья будет простой машиной. Милости закона распределяются равно и беспристрастно среди всех людей; милости судьи или исполнительной власти — лишь эксцентричные порывы капризного, взбалмошного интригана»⁴⁷. Здесь он следовал за Беккариа, который предполагал, что «по мере смягчения наказаний милосердие и прощение становятся менее необходимыми»⁴⁸.

Коль скоро применение смертной казни сокращалось, ее следовало заменить другими видами наказания. Беккариа подсказывал: «Не суровость наказания, а продолжительность его морального воздействия — вот что производит наибольшее влияние на душу человека». Он же предлагал решение, которое и использовал Джефферсон: вместо смертной казни ввести каторжные работы⁴⁹. В набросках виргинского реформатора предусматривался принудительный труд в шахтах, солеварнях, на судоверфях, общественных мануфактурах и т.п.⁵⁰ Предполагалось, что каторжные работы помогут нравственному возрождению преступников, а вид каторжников в цепях будет выполнять функцию устрашения потенциальных преступников, которую традиционно выполняли публичные казни.

В билле № 64 за фальшивомонетничество предусматривалось шесть лет каторги, за конокрадство — три⁵¹. В случае кражи вор должен был не только отбыть каторгу, но и возместить ущерб пострадавшему, а также претерпеть позорящее наказание. В случае крупной кражи (если украденное стоило больше 5 долл.) виновный должен был простоять у позорного столба полчаса, в случае мелкой кражи — 15 минут⁵².

На практике каторжные работы были опробованы в Пенсильвании, но эксперимент был признан неудачным. Джефферсон писал позднее: «Выставленные на всеобщее обозрение бритоголовые преступники в скверной одежде, работая на больших дорогах, испытывали такую деградиацию личности, что, вместо того чтобы исправиться, погружались в глубину самой ужасной и ожесточенной испорченности нравов и характеров»⁵³. Пенсильванские реформаторы нашли решение проблемы: в 1790-х годах они создали новаторскую систему тюремного заключения, основанную на полной изоляции преступников. С вариациями эта система используется до сих пор.

А вот джефферсоновская реформа уголовного права тюремного заключения вообще не предусматривала. Как правило, исследователи объясняют это странное обстоятельство тем, что Джефферсон в те годы не знал принципа одиночного заключения⁵⁴. Оно стало основой пенсильванской тюремной системы, но экспериментировать с ним начали только в 1790-х годах. Но это не означает, что соответствующие мысли не высказывались и ранее. Идея одиночного заключения возникла у английских филантропов еще в середине XVIII в. Новую меру наказания отстаивал Джонас Хэнвей, чей трактат «Одиночное

⁴⁵ *Jefferson Th. Op. cit. Vol. 2. P. 503.*

⁴⁶ *Preyer K. Op. cit. P. 61–62.*

⁴⁷ *Th. Jefferson to E. Pendleton. Aug. 26, 1776 // Jefferson Th. Op. cit. Vol. 1. P. 505.*

⁴⁸ *Беккариа Ч. Указ. соч. С. 243.*

⁴⁹ Там же. С. 170–173.

⁵⁰ *Jefferson Th. Op. cit. Vol. 2. P. 325–326.*

⁵¹ Для сравнения: в колониальной Виргинии смертная казнь полагалась не только самому конокраду, но и его укрывателям, и скупщикам краденых лошадей. См.: *The statutes at large... Vol. 5. P. 247–249.*

⁵² *Jefferson Th. Op. cit. Vol. 2. P. 498–501.*

⁵³ *Джефферсон Т. Автобиография... С. 52–53.*

⁵⁴ Например: *Peterson M.D. Op. cit. P. 129.*

тюремное заключение» вышел в 1776 г. Хэнвей рассматривал тюрьму как пространство между двумя мирами: преступлением и возвратом к добродетели. Еще один реформатор английской пенологии, Джон Говард, также выступал за создание новых учреждений — пенитенциарных домов, где карантин и изоляция использовались бы как своего рода лечение социальных девиаций. В 1779 г. парламент принял первый Пенитенциарный статут, который воплотил многие идеи просветителей. В частности, предусматривалось строительство двух тюрем с одиночными камерами⁵⁵. Пенсильванские реформаторы-пенологи действовали в том же направлении.

Можно предположить, что Джефферсона беспокоила проблема сохранения публичности кары. Тюремное заключение слабо сочеталось с традиционным представлением о наказании как об устрашающем примере, долженствующем отвращать зрителей от преступления. В конституции Пенсильвании 1776 г. особо оговаривалось, что «все лица в надлежащее время должны быть допущены к лицемерию заключенных за работой» (секц. 39).

Если о тюремном заключении в билле № 64 не упоминалось, то зато немалое место занимали калечащие наказания. Недаром исследователь Мэтью Кроу отмечал, что джефферсоновский билль содержит «удивительно много» телесных наказаний⁵⁶. Так, изнасилование, многоженство, содомия должны были караться кастрацией. В иных случаях вступал в действие талион. Позже Джефферсон писал: «Каким образом этот отвратительный принцип получил наше одобрение, я не помню»⁵⁷. Действительно, этот ветхозаветный закон подвергался критике пенологов эпохи Просвещения. Пенсильванец Уильям Брэдфорд вообще сомневался в применимости моисеева законодательства в Америке. Он писал: «Для племени пылких варваров, кочевавших в аравийских песках, могли подходить законы, которые совершенно неприемлемы для цивилизованного народа, обладающего цивилизованными и мягкими обычаями»⁵⁸. А вот в джефферсоновском законопроекте талион сохранялся, не исключение и с калечащими наказаниями: «Всякий, кто умышленно и по злому умыслу покалечит другого или изуродует его, отрезав язык или лишив возможности говорить, отрезав нос, губу или ухо, клеймя или иным образом, должен быть искалечен или изуродован подобным же образом»⁵⁹. В многотомном издании бумаг Джефферсона этот пассаж снабжен редакторским комментарием: «Опора на *lex talionis* шокирующе контрастирует с либеральной мыслью того времени, что способствовало провалу джефферсоновской реформы»⁶⁰. На самом деле *lex talionis* не казался отцам-основателям таким уж архаичным, хотя обычно его толковали не так буквально, как сделал Джефферсон. Талион понимался просто как закон воздаяния и восставшими фермерами-регуляторами, и просвещенными новоанглийскими юристами из окружения Джона Адамса⁶¹. Нет сведений, что виргинцев шокировал принцип талиона или что-то подобное. В законодательстве колониальной Виргинии он существовал в качестве кары за членовредительство, если виновником был раб. Тут шокировать могла разве что попытка распространить такие же наказания на свободных.

В.Н. Плешков приписывал введение принципа талиона стремлением реформатора учесть мнение своих более консервативных коллег, в частности Э. Пендлтона, а также

⁵⁵ Васильева С.А., Эрлихсон И.М. Преступление и наказание в английской общественной мысли XVIII века: очерки интеллектуальной истории. СПб., 2020. С. 300, 340, 342–350.

⁵⁶ Crow M. Op. cit. P. 118.

⁵⁷ Джефферсон Т. Автобиография... С. 51.

⁵⁸ Bradford W. Op. cit. P. 138.

⁵⁹ Jefferson Th. Op. cit. Vol. 2. P. 498.

⁶⁰ Ibid. P. 505.

⁶¹ Востриков П.В. К вопросу о значении фронта в ранней американской истории: движения регуляторов в Северной и Южной Каролинах (1765–1771 гг.) // Американистика: актуальные подходы и современные исследования. Вып. 12. Курск, 2020. С. 9–10; J. Warren to J. Adams. June 5, 1776 // Warren-Adams letters, being chiefly a correspondence among John Adams, Samuel Adams, and James Warren... 1743–1814: in 2 vols. [Boston], 1917–1925. Vol. 1. P. 255.

чрезмерной идеализацией англосаксонского прошлого⁶². Первое трудно доказать: во время работы над реформой уголовного законодательства именно Пендлтон выступал за создание абсолютно нового кодекса, а не за сохранение старинных установлений. Джефферсон, напротив, предлагал не трогать общее право без необходимости⁶³. Второе предположение, вероятно, близко к истине. Как уже говорилось, мираж «древней конституции» англосаксов преследовал виргинского просветителя, в том числе и в этом его проекте.

Джефферсон не преминул включить в законопроект самые обсуждаемые темы эпохи Просвещения: наказание за самоубийство, проблему дуэлей, вопрос о незаконнорожденных детях. Не обошел он и тему колдовства и ереси.

Как правило, американские суды рассматривали дуэль как убийство, либо умышленное (murder), либо совершенное по неосторожности (manslaughter). Соответствующим образом формулировалось, например, обвинение против Аарона Бэрра, убившего на дуэли своего политического противника Александра Гамильтона. Заключение коронера гласило: «Аарон Бэrr... эсквайр и вице-президент Соединенных Штатов, не имея страха Божьего в очах своих, но соблазненный подстрекательством дьявола, в одиннадцатый день июля в прошлом вышеупомянутом году силой и оружием... совершил нападение на упомянутого Александра Гамильтона во время мира Божьего и народного в упомянутом штате Нью-Джерси... с преступным умыслом и по своей злой воле»⁶⁴.

Просветители дружно осуждали дуэли. Героиня романа Ж.-Ж. Руссо «Новая Элоиза» риторически спрашивала: «Ужели доблестнейшим мужам древности приходило на ум мстить за нанесенные им обиды в поединках? Вызывал ли на поединок Цезарь Катона или Помпей Цезаря за все полученные оскорбления?.. Если самые просвещенные, самые отважные, самые добродетельные народы на свете не имели понятия о дуэли, то я утверждаю, что она — не установление чести, а мерзкий, варварский обычай, под стать зверским нравам, породившим ее»⁶⁵. О том же писала одна из популярнейших американских газет Connecticut Courant: «Искусство перерезать глотки в соответствии с этикетом и хорошими манерами было неизвестно грекам и римлянам. А ведь их не подозревают в отсутствии мужества»⁶⁶. Пенсильванский «Акт о пресечении порока и аморальности» (1779) пытался пресечь дуэли «на шпагах, пистолетах, рапирах или ином опасном оружии». И пославший вызов, и принявший его подвергались одинаковому наказанию: их штрафовали на 500 фунтов либо заключали на год в тюрьму без права освобождения под залог⁶⁷. Джефферсон предусматривал более суровую кару: бретерам грозило повешение. Пославший вызов вдобавок лишался нормального погребения: его тело следовало оставить болтаться на виселице⁶⁸.

Самоубийцам в Англии XVIII в. отказывали в христианском погребении; их имущество не могло быть передано по наследству, а конфисковывалось в пользу короны. Петровские артикулы карали самоубийство посмертным бесчестьем, а неудачную попытку самоубийства — смертью (Артикул 164)⁶⁹. Описав аналогичный французский закон, Ш.Л. Монтескье устами героя своих «Персидских писем» подытоживал: «Мне кажется, Иббен, что эти законы крайне несправедливы»⁷⁰. В Виргинии законодательство против самоубийц было более мягким; их ждала только конфискация имущества. Но Джефферсону и это наказание казалось излишним. В его проекте самоубийство декриминализовалось и рассматривалось как болезнь. Он прибавлял: «Что касается примера, то нам не нужно бояться его влияния.

⁶² Плешков В.Н. Указ. соч. С. 91.

⁶³ Джефферсон Т. Автобиография... С. 50; *Jefferson Th. Op. cit. Vol. 2. P. 325.*

⁶⁴ *Hamilton A. The Papers: in 27 vols / ed. H.C. Syrett. New York; London, 1961–1987. Vol. 26. P. 319.*

⁶⁵ Руссо Ж.-Ж. Юлия, или Новая Элоиза. М., 1968. С. 140.

⁶⁶ Connecticut Courant. 29.IV.1779.

⁶⁷ Pennsylvania Packet. 13.III.1779.

⁶⁸ *Jefferson Th. Op. cit. Vol. 2. P. 494–495.*

⁶⁹ Российское законодательство X–XX вв. Т. 4. С. 358.

⁷⁰ Дидро Д., Лесааж А.Р., Монтескье Ш.Л. Французский фривольный роман. М., 1993. С. 298.

Люди слишком сильно привязаны к жизни»⁷¹. В том же направлении мыслили создатели «Уголовного кодекса Наполеона». В нем самоубийство вообще не упоминается.

Убийство незаконнорожденного ребенка в Европе XVIII в. каралось сурово. При этом сокрытие факта беременности уже считалось доказательством детоубийства в случае смерти младенца. Соответствующее условие во Франции было узаконено эдиктом Генриха II от февраля 1556 г.⁷² Просветители считали, что молчание будущей матери в этом случае вообще ничего не доказывает. Монтескье в романе «Персидские письма» комментировал французское законодательство на этот счет: «Здесь существуют начет этого извращения страшные законы, доходящие до жестокости. Всякая девушка, не заявившая властям о своей беременности, наказывается смертью, если ее плод погибнет. Ни стыдливость, ни страх позора, ни несчастная случайность не служат ей оправданием»⁷³. Джефферсон шел дальше в рассуждениях: нельзя считать, что сокрытие беременности непременно связано с убийством ребенка. При том уровне младенческой смертности, который существовал в его время, естественная гибель малыша была более вероятной⁷⁴.

Наказания за ведовство в нашем сознании связываются скорее с темным средневековьем, чем с эпохой Просвещения. Но в XVIII в. они еще применялись: последний смертный приговор за ведовство в Швейцарии был вынесен в 1782 г. В Виргинии последняя ведьма была осуждена в 1730 г. В 1735 г. английский парламент принял Закон о ведовстве, в котором колдовство трактовалось как злонамеренный обман. Максимальное возможное наказание составляло год тюремного заключения⁷⁵.

Джефферсон как человек просвещенный в колдунов и ведьм не верил, а потому следовал логике английского законодательства. В его законопроекте предусматривалось наказание тем, кто пытался обмануть людей «с помощью мнимого искусства колдовства, магии, заклинаний или волхвований»⁷⁶. За это полагался «табурет для окунания» (ducking stool). Он представлял собой сиденье, установленное на конце двух балок длиной 12 или 15 футов, которые можно было раскачивать с берега пруда или реки, окуная жертву по уши в воду. Обычно так наказывали сварливых женщин.

Стоит обсудить еще один момент. Джефферсон впоследствии утверждал, что его проект реформ в Виргинии включал проект отмены рабства. Такой проект действительно найден среди его черновиков, но нет никаких доказательств, что его коллеги хотя бы видели этот документ⁷⁷. Более того, в его черновиках говорится об отдельных наказаниях для рабов⁷⁸, что предполагало и сохранение рабства.

Судьба билля № 64 в легислатуре складывалась неудачно. Во время войны виргинским законодателям было просто не до пенологии. Билль попал на рассмотрение легислатуры только в 1785 г. Реформатор пытался провести в жизнь хотя бы то, что зависело от него лично. Во время своего губернаторства в Виргинии (1779–1781) Джефферсон пользовался правом помилования, чтобы смягчить смертные приговоры до тех мер наказания, которые предусматривались его биллем. Например, совершивших тяжкие уголовные преступления могли отправить не на виселицу, а в свинцовые рудники. Континентальная армия нуждалась в большом количестве свинца для пуль. Удачное сочетание прагматизма и беккарианских принципов.

В 1785 г. Джефферсон был направлен послом во Францию. Пока он был в Европе, его друг Джеймс Мэдисон занялся продвижением его законопроектов, в том числе реформы

⁷¹ *Jefferson Th. Op. cit. Vol. 2. P. 504.*

⁷² Edit d'Henri II de février 1556 contre l'infanticide // URL: https://www.geneacaux.fr/spip/IMG/pdf/edit-d-henri-ii-de-fevrier-1556-contre-l-infanticide_a408.pdf (дата обращения: 17.11.2022).

⁷³ Французский фривольный роман. С. 347.

⁷⁴ *Jefferson Th. Op. cit. Vol. 2. P. 325–326, 504.*

⁷⁵ The Witchcraft Act 1735 (9 Geo. 2 c. 5) // URL: https://en.wikisource.org/wiki/Witchcraft_Act_1735 (дата обращения: 17.11.2022).

⁷⁶ *Jefferson Th. Op. cit. Vol. 2. P. 502.*

⁷⁷ *Bernstein R.B. Op. cit. P. 40.*

⁷⁸ В тех случаях, когда свободный отправлялся на каторгу, раб должен был быть продан в Вест-Индию, Южную Америку или даже в Африку: *Jefferson Th. Op. cit. Vol. 2. P. 504.*

уголовного права. Сам Джефферсон счел уместным ознакомить европейцев с принципами билля № 64. В 1785 г. в Париже вышли его «Заметки о штате Виргиния». В 1787 г. появился французский перевод, сделанный аббатом Морелле. В числе прочих сведений о Виргинии там приводился и краткий очерк реформы уголовного права⁷⁹.

Реакция и в том, и в другом случае была нелестной для автора. В 1787 г. Мэдисон сообщал другу об окончательном отклонении законопроекта. «Наш старый кровавый кодекс полностью восстановлен», — был его неутешительный комментарий⁸⁰. Мэдисон связывал оппозицию реформе с довольно мелким обстоятельством: предусмотренное наказание за конокрадство показалось легислатуре слишком мягким⁸¹. Возможно, дело было и в том, что Мэдисон впоследствии называл «беккарианскими иллюзиями» Джефферсона. Виргинцы не были готовы принять его представление о пенитенциарной системе.

Что касается реакции европейцев, то ее описал сам Джефферсон: «В уголовном праве принцип возмездия подвергается здесь большой критике, особенно в случае изнасилования. Они считают наказание неприличным и неоправданным. Я был бы за то, чтобы изменить его, но по другой причине: это из-за искушения, которому подверглись бы женщины, чтобы сделать его инструментом мести непостоянному любовнику и разочарования соперницы»⁸². Так что здесь реформатора подвел закон талиона.

В 1796 г. Виргиния приняла все-таки реформированный уголовный кодекс. Он не совпадал с джефферсоновскими предложениями в деталях, но имел сходную направленность. Сокращалось применение смертной казни. Вместо нее в ряде случаев вводилось тюремное заключение. Для белых смертная казнь сохранялась за убийство первой степени, поджог, измену. Уточнение от 1799 г. включало в понятие убийства первой степени смерть рабов, которых засекли насмерть, заморили голодом или запытали. Рабы могли получить смертный приговор в тех случаях, когда свободных приговаривали только к тюремному заключению. Отменялась «привилегия духовенства», но только для белых. Для их рабов она сохранялась до 1848 г.⁸³

Билль № 64 — памятник противоречивости американского Просвещения. Теоретические наработки Чезаре Беккариа и других европейских философов сталкивались в нем с идеализированной англосаксонской древностью. Были учтены передовые на тот момент пенологические идеи, но выборочно. Например, тюремные реформы, разработанные английскими мыслителями, прошли мимо Джефферсона. Одновременно в его проекте присутствовали практики, кажущиеся архаичными: калечащие наказания, позорный столб, табурет для окунания. Принцип талиона смущал самого реформатора, но он не стал исключать этот элемент из своего законопроекта. Но несмотря на все это, сокращение применения смертной казни было несомненным гуманистическим принципом и в 1790-х годах было реализовано в штате Виргиния.

Библиография

Американские просветители. Избранные произведения: в 2-х т. М., 1968–1969.

Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 1995.

Васильева С.А., Эрлихсон И.М. Преступление и наказание в английской общественной мысли XVIII века: очерки интеллектуальной истории. СПб., 2020.

⁷⁹ Джефферсон Т. Автобиография... С. 216–217.

⁸⁰ J. Madison to Th. Jefferson. Febr. 15, 1787 // *Jefferson Th.* Op. cit. Vol. 11. P. 152.

⁸¹ Ibidem.

⁸² Th. Jefferson to J. Madison. Dec. 16, 1786 // *Jefferson Th.* Op. cit. Vol. 10. P. 604.

⁸³ Boyd W.K. Documents and Comments on Benefit of Clergy as Applied to Slaves // *The Journal of Negro History*. 1923. Vol. 8. № 4. P. 443–447; Fede A. Homicide Justified: The Legality of Killing Slaves in the United States and the Atlantic World. Athens (Ga.), 2017. P. 115–117; Rutyna R.A. The Capital Laws of Virginia: An Historical Sketch, paper presented to the Virginia State Crime Commission Advisory Committee on Capital Punishment. P. 197 // URL: <https://rga.lis.virginia.gov/Published/1973/RD1/PDF> (дата обращения: 17.05.2022).

Востриков П.В. К вопросу о значении фронта в ранней американской истории: движения регуляторов в Северной и Южной Каролинах (1765–1771 гг.) // *Американистика: актуальные подходы и современные исследования*. Вып. 12. Курск, 2020. С. 8–24.

Джефферсон Т. Автобиография. Заметки о штате Виргиния / сост. А.А. Фурсенко. Л., 1990.

Джефферсон Т. Свет и свобода. Размышления о стремлении к счастью / под ред. Э.С. Петерсена. СПб., 2015.

Дидро Д., Лесажа А.Р., Монтескье Ш.Л. Французский фривольный роман. М., 1993.

Плешков В.Н. Борьба Томаса Джефферсона за демократические реформы в Виргинии (1776–1779) // *Американский ежегодник*. 1975. М., 1975. С. 67–92.

Руссо Ж.-Ж. Трактаты / отв. ред. А.З. Манфред. М., 1969.

Руссо Ж.-Ж. Юлия, или Новая Элоиза. М., 1968.

Севостьянов Г.Н., Уткин А.И. Томас Джефферсон. М., 1976.

Семенов С.Б. Концепция «Древней конституции» в английской политической литературе второй половины XVIII века // *Известия Самарского научного центра Российской академии наук*. 2013. Т. 15. № 5. С. 172–177.

Согрин В.В. Джефферсон: человек, мыслитель, политик. М., 1990.

Bernstein R.B. Thomas Jefferson. New York, 2003.

Bessler J.D. Cruel & Unusual: The American Death Penalty and the Founders' Eighth Amendment. Boston, 2012.

Boyd W.K. Documents and Comments on Benefit of Clergy as Applied to Slaves // *The Journal of Negro History*. 1923. Vol. 8. № 4. P. 443–447.

Braatz E.E. The Eighth Amendment's Milieu: Penal Reform in the Late Eighteenth Century // *Journal of Criminal Law and Criminology*. 2016. Vol. 106. Iss. 3. P. 405–472.

Bradford W. An Enquiry How Far the Punishment of Death Is Necessary in Pennsylvania // *The American Journal of Legal History*. 1968. Vol. 12. № 2. P. 122–175.

Crow M. Thomas Jefferson, Legal History, and the Art of Recollection. New York, 2017.

Fede A. Homicide Justified: The Legality of Killing Slaves in the United States and the Atlantic World. Athens (Ga.), 2017.

Hamilton A. The Papers: in 27 vols / ed. H.C. Syrett. New York; London, 1961–1987.

Jefferson Th. The Papers: in 43 vols / eds J.P. Boyd, B.B. Oberg. Princeton (N.J.), 1950–2017.

Knepper P. Thomas Jefferson, Criminal Code Reform, and the Founding of the Kentucky Penitentiary at Frankfort // *The Register of the Kentucky Historical Society*. 1993. Vol. 91. № 2. P. 129–149.

Madison J. The Writings: in 9 vols / ed. G. Hunt. London; New York, 1910.

Malone D. Jefferson and His Times. Vol. 1. Jefferson the Virginian. Boston, 1948.

Peterson M.D. Thomas Jefferson and the New Nation: A Biography. New York, 1986.

Preyer K. Crime, the Criminal Law and Reform in Post-Revolutionary Virginia // *Law and History Review*. 1983. Vol. 1. № 1. P. 53–85.

Rush B. The Selected Writings / ed. D.D. Runes. New York, 1947.

Rutyna R.A. The Capital Laws of Virginia: An Historical Sketch, paper presented to the Virginia State Crime Commission Advisory Committee on Capital Punishment // URL: <https://rga.lis.virginia.gov/Published/1973/RD1/PDF> (дата обращения: 17.05.2022).

Votes and Proceedings of the Seventeenth General Assembly of the State of New Jersey. Trenton, 1793.

Warren-Adams letters, being chiefly a correspondence among John Adams, Samuel Adams, and James Warren... 1743–1814: in 2 vols. [Boston], 1917–1925.

Williams J.Sh. Thomas Jefferson – His permanent influence on American institutions. New York, 1913.

References

Amerikanskie prosvetiteli. Izbrannye proizvedeniya [American educators. Selected works]: v 2-h t. Moskva, 1968–1969. (In Russ.)

Bekkaria Ch. O prestupleniyah i nakazaniyah [About crimes and punishments]. Moskva, 1995. (In Russ.)

Didro D., Lesazh A.R., Montesk'e Sh.L. Francuzskij frivol'nyj roman [French frivolous novel]. Moskva, 1993. (In Russ.)

Dzhefferson T. Avtobiografiya. Zametki o shtate Virginiya [Autobiography. Notes on the state of Virginia] / sost. A.A. Fursenko. Leningrad, 1990. (In Russ.)

Dzhefferson T. Svet i svoboda. Razmyshleniya o stremlenii k schast'yu [Light and Freedom. Reflections on the pursuit of happiness] / pod red. E.S. Petersena. Sankt-Peterburg, 2015. (In Russ.)

Pleshkov V.N. Bor'ba Tomasa Dzheffersona za demokraticheskie reformy v Virgini [Thomas Jefferson's struggle for democratic reforms in Virginia] (1776–1779) // *Amerikanskij ezhegodnik* [American Yearbook]. 1975. Moskva, 1975. S. 67–92. (In Russ.)

- Russo Zh.Zh.* Traktaty [Treatises] / otv. red. A.Z. Manfred. Moskva, 1969. (In Russ.)
- Russo Zh.Zh.* Yuliya, ili novaya Eloiza [Julia, or the new Eloise]. Moskva, 1968. (In Russ.)
- Semenov S.B.* Konceptsiya "Drevnej konstitucii" v anglijskoj politicheskoj literature vtoroj poloviny XVIII veka [The concept of the "Ancient Constitution" in the English political literature of the second half of the 18th century] // *Izvestiya Samarskogo nauchnogo centra Rossijskoj akademii nauk* [Proceedings of the Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences]. 2013. T. 15. № 5. S. 172–177. (In Russ.)
- Sevost'yanov G.N., Utkin A.I.* Tomas Dzefferson [Thomas Jefferson]. Moskva, 1976. (In Russ.)
- Sogrin V.V.* Dzefferson: chelovek, myslitel', politik [Jefferson: a man, a thinker, a politician]. Moskva, 1990. (In Russ.)
- Vasil'eva S.A., Erlihson I.M.* Prestuplenie i nakazanie v anglijskoj obschestvennoj mysli XVIII veka: ocherki intellektual'noj istorii [Crime and punishment in the English Social Thought of the 18th century: Essays on Intellectual History]. Sankt-Peterburg, 2020. (In Russ.)
- Vostrikov P.V.* K voprosu o znachenii frontira v rannej amerikanskoj istorii: dvizheniya reguljatorov v Severnoj i Yuzhnoj Karolinah [On the question of the significance of the Frontier in early American history: the movements of regulators in North and South Carolinas] (1765–1771 gg.) // *Amerikanistika: aktual'nye podhody i sovremennye issledovaniya* [American Studies: Current approaches and modern research]. Vyp. 12. Kursk, 2020. S. 8–24. (In Russ.)
- Bernstein R.B.* Thomas Jefferson. New York, 2003.
- Bessler J.D.* Cruel & Unusual: The American Death Penalty and the Founders' Eighth Amendment. Boston, 2012.
- Boyd W.K.* Documents and Comments on Benefit of Clergy as Applied to Slaves // *The Journal of Negro History*. 1923. Vol. 8. № 4. P. 443–447.
- Braatz E.E.* The Eighth Amendment's Milieu: Penal Reform in the Late Eighteenth Century // *Journal of Criminal Law and Criminology*. 2016. Vol. 106. Iss. 3. P. 405–472.
- Bradford W.* An Enquiry How Far the Punishment of Death Is Necessary in Pennsylvania // *The American Journal of Legal History*. 1968. Vol. 12. № 2. P. 122–175.
- Crow M.* Thomas Jefferson, Legal History, and the Art of Recollection. New York, 2017.
- Fede A.* Homicide Justified: The Legality of Killing Slaves in the United States and the Atlantic World. Athens (Ga.), 2017.
- Hamilton A.* The Papers: in 27 vols / ed. H.C. Syrett. New York; London, 1961–1987.
- Jefferson Th.* The Papers: in 43 vols / eds J.P. Boyd, B.B. Oberg. Princeton (N.J.), 1950–2017.
- Knepper P.* Thomas Jefferson, Criminal Code Reform, and the Founding of the Kentucky Penitentiary at Frankfort // *The Register of the Kentucky Historical Society*. 1993. Vol. 91. № 2. P. 129–149.
- Madison J.* The Writings: in 9 vols / ed. G. Hunt. London; New York, 1910.
- Malone D.* Jefferson and His Times. Vol. 1. Jefferson the Virginian. Boston, 1948.
- Peterson M.D.* Thomas Jefferson and the New Nation: A Biography. New York, 1986.
- Preyer K.* Crime, the Criminal Law and Reform in Post-Revolutionary Virginia // *Law and History Review*. 1983. Vol. 1. № 1. P. 53–85.
- Rush B.* The Selected Writings / ed. D.D. Runes. New York, 1947.
- Rutyna R.A.* The Capital Laws of Virginia: An Historical Sketch, paper presented to the Virginia State Crime Commission Advisory Committee on Capital Punishment // URL: <https://rga.lis.virginia.gov/Published/1973/RD1/PDF> (access date: 17.05.2022).
- Votes and Proceedings of the Seventeenth General Assembly of the State of New Jersey. Trenton, 1793.
- Warren-Adams letters, being chiefly a correspondence among John Adams, Samuel Adams, and James Warren... 1743–1814: in 2 vols. [Boston], 1917–1925.
- Williams J.Sh.* Thomas Jefferson – His permanent influence on American institutions. New York, 1913.