

DOI: 10.31857/S013038640022926-6

© 2023 г. С.Г. МАЛКИН

## **МАЛЫЕ ВОЙНЫ ВЕЛИКИХ ДЕРЖАВ: Ч.Э. КОЛЛВЕЛЛ И РОССИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ В КОМПАРАТИВНОМ ИЗМЕРЕНИИ**

*Малкин Станислав Геннадьевич — доктор исторических наук, заведующий кафедрой всеобщей истории, права и методики обучения исторического факультета Самарского государственного социально-педагогического университета (Самара, Россия).*

*E-mail: s.g.malkin@mail.ru*

*Scopus Author ID: 57193670318; ORCID: 0000-0001-9522-7926; Researcher ID: F-1650-2016  
Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-18-00011.*

*Аннотация.* Статья посвящена смысловым и содержательным аспектам модели анализа колониальных конфликтов, представленной в работе генерал-майора британской армии Ч.Э. Коллвелла «Малые войны. Их принципы и практика», ставшей самым заметным британским сочинением данной тематики на рубеже XIX–XX вв. Отличительной особенностью труда является компаративный подход к анализу колониальных войн Великобритании в Викторианскую эпоху. Установлено, что российский случай (присоединение Средней Азии и умиротворение Северного Кавказа) проходит красной нитью через все разделы работы, выступая, наряду с аналогичными примерами из истории Франции, Испании и США, своеобразным камертоном универсальных принципов успешного ведения малых войн, которые Коллвелл вывел в своей работе. Цель статьи состоит в формировании более предметного представления о значении сравнительного колониализма для военного мышления Великобритании и месте российского опыта в его эволюции. Как показывает публикация «Малых войн», часть британского военного класса готова была видеть в Российской империи обычную европейскую державу, окраинная политика которой с точки зрения практики применения армии основывалась на принятых другими империями приемах и методах. Кроме того, в историографии основное внимание уделяется избирательному подходу Коллвелла к подбору фактического материала и месту его работы в эволюции британского колониального антиповстанчества. В представленной статье основной акцент сделан на выявлении причин различий в формах и способах систематизации опыта малых войн в колониальной и окраинной политике Российской и Британской империй. Особое внимание уделено обстоятельствам, обусловившим постепенную утрату работой Коллвелла ее былого значения накануне и после Первой мировой войны.

*Ключевые слова:* войны, военная история, колониализм, повстанческое движение, Чарльз Коллвелл, Британская империя, Российская империя, Средняя Азия, Кавказ, имперское строительство, колониальные войны.

**S.G. Malkin**

### **Small Wars of the Great Powers: Charles Edward Callwell and the Russian Empire in Comparative Perspective**

*Stanislav Malkin, Samara State University of Social Studies and Education (Samara, Russia).*

*E-mail: s.g.malkin@mail.ru*

*Scopus Author ID: 57193670318; ORCID: 0000-0001-9522-7926; Researcher ID: F-1650-2016  
The research was supported by the Russian Science Foundation, grant № 22-18-00011.*

*Abstract.* In this article the author focuses on the semantic and substantive aspects of the colonial conflict analysis model presented in the work of the British Army Major General Charles Edward Callwell, “Small Wars: Their Principles and Practices”, which became the most notable British treatise on the subject at the turn of the nineteenth and twentieth centuries. A distinctive feature of the work is the comparative approach to the analysis of the British colonial wars fought in the Victorian era. It is established that the Russian case (the annexation of Central Asia and the pacification of the North Caucasus) is a golden thread running through all sections of the work, serving, along with similar examples from French, Spanish, and US history, as a kind of tuning fork for the universal principles of successful small warfare that Callwell laid out in his work. The aim of the paper is to form a more substantive account of the significance of comparative colonialism for British military thinking and the place of the Russian experience in its evolution. The study has shown that “Small Wars” reflected a course towards the normalisation of the Russian Empire within a professional discourse. In addition, the historiography focuses on Callwell’s selective approach to the choice of factual material and its place in the evolution of British counterinsurgency. In this article, the author focuses on identifying the reasons for differences in the forms and ways of systematizing the experience of small wars in the colonial and frontier policies of both the Russian and British empires. Particular attention is paid to the circumstances that led to the gradual loss of Callwell’s work to its former importance on the eve and after the Great War.

*Keywords:* wars, military history, colonialism, insurgency, Charles Callwell, British Empire, Russian Empire, Central Asia, Caucasus, imperialism, colonial wars.

Главным пособием по ведению колониальных малых войн, рекомендованным военным министерством и включенным в военные уставы и учебные программы штабных колледжей британской армии, стал труд генерал-майора сэра Чарльза Эдварда Коллвелла «Малые войны. Их принципы и практика» (1-е изд. 1896 г.)<sup>1</sup>. В работе представлен обширный фактический материал, позволивший составить первый комpendиум европейского и американского опыта колониальных конфликтов. Авторитет военного теоретика (лучший автор по военной тематике в рамках конкурса Королевского института объединенных служб – старейшей «фабрики мысли», образованной при военном министерстве Великобритании в 1831 г.)<sup>2</sup>, опыт штабной работы и службы в разведке способствовали тому, что подготовленный Коллвеллом труд был рекомендован военным руководством в качестве полуофициальной доктрины. В предисловии к третьему изданию начальник Генерального штаба и член Военного совета генерал Невилл Джеральд Литтлтон указал, что работа «содержит полезные факты и детали, однако не является набором незыблемых правил и не отражает официальную позицию» военного министерства<sup>3</sup>. В этом качестве работа восполняла пробел в области теории антиповстанчества, включая герилью как инверсию такого рода конфликтов.

Однако если исходить из того, что военная доктрина – это обязательный для освоения набор действий с целью их практического применения в условиях войны, то в таком случае необходимо констатировать, что на этом уровне опыт империй по организации контрпартизанской борьбы (включая осмысление самой природы конфликтов в колониях) в подготовке британского офицерского корпуса в начале XX в. не просматривается. Первый устав британской армии (1909) не содержал прямых отсылок к работе Коллвелла. Раздел о войнах с «нецивилизованным врагом» появился только во втором издании (1912), и лишь потому, что военные власти британской Индии убедили в его

<sup>1</sup> Callwell C.E. *Small Wars. Their principles and practice.* General Staff – War Office. London, 1896 [1899, 1906].

<sup>2</sup> Callwell C.E. *Lessons to be Learnt from the Campaigns in which British Forces have been Employed since the Year 1865 // Royal United Services Institution (далее – RUSI). Journal.* 1877. Vol. 31 (139). P. 357–412; Whittingham D. “Savage warfare”: C.E. Callwell, the roots of counter-insurgency, and the nineteenth century context // *Small Wars & Insurgencies.* 2012. Vol. 23 (4–5). P. 591–607.

<sup>3</sup> Preface to the Third Edition // *Callwell C.E. Small Wars.* P. 4; *Callwell C.E. Instructions for Intelligence Officers Abroad.* London, 1889.

необходимости Генеральный штаб, подразумевая военные действия в приграничных с Афганистаном провинциях<sup>4</sup>. Идеи Коллвелла о герилье «цивилизованных» народов (наиболее частая проблема, вставшая перед Британской империей после Великой войны в сфере внутренней безопасности), концептуально сформулированные в третьем издании на примере событий на Кубе и особенно в Южной Африке на рубеже XIX–XX вв., на доктринальном уровне не получили развития. Военное министерство отдавало приоритет подготовке армии к участию в конвенциональном конфликте не только накануне, но и после окончания Первой мировой войны<sup>5</sup>.

Между тем «Малые войны» получили широкую известность за пределами Великобритании. В предисловии ко второму изданию Коллвелл указывал, что позаимствовал «полезные наблюдения» из комментариев подполковника морской пехоты на французской службе Альбера Септэна к подготовленному им французскому же переводу первого издания «Малых войн»<sup>6</sup>. Примечательно, что работа Септэна имела очевидную практическую направленность — морская пехота Франции выполняла функции колониальных войск со времени ее учреждения в 1622 г., а в начале XX в. этот статус был закреплён официально (1900), теоретически и доктринально. Заметную роль сыграло лоббирование этого решения политически активными представителями французского офицерского корпуса на колониальной службе<sup>7</sup>. Одновременно с первой публикацией «Малых войн» вышел тесно перекликавшийся с ними труд Септэна с говорящим названием: «Английские экспедиции в Африке»<sup>8</sup>. В 1905 г., за год до третьего издания работы Коллвелла, увидел свет французский вариант доктрины ведения колониальных кампаний, разработанный подполковником французской службы Альбером Дитте и содержащий аналогичные отсылки к британскому колониальному опыту<sup>9</sup>.

Не меньшей популярностью знаменитое сочинение Коллвелла пользовалось по другую сторону Атлантики, в США. В 1935 г. был издан устав Корпуса морской пехоты США, в котором рассматривались особенности ведения малых войн<sup>10</sup>. С практической точки зрения устав основывался на опыте американского вооруженного вмешательства во внутренние дела стран Карибского моря. А вот в теоретическом отношении его авторы в известной мере опирались на «Малые войны» Коллвелла, находясь под влиянием этой работы, что отразилось на структуре устава и перечне приведенных примеров. Наряду с отсылками к колониальным войнам Великобритании и «индейским войнам» США, в устав вошли эпизоды из истории военных кампаний французов в Северной Африке и Индокитае в XIX — первой четверти XX в., испанцев на Кубе в конце XIX в., самих

<sup>4</sup> *Moreman T.* “Small Wars” and “Imperial Policing”: The British army and the theory and practice of colonial warfare in the British empire, 1919–1939 // *Journal of Strategic Studies*. 1996. Vol. 19. № 4. P. 109.

<sup>5</sup> *Gwynn C.W.* Army Training, 1931 // *RUSI. Journal*. 1931. Vol. 76 (504). P. 722–730; *Hudson C.E.* The Tasks of the Army // *Ibid.* 1933. Vol. 78 (512). P. 773–778; *Wavell A.P.* The Training of the Army for War // *Ibid.* 1933. Vol. 78 (510). P. 254–273; *Smith A.B.* The Tasks of the Army // *Ibid.* 1934. Vol. 79 (513). P. 47–54; *Cunningham A.G.* The Training of the Army, 1934 // *Ibid.* 1934. Vol. 79 (516). P. 723–732; *Moreman T.* “Small Wars” and “Imperial Policing”. P. 107–110.

<sup>6</sup> Preface to the Second Edition // *Callwell C.E.* Small Wars. P. 3; *Callwell C.* Petites Guerres, leur principes et leur execution. Paris, 1899.

<sup>7</sup> *Lyautey H.* Du Role Colonial de L’Armee. Paris, 1900; *Porch D.* Bugeaud, Gallieni, Lyautey: The Development of French Colonial Warfare // *Makers of Modern Strategy: From Machiavelli to the Nuclear Age* / ed. P. Paret. Oxford, 1986. P. 376–407; *Idem.* Counterinsurgency: Exposing the Myths of the New Way of War. Cambridge, 2013.

<sup>8</sup> *Septans A.* Les Expéditions Anglaises en Afrique. Paris, 1896.

<sup>9</sup> *Ditte A.* Observations sur la guerre dans les colonies, organization — execution: Conférences faites à l’Ecole Supérieure de Guerre. Paris, 1905.

<sup>10</sup> Small Wars Operations. Revision / ed. Major H.L. Larsen, the Chief of the Small Wars Section, Marine Corps Schools. Marine Barracks; Quantico; Virginia, 1935 [1938]; Small Wars Manual. United States Marine Corps. United States Government Printing Office. Washington, 1940.

американцев в Латинской Америке в XIX — первой четверти XX в.<sup>11</sup> Разбирая примеры участия европейских армий в такой форме вооруженной борьбы, как герилья, авторы устава рационализировали и универсализировали ее в тактическом и оперативном плане, проводя, как и Коллвелл, прямые параллели между характером установления военно-политического контроля европейских держав над Алжиром, Северным Кавказом и Средней Азией в XIX в. и аналогичными процессами на Кубе, американском Западе и в Южной Африке на рубеже XIX—XX вв. (первые публикации в печатном органе Корпуса — «Журнале морской пехоты», появились еще раньше и были включены в учебные планы офицерских школ морской пехоты США)<sup>12</sup>.

На этом фоне российский случай выглядит особенным образом. Как некоторое время назад заметил Александр Моррисон, Коллвелл уделил особое внимание продвижению Российской империи в Средней Азии и в меньшей мере на Северном Кавказе: практически в каждой главе «Малых войн» автор обращается к истории покорения этих окраин, где туркестанские сюжеты занимают особое место<sup>13</sup>. При этом Коллвелл вторичен и избирателен. Более последовательный анализ показывает, что такая характеристика подхода автора «Малых войн» применима не только по отношению к российскому случаю. Даже в третьем издании данной работы (1906) нет примеров из колониальной истории Германской империи, хотя они представляли интерес для британских военных<sup>14</sup>. Опыт умиротворения французского Алжира, британской Индии и французского Индокитая также не упоминается.

Во-первых, все примеры из истории присоединения восточных окраин Россией, как и другие зарубежные случаи этого рода (прежде всего французский, испанский и американский), позаимствованы им из переводных и обзорных работ, в отличие от британского материала, в основу анализа которого легло его эссе 1887 г., опиравшееся на документальную основу — рапорты и официальные военные истории<sup>15</sup>. Хотя и в этом случае присутствует обусловленная концептуальным подходом автора тенденциозность в оценке причин исхода колониальных кампаний. Так, разгром британской бригады при Майванде 27 июля 1880 г. в ходе второй Англо-афганской войны 1879—1880 гг. Коллвелл объясняет ошибочным выбором в пользу пассивной защиты. Однако, как показывают современные исследования, роковое значение имели ошибочные разведданные и политическое давление на военных<sup>16</sup>. Можно было бы предположить, что дело в недостатке информации, однако автор «Малых войн» с конца 1880-х годов состоял при разведывательном отделе и отделе военного планирования штаб-квартиры, а затем Генерального штаба британской армии, и в этом качестве имел возможность предметно познакомиться с положением дел в данном вопросе.

Во-вторых, за скобками остались страницы покорения Средней Азии и Северного Кавказа, не соответствовавшие представлениям Коллвелла о ключевых условиях успеха

<sup>11</sup> Small Wars Operations... Chap. I. Appendix I. Historical Examples of Small Wars Missions. P. 19–21; Chap. II. Appendices. P. 13–16; Chap. IV. Appendix 4. Historical Examples of Factors Influencing Composition of Expeditionary Forces. P. 53.

<sup>12</sup> Ellis E.H. Bush Brigades // Marine Corps Gazette (далее — MCG). March 1921. P. 1–15; Harrington S.M. The Strategy and Tactics of Small Wars // MCG. December 1921. P. 474–491; Utey H.H. An Introduction to the Tactics and Techniques of Small Wars // MCG. May 1931. Vol. 15 (5). P. 50–53; *Idem*. An Introduction to the Tactics of Small Wars // MCG. November 1933. Vol. 18 (3). P. 44–46.

<sup>13</sup> Morrison A. “The extraordinary success which the Russians have achieved” — the conquest of Central Asia in Callwell’s Small Wars // Small Wars & Insurgencies. 2019. Vol. 30 (4–5). P. 913–936.

<sup>14</sup> A German Colonial Campaign: The Operations against the Bondelszwarts and Hereros from the Beginning of October, 1903, to 31st July, 1905. Compiled by the 2nd Bureau of the French General Staff. Translated, by permission of the French Minister of War, from the Revue Militaire des Armées Etrangères // RUSI. Journal. 1906. Vol. 50 (336). P. 207–214.

<sup>15</sup> Callwell C.E. Military Prize Essay... P. 357–412.

<sup>16</sup> Арбеков А.Б. Колониальные войны Великобритании в 70-х — начале 80-х годов XIX века: военно-политические аспекты английской колонизации: дис. ... канд. ист. наук. Орел, 2021. С. 139–141.



Такое положение дел разительно контрастировало с британской практикой колониального правления, для которой было характерно разделение военной и гражданской властей (причем силы безопасности рассматривались в качестве одного из инструментов управления в руках местной администрации). На практике роль военных при принятии решений на местах была заметна и в британском случае, но это обстоятельство становилось менее значимым по мере совершенствования средств связи и коммуникаций, с одной стороны, и повышения эффективности общественного, парламентского и правительственного контроля, с другой стороны (передача всей полноты власти при подавлении восстаний в колониях и на окраинах в руки генералов воспринималась в рамках британской политико-правовой культуры как негативный сценарий — свидетельство потери управления и, следовательно, неэффективности действующей администрации).

Однобокость подхода проявляется и в характеристике завоевания Алжира маршалом Франции Робером Бюжо в 1830—1840-х годах. Особое внимание Коллвелл обратил на заимствование французами туземных методов ведения войны в виде аналогичной кавказским реалиям набеговой практики, утверждая, что в малых войнах, если они перерастают в герилью (и местное население становится опорой для повстанцев), это неизбежный шаг, хотя он и «может шокировать сторонников гуманистических идеалов»<sup>21</sup>. При этом игнорируется, что имамам в Нагорном Дагестане и Чечне при Шамиле фактически являлся таким же военно-теократическим государством, как и в Алжире при предводителях арабских племен и богослове-суфии Абд аль-Кадире, столь же романтизированным современниками, хотя это обстоятельство объясняет многие затруднения и достижения Петербурга и Парижа на этих окраинах<sup>22</sup>.

В этой связи неудивительно, что последнее в истории Российской империи крупное восстание в Царстве Польском, вспыхнувшее в январе 1863 г., могло бы стать, по мнению Коллвелла, более серьезной проблемой для Петербурга, если бы его организаторы обратились к «тактике герильи великого черкесского предводителя Шамиля»<sup>23</sup>. При этом в действительности восстание 1863 г. в Польше тем и отличалось от аналогичных событий 1830—1831 гг., что теперь властям пришлось иметь дело не с регулярными подразделениями армейского типа, а с самой настоящей партизанской войной, пользовавшейся народной поддержкой (как вынужден был признать в июне 1863 г. великий князь Константин Николаевич: «Революция, мятеж и измена обняли всю нацию»<sup>24</sup>). Для офицеров-«кавказцев» такая борьба против местных «шак» и «банд» (по официальной терминологии) с военной точки зрения была как раз вполне привычна, в отличие от их коллег, не имевших подобного опыта.

Как утверждает британский историк-востоковед российского происхождения Вера Тольц, на рубеже XIX—XX вв. европейские элиты, размышляя об управлении своими империями, оперировали набором типовых понятий и категорий анализа, что позволяло размышлять о строительстве морских и континентальных империй по аналогии<sup>25</sup>. Подтверждая эту мысль, Моррисон приходит к выводу, что «Малые войны» свидетельствуют

<sup>21</sup> Callwell C.E. *Small Wars*. P. 40.

<sup>22</sup> Бобровников В.О. Русский Кавказ и французский Алжир: случайное сходство или обмен опытом колониального строительства? // *Imperium inter pares: Роль трансферов в истории Российской империи (1700—1917)* / под ред. М. Ауста, Р. Вульпиус, А. Миллера. М., 2010. С. 182—209; Северный Кавказ в составе Российской империи / отв. ред. В.О. Бобровников, И.Л. Бабич. М., 2007. С. 204—210, 307—317.

<sup>23</sup> Callwell C.E. *Small Wars...* P. 100.

<sup>24</sup> Цит. по: Западные окраины в составе Российской империи / отв. ред. М. Долбилов, А. Миллер. М., 2007. С. 181.

<sup>25</sup> Тольц В. Российские востоковеды и общеевропейские тенденции в размышлениях об империях конца XIX — начала XX века // *Imperium inter pares*. С. 266—307; *Ее же*. «Собственный восток России»: политика идентичности и востоковедение в позднеимперский и раннесоветский период. М., 2013.

о непрерывном обмене информацией среди военного класса европейских империй<sup>26</sup>. Предложения Коллвелла, по его мнению, стоит рассматривать как универсальный набор техник колониального контроля, а не изложение особого британского пути ведения военных кампаний в колониях. Российские и британские военные за пределами Европы действительно предстают в «Малых войнах» скорее коллегами по цивилизационной миссии на просторах Азии, чем противниками по «Большой игре». Причем не только в культурном, но и в политическом смысле — и те и другие выступают «против различных форм деспотизма, весьма пригодных для руководства имеющимися вооруженными силами во время войны: зулу, Ранджит Сингх, эмир Бухары»<sup>27</sup>.

В этом смысле появление самого знаменитого сочинения Коллвелла отражало стремление признать Российскую империю «нормальной» европейской державой в рамках профессионального британского военного дискурса, предвосхитив в двух первых изданиях (и отразив в третьем) изменения в расстановке геополитических сил, увенчавшееся завершением «Большой игры» и фактическим оформлением Антанты в 1907 г. «Русская угроза» в начале XX в. была вытеснена на второй план угрозой германской, причем в британском Генеральном штабе и военном министерстве этот процесс шел быстрее, чем на местах, среди высшего командования и офицерского корпуса англо-индийской армии в целом<sup>28</sup>. В контексте этой внутрикорпоративной борьбы публикация и последующее распространение «Малых войн» в военной среде играли на руку сторонникам новой оборонной концепции, смещая в рамках британской политики в Центральной и Восточной Азии акценты с традиционного противодействия России на обеспечение колониального контроля в пределах империи.

Институционализация сравнительного колониализма (впервые это понятие ввел французский политический обозреватель П.П. Леруа-Болье) дополнительно создавала благоприятный интеллектуальный фон для благожелательного отношения коллег к «Малым войнам» Коллвелла не только в Британии, но и за ее пределами. В 1894 г. в Брюсселе учрежден Международный колониальный институт, объединивший экспертов из Великобритании, Франции, Нидерландов, Германии, России, США с целью совершенствования управления зависимыми территориями<sup>29</sup>. Представление об империях как о партнерских державах было воспринято на дипломатическом уровне — в 1902–1907 гг. в российско-британских отношениях произошла революция, итогом которой стало завершение «Большой игры» двух империй<sup>30</sup>. В рамках межкультурного диалога, отражавшего ситуацию в общественном мнении обеих стран, их схожесть также признавалась, причем задолго до завершения противоборства Лондона и Петербурга в Азии. Комментируя выставку Туркестанской серии в Лондоне в 1873 г., состоявшуюся при организационной и финансовой поддержке российского правительства и посредничестве генерал-губернатора Туркестанского края и командующего Туркестанским военным округом К.П. фон Кауфмана, ее создатель, знаменитый художник-баталист В.В. Верещагин заметил в сопроводительном каталоге, что «чем скорее проникнет туда [в Азию] с одного или другого конца европейская цивилизация, тем лучше»<sup>31</sup>.

<sup>26</sup> Morrison A. "The extraordinary success which the Russians have achieved". P. 914–915.

<sup>27</sup> Callwell C.E. Small Wars... P. 34.

<sup>28</sup> Hevia J. The Imperial Security State. British Colonial Knowledge and Empire-Building in Asia. Cambridge, 2012. P. 221.

<sup>29</sup> Linder U. New Forms of Knowledge Exchange Between Imperial Powers: The Development of the Institut Colonial International (ICI) Since the End of the Nineteenth Century // Imperial Cooperation and Transfer, 1870–1930. Empires and Encounters / eds V. Barth, R. Chetkovski. London etc., 2015. P. 57–78.

<sup>30</sup> Сергеев Е.Ю. Большая игра, 1856–1907: мифы и реалии российско-британских отношений в Центральной и Восточной Азии. М., 2012. С. 261–283.

<sup>31</sup> Цит. по: Чернышева М.А. Василий Верещагин и Жан-Леон Жером // Василий Верещагин. 1842–1904. М., 2018. С. 34.

В этой связи необходимо отметить, что военный ориентализм присутствовал в России не только как жанр письма, в том числе и художественного, но и как стиль мышления, и как область практического знания. Обучение восточным языкам в империи к началу XX в. велось в 24 военных учебных заведениях и на соответствующих отделениях гражданских образовательных учреждений<sup>32</sup>. В целом военные власти проявляли очевидный интерес к зарубежному опыту управления новообретенными территориями. Так, например, командующий Отдельным кавказским корпусом генерал Е.А. Головин, военный министр князь А.И. Чернышев и император Николай I обсуждали возможность использовать на Кавказе опыт косвенного управления, применявшийся в британской Индии и французском Алжире<sup>33</sup>. Участник завоевания Средней Азии генерал-адъютант А.Н. Куропаткин после окончания в 1874 г. Николаевской академии Генерального штаба был отправлен в научную командировку в Германию, Францию и Алжир, где даже участвовал в экспедиции французских войск в Сахару, суммировав наблюдения в работе «Алжирия» в 1877 г. (ранее такую же ознакомительную поездку в Алжир совершил офицер Генерального штаба генерал-майор А.И. Беренс, опубликовавший в «Военном сборнике» работу «Кабилия в 1857 г.»)<sup>34</sup>. Возглавив военное министерство в 1898 г., Куропаткин олицетворял «азиатское лобби» в руководстве Главного штаба, образовавшееся при его предшественнике на этом посту генерал-адъютанте П.С. Ванновском в 1880-е годы, активно содействуя развитию военного востоковедения, включая возобновление практики зарубежных командировок офицеров-слушателей<sup>35</sup>.

С другой стороны, российская военная мысль парадоксальным на первый взгляд образом не проявила заметного интереса к проблематике малых войн в колониальном контексте. На русский язык труд Коллвелла не переводился, опубликованные в империи работы об этой форме вооруженной борьбы имели отношение к организации партизанских действий регулярных армейских частей<sup>36</sup>. Малые войны рассматривались в них в традиционном смысле слова — в соответствии с европейской военной мыслью в этом вопросе, заложенной еще в эпоху раннего Нового времени. Соображения стратегического и тактического характера относительно военных кампаний Российской империи на восточных окраинах и в сопредельных странах Азии не были систематизированы с точки зрения их местной специфики в форме обобщающего военно-теоретического труда и/или военной доктрины (подобно «Малым войнам» или аналогичным французским и американским работам, санкционированным или одобренным к публикации военным руководством). Несмотря на ряд публикаций в профессиональных военных журналах («Военный сборник», «Кавказский сборник», «Разведчик», «Русский инвалид» и др.), обширную мемуарную литературу, а также описание кампаний в Средней Азии и на Северном Кавказе на страницах полковых историй, попытки систематизировать военный опыт офицеров-«туркестанцев» и «кавказцев» на окраинах империи являлись частной инициативой представителей российского офицерского корпуса, а не целенаправленной политикой официальных военных властей.

Издававшийся Генеральным штабом Российской императорской армии с 1880-х годов «Сборник географических, топографических и статистических материалов по Азии» включал переводы иностранных сочинений этого профиля (работы таких видных участников «Большой игры», как, например, вице-король Индии сэр Джордж Натаниэль Керзон, офицеры и политические агенты индийского правительства сэр Фрэнсис Эдуард

<sup>32</sup> Подробнее см.: *Басханов М.К.* История изучения восточных языков в русской императорской армии. СПб., 2018.

<sup>33</sup> *Бобровников В.О.* Указ. соч. С. 205–206.

<sup>34</sup> Там же. С. 205; *Басханов М.К.* Указ. соч. С. 38.

<sup>35</sup> *Басханов М.К.* Указ. соч. С. 51, 89.

<sup>36</sup> *Вуич И.В.* Малая война. СПб., 1850; *Перицониус Г.* Прикладная тактика. СПб., 1872. С. 544–563 [раздел Д — малая война]; *Гершельман Ф.К.* Партизанская война. СПб., 1885.

Янгхасбэнд, Роберт Сандеман и др.)<sup>37</sup>. Однако эти работы, как и труды их российских коллег на страницах этого же сборника, представляли собой главным образом военно-статистические очерки отдельных земель и описания военных кампаний. Специфика малых войн в них была представлена лишь опосредованно. Это, конечно, не означает, что российские военные хуже представляли себе туземных противников на окраинах империи, чем их английские коллеги — во владениях Британии. Речь идет о том, что различались формы фиксации и распространения этого знания.

Причины этих различий — военно-технические, корпоративно-бюрократические и структурно-функциональные — многое проясняют как в вопросах применения вооруженных сил при осуществлении контроля Великобритании и России в Азии на рубеже XIX—XX вв., так и в самой логике функционирования этих империй.

Во-первых, обусловленные местными особенностями стратегические и тактические решения командования Отдельных Кавказского, Оренбургского, Сибирского корпусов и соответствующих военных округов долгое время воспринимались в Главном и Генеральном штабах, а также в военном министерстве как отклонение от нормы, включая правовую регламентацию российского военного присутствия на Кавказе и в Туркестане (с точки зрения европейского военного права аманаты и баранта означали трибунал)<sup>38</sup>. Целесообразность заимствования некоторых туземных приемов и способов ведения малой войны вступала в прямое противоречие с представлениями столичного военного руководства о форме (в том числе в буквальном смысле слова) и содержании военной подготовки в войсках. Как отмечает М.К. Басханов, объясняя провалы в подготовке офицеров-востоковедов в Российской императорской армии на рубеже XIX—XX вв. на дальневосточном направлении накануне отнюдь не «маленькой победоносной» русско-японской войны 1904—1905 гг., «для Главного штаба Восток все еще был местом “великих географических открытий”, а не ареной возможного масштабного конфликта» с одной из вестернизированных региональных держав, армии же Востока считались «продуктом деградации и упадка»<sup>39</sup>.

Такой подход заметно контрастировал с системой организации и подготовки офицерского корпуса британской армии к столкновениям с туземными противниками за пределами Европы. В рамках военных реформ государственного секретаря по военным делам Эдуарда Кардуэлла еще в 1871 г. был введен двухбатальонный принцип комплектации полков, при котором один выполнял функцию полкового депо, а другой нес постоянную службу в колониях. Длительное военное присутствие в колониях и протекторатах способствовало складыванию такого варианта имперской школы военной мысли, типическим и одновременно наиболее полным проявлением которой на рубеже XIX—XX вв. стали «Малые войны»<sup>40</sup>. Кроме того, если в российской армии подготовка велась по военным округам (по отдельности), то в пределах Британской империи такая автономия мысли и действия была характерна главным образом для британской индийской армии, но и в этом случае не была абсолютной, а ротация частей из-за частых колониальных кризисов

<sup>37</sup> Сборник географических, топографических и статистических материалов по Азии. Генеральный штаб Российской императорской армии. СПб., 1883—1914.

<sup>38</sup> Лалин В.В. Указ. соч. С. 265—278.

<sup>39</sup> Басханов М.К. Указ. соч. С. 181.

<sup>40</sup> Малкин С.Г. От малых войн к герилье: имперская школа военной мысли Великобритании в эпоху Интербеллума // Новая и новейшая история. 2021. № 6. С. 22—30; Malkin S.G. From small wars to counterinsurgency: C.W. Gwynn, “Imperial Policing” and transformation of doctrine // Small Wars & Insurgencies. 2019. Vol. 30 (3). P. 660—678; *Idem*. Transfers of Colonial (dis)Order: Guerrilla Warfare and the British Military Thought after the Great War // Small wars & Insurgencies. 2022. Vol. 33 (8). P. 1421—1443.

осуществлялась на регулярной основе (причем с определенного момента уже вопреки замыслу Кардуэлла)<sup>41</sup>.

Во-вторых, необходимо учитывать корпоративные интересы вооруженных сил ведущих европейских держав — в особенности той части военного руководства, которая была вовлечена в колониальные кампании. Последние играли значительную роль во внутри- и межведомственной борьбе за бюджеты, административный ресурс, назначения на руководящие посты как дома, так и за морями. Так, в Париже после поражения во франко-прусской войне 1870—1871 гг. колониальные предприятия позиционировались представителями «колониального лобби» в военном руководстве в качестве своеобразной компенсации за ослабление позиций в Европе и удар по национально-государственному престижу<sup>42</sup>. А в Великобритании бюрократическое соперничество по вопросу о приоритетах в подготовке и применении армии разворачивалось сразу на нескольких уровнях: между военным министерством и командованием англо-индийской армии (о характере военных угроз), между военными и гражданскими чинами (о роли и значении политических офицеров на окраинах империи), между сторонниками различных военно-политических стратегий в Южной Африке в рамках второй англо-бурской войны и на северо-западной границе британской Индии, а после мировой войны — еще и между армией и военно-воздушными силами (об оптимальных формах обеспечения колониального контроля).

Соответственно, «Малые войны» и другие подобные работы необходимо рассматривать именно в этом контексте, учитывая их изначально публичный характер, удивительное совпадение изложенных в них позиций с такими группами влияния в военной среде и участие некоторых авторов в бюрократических баталиях. Такое положение дел многое объясняет в поверхностной трактовке российского опыта покорения Кавказа и Средней Азии Коллвеллом — требовалась не статистическая точность военного востоковеда и специалиста по организации военного дела в российской армии, а внешне непротиворечивый набор убедительных на первый взгляд примеров, подкрепляющих авторскую позицию. То, что Коллвелл состоял на службе в разведывательном отделе Генерального штаба и занимался вопросами сбора, систематизации и анализа сведений о вооруженных силах других государств, подтверждает, что такой избирательный подход к отбору материала для иллюстрации российского случая имел осознанный характер.

В-третьих, ретроспективно малые войны в смысле борьбы с плохо организованными и разношерстными туземными войсками с их методами партизанской борьбы накануне Великой войны представляли собой уходящую натуру с точки зрения ключевых приоритетов, целей и задач, которые перед собой ставили генеральные штабы европейских держав в вопросах стратегии и тактики гипотетических военных действий на Среднем, Ближнем и Дальнем Востоке. Можно предположить вслед за некоторыми коллегами, что отсутствие какой бы то ни было заметной роли «Малых войн» в эволюции отечественного военного востоковедения на рубеже XIX—XX вв. объясняется тем, что российский ориентализм не был таким «плотным», как британский<sup>43</sup>. Однако факты рисуют более прозрачную картину. В российской армии большее беспокойство вызывала организация во-

---

<sup>41</sup> Mountain Warfare against Guerilla Enemy. Final Report on Trials by 25 (Experimental) Infantry Brigade. Under Direction 10 Inf. Div. Oct. 1946 — Jan. 1947 and subsequently 7 Inf. Div. // The National Archives [TNA]. War Office [WO] 231/34. Подробнее см.: *Moreman T.* The Army in India and the Development of Frontier Warfare, 1849—1947. London, 1998; *Raghaven S.* Protecting the Raj: The Army in India and Internal Security, c. 1919—39 // Small Wars & Insurgencies. 2005. Vol. 16 (3). P. 253—279; *Tripodi C.* Edge of Empire: The British Political Officer and Tribal Administration on the North-West Frontier 1877—1947. London, 2010.

<sup>42</sup> *Porch D.* Bugeaud, Gallieni, Lyautey... P. 376—407; *Idem.* Counterinsurgency... P. 28—29; *Griffin C.* A Revolution in Colonial Military Affairs: Gallieni, Lyautey, and the “Tache d’huile”: paper prepared for the 2009 British International Studies Association Conference. Leicester, December 14—16, 2009.

<sup>43</sup> *Morrison A.* “Applied Orientalism” in British India and Tsarist Turkestan // Comparative Studies in Society & History. 2009. Vol. 51. № 3. P. 619—647.

енно-народного управления на Кавказе и в Средней Азии. А после неудачного завершения русско-японской войны и по мере приближения Первой мировой войны на первый план вышла подготовка востоковедов, специализировавшихся на наиболее вероятных противниках среди азиатских держав (Япония, Китай, Османская империя, Иран) — в перспективе подразумевался масштабный конвенциональный конфликт с применением всего спектра современных видов оружия, а вовсе не асимметричные малые войны<sup>44</sup>.

Наконец, первая треть XX в. ознаменовалась новыми вызовами колониальному порядку европейских держав со стороны панисламизма, национализма и коммунизма в сочетании с урбанизацией протестных движений и ростом влияния средств массовой информации и общественного мнения на характер, масштабы и методы борьбы с повстанческими движениями<sup>45</sup>. В российском офицерском корпусе обрали внимание на новый характер потенциальных конфликтов за пределами Европы. Во время разгоревшейся после русско-японской войны дискуссии о военно-востоковедной реформе штабс-капитан Н.В. Терлецкий указывал в 1908 г., что в эпоху народных армий «разгадка иного события» возможна только при знакомстве с «различными социальными течениями, все более и более проникающими в страны Востока»<sup>46</sup>. Схожим образом оценивали значение опыта колониальных войн и в британской армии. Самую известную работу Коллвелла его коллеги вскоре сочли бесполезной. В подготовленном Ирландским командованием во взаимодействии с Управлением военных операций Имперского генерального штаба Великобритании «Обзоре мятежа в Ирландии» (Война за независимость 1919—1921 гг.) это различие зафиксировано даже терминологически: вторую англо-бурскую войну его авторы называли «обычной герильей», а «Ирландскую войну» охарактеризовали как «особый тип герильи»<sup>47</sup>.

### Библиография / References

- Арбеков А.Б.* Колониальные войны Великобритании в 70-х — начале 80-х годов XIX века: военно-политические аспекты английской колонизации: дис. ... канд. ист. наук. Орел, 2021.
- Басханов М.К.* История изучения восточных языков в русской императорской армии. СПб., 2018.
- Бобровников В.О.* Русский Кавказ и французский Алжир: случайное сходство или обмен опытом колониального строительства? // *Imperium inter pares: Роль трансферов в истории Российской империи (1700—1917)* / под ред. М. Ауста, Р. Вульпиус, А. Миллера. М., 2010. С. 182—209.
- Вуич И.В.* Малая война. СПб., 1850.
- Гершельман Ф.К.* Партизанская война. СПб., 1885.
- Западные окраины в составе Российской империи / отв. ред. М. Долбилов, А. Миллер. М., 2007.
- Латин В.В.* Армия России в Кавказской войне XVIII—XIX вв. СПб., 2008.
- Малкин С.Г.* От малых войн к герилье: имперская школа военной мысли Великобритании в эпоху Интербеллума // *Новая и Новейшая история*. 2021. № 6. С. 22—30.
- Перициониус Г.* Прикладная тактика. СПб., 1872.
- Сборник географических, топографических и статистических материалов по Азии. Генеральный штаб Российской императорской армии. СПб., 1883—1914.
- Северный Кавказ в составе Российской империи / отв. ред. В.О. Бобровников, И.Л. Бабич. М., 2007.
- Сергеев Е.Ю.* Большая игра, 1856—1907: мифы и реалии российско-британских отношений в Центральной и Восточной Азии. М., 2012.

<sup>44</sup> *Басханов М.К.* Указ. соч. С. 326—508.

<sup>45</sup> См., например: *Jeffrey K.* The British Army and the Crisis of Empire, 1918—22. Manchester, 1984; *Idem.* Field Marshal Henry Wilson: A Political Soldier. Oxford, 2006; *Idem.* The road to Asia and the Grafton Hotel, Dublin: Ireland and the “British world” // *Irish Historical Studies*. 2008. Vol. XXXVI. № 42. P. 243—256.

<sup>46</sup> Цит. по: *Басханов М.К.* Указ. соч. С. 361.

<sup>47</sup> *Historical Record of Rebellion in Ireland. 1920—1921* // TNA. WO 141/93; *Record of the Rebellion in Ireland. 1922—1923* // TNA. WO 141/94; *Ground Truths: British Army Operations in the Irish War of Independence* / ed. W.H. Kautt. Newbridge, 2014. P. 128, 187. Подробнее см.: *Malkin S.G.* “Lessons learned” during the Interbellum: “Irish war” and British counterinsurgency // *Small Wars & Insurgencies*. 2021. Vol. 32. Iss. 4—5 (Special Issue on insurgency and counterinsurgency in Ireland). P. 598—618.

*Тольц В.* «Собственный восток России»: политика идентичности и востоковедение в позднимперский и раннесоветский период. М., 2013.

*Тольц В.* Российские востоковеды и общеевропейские тенденции в размышлениях об империях конца XIX — начала XX века // *Imperium inter pares: Роль трансферов в истории Российской империи (1700–1917)* / под ред. М. Ауста, Р. Вульпиус, А. Миллера. М., 2010. С. 266–307.

*Чернышева М.А.* Василий Верещагин и Жан-Леон Жером // *Василий Верещагин. 1842–1904*. М., 2018. С. 30–39.

*Arbekov A.B.* Kolonial'nye vojny Velikobritanii v 70-h — nachale 80-h godov XIX veka: voenno-politicheskie aspekty angliiskoi kolonizatsii [Colonial wars of Great Britain in 70s — the beginning of 80-s of the 19<sup>th</sup> century: military and political aspects of the English colonization]: dis. ... kand. ist. nauk. Orel, 2021. (In Russ.)

*Baskhanov M.K.* Istoriya izucheniya vostochnyh yazykov v russkoj imperatorskoj armii [The history of the Oriental languages study in the Russian imperial army]. Sankt-Peterburg, 2018. (In Russ.)

*Bobrovnikov V.O.* Russkij Kavkaz i francuzskij Alzhir: sluchajnoe skhodstvo ili obmen opytom kolonial'nogo stroitel'stva? [Russian Caucasus and the French Algiers: accidental similarity or exchange of experience of colonial development] // *Imperium inter pares: Rol' transferov v istorii Rossijskoj imperii (1700–1917)* [Imperium inter pares: the role of the transfers in the history of the Russian empire (1700–1917)] / pod red. M. Austa, R. Vul'pius, A. Millera. Moskva, 2010. S. 182–209. (In Russ.)

*Chernysheva M.A.* Vasilij Vereshchagin i Zhan-Leon Zherom [Vasilii Vereshchagin and Jan-Gerome] // *Vasilii Vereshchagin. 1842–1904*. Moskva, 2018. S. 30–39. (In Russ.)

*Gershelman F.K.* Partizanskaya voina [Partisan war]. Sankt-Peterburg, 1885. (In Russ.)

*Lapin V.V.* Armiya Rossii v Kavkazskoi voine XVIII–XIX vv. [Russian army in the Caucasus war of the 18<sup>th</sup>–19<sup>th</sup> centuries]. Sankt-Peterburg, 2008. (In Russ.)

*Malkin S.G.* Ot malykh vojn k geril'e: imperskaya shkola voennoi mysli Velikobritanii v epohu Interbelluma [From small wars to guerrilla: imperial school of military thought in Great Britain during the Interbellum] // *Novaya i Noveishaya istoriya* [Modern and Contemporary history]. 2021. № 6. S. 22–30. (In Russ.)

*Periconius G.* Prikladnaya taktika [Applied tactics]. Sankt-Peterburg, 1872. (In Russ.)

*Sbornik geograficheskikh, topograficheskikh i statisticheskikh materialov po Azii.* General'nyi shtab Rossijskoj imperatorskoj armii [Collected works on geographical, topographic and statistical materials on Asia. General Staff of the Russian imperial army]. Sankt-Peterburg, 1883–1914. (In Russ.)

*Sergeev E.Yu.* Bol'shaya igra, 1856–1907: mify i realii rossijsko-britanskikh otnoshenii v Central'noi i Vostochnoi Azii [Great game, 1856–1907: myths and realities of the Russian-British relations in Central and Eastern Asia]. Moskva, 2012. (In Russ.)

*Severnyi Kavkaz v sostave Rossijskoj imperii* [Northern Caucasus in the Russian empire] / otv. red. V.O. Bobrovnikov, I.L. Babich. Moskva, 2007. (In Russ.)

*Tol'c V.* “Sobstvennyi vostok Rossii”: politika identichnosti i vostokovedenie v pozdneimperskii i ranne-sovetskii period [“Its own East of Russia”: identity politics and oriental studies in late imperial and early soviet period]. Moskva, 2013. (In Russ.)

*Tol'c V.* Rossiiskie vostokovedy i obshcheevropeiskie tendencii v razmyshleniyakh ob imperiyah konca XIX — nachala XX veka [Russian orientalists and common European tendencies of the thoughts on empires in the end of the 19<sup>th</sup> — the beginning of the 20<sup>th</sup> centuries] // *Imperium inter pares: Rol' transferov v istorii Rossijskoj imperii (1700–1917)* [Imperium inter pares: the role of the transfers in the history of the Russian empire (1700–1917)] / pod red. M. Austa, R. Vul'pius, A. Millera. Moskva, 2010. S. 266–307. (In Russ.)

*Vuich I.V.* Malaya voina [Small war]. Sankt-Peterburg, 1850. (In Russ.)

*Zapadnye okrainy v sostave Rossijskoj imperii* [The Western outskirts in the Russian empire] / otv. red. M. Dolbilov, A. Miller. Moskva, 2007. (In Russ.)

*A German Colonial Campaign: The Operations against the Bondelszwarts and Hereros from the Beginning of October, 1903, to 31st July, 1905.* Compiled by the 2nd Bureau of the French General Staff. Translated, by permission of the French Minister of War, from the *Revue Militaire des Armées Etrangères* // *Royal United Services Institution. Journal*. 1906. Vol. 50 (336). P. 207–214.

*Callwell C.E.* *Petites Guerres, leur principes et leur execution.* Paris, 1899.

*Callwell C.E.* *Instructions for Intelligence Officers Abroad.* London, 1889.

*Callwell C.E.* *Lessons to be Learnt from the Campaigns in which British Forces have been Employed since the Year 1865* // *Royal United Services Institution. Journal*. 1877. Vol. 31 (139). P. 357–412.

*Callwell C.E.* *Small Wars. Their principles and practice.* General Staff — War Office. London, 1896 [1899, 1906].

*Cunningham A.G.* *The Training of the Army, 1934* // *Royal United Services Institution. Journal*. 1934. Vol. 79 (516). P. 723–732.

*Ditte A.* *Observations sur la guerre dans les colonies, organization — execution — Conferences faites a l'Ecole Superieure de Guerre.* Paris, 1905.

*Ellis E.H.* *Bush Brigades* // *Marine Corps Gazette*. March 1921. P. 1–15.

- Griffin C.* A Revolution in Colonial Military Affairs: Gallieni, Lyautey, and the “Tache d’huile”: paper prepared for the 2009 British International Studies Association Conference. Leicester, December 14–16, 2009.
- Ground Truths: British Army Operations in the Irish War of Independence* / ed. W.H. Kautt. Newbridge, 2014.
- Gwynn C.W.* Imperial Policing. London, 1934 [1936, 1939].
- Gwynn C.W.* Army Training, 1931 // Royal United Services Institution. Journal. 1931. Vol. 76 (504). P. 722–730.
- Harrington S.M.* The Strategy and Tactics of Small Wars // Marine Corps Gazette. December 1921. P. 474–491.
- Hevia J.* The Imperial Security State. British Colonial Knowledge and Empire-Building in Asia. Cambridge, 2012.
- Hudson C.E.* The Tasks of the Army // Royal United Services Institution. Journal. 1933. Vol. 78 (512). P. 773–778.
- Jeffrey K.* Field Marshal Henry Wilson: A Political Soldier. Oxford, 2006.
- Jeffrey K.* The British Army and the Crisis of Empire, 1918–22. Manchester, 1984.
- Jeffrey K.* The road to Asia and the Grafton Hotel, Dublin: Ireland and the “British world” // Irish Historical Studies. 2008. Vol. XXXVI. № 42. P. 243–256.
- Linder U.* New Forms of Knowledge Exchange Between Imperial Powers: The Development of the Institut Colonial International (ICI) Since the End of the Nineteenth Century // Imperial Cooperation and Transfer, 1870–1930. Empires and Encounters / eds V. Barth, R. Chetkovski. London; New Delhi; New York; Sydney, 2015. P. 57–78.
- Lyautey H.* Du Role Colonial de L’Armee. Paris, 1900.
- Malkin S.G.* “Lessons learned” during the Interbellum: “Irish war” and British counterinsurgency // Small Wars & Insurgencies. 2021. Vol. 32. Iss. 4–5 (Special Issue on insurgency and counterinsurgency in Ireland). P. 598–618.
- Malkin S.G.* From small wars to counterinsurgency: C.W. Gwynn, “Imperial Policing” and transformation of doctrine // Small Wars & Insurgencies. 2019. Vol. 30 (3). P. 660–678.
- Malkin S.G.* Transfers of Colonial (dis)Order: Guerrilla Warfare and the British Military Thought after the Great War // Small Wars & Insurgencies. 2022. Vol. 33 (8). P. 1421–1443.
- Moreman T.* “Small Wars” and “Imperial Policing”: The British army and the theory and practice of colonial warfare in the British empire, 1919–1939 // Journal of Strategic Studies. 1996. Vol. 19. № 4. P. 105–131.
- Moreman T.* The Army in India and the Development of Frontier Warfare, 1849–1947. London, 1998.
- Morrison A.* “Applied Orientalism” in British India and Tsarist Turkestan // Comparative Studies in Society & History. 2009. Vol. 51. № 3. P. 619–647.
- Morrison A.* “The extraordinary success which the Russians have achieved” – the conquest of Central Asia in Callwell’s Small Wars // Small Wars & Insurgencies. 2019. Vol. 30 (4–5). P. 913–936.
- Notes on Imperial Policing. War Office, 1934.
- Porch D.* Bugeaud, Gallieni, Lyautey: The Development of French Colonial Warfare // Makers of Modern Strategy: From Machiavelli to the Nuclear Age / ed. P. Paret. Oxford, 1986. P. 376–407.
- Porch D.* Counterinsurgency: Exposing the Myths of the New Way of War. Cambridge, 2013.
- Raghaven S.* Protecting the Raj: The Army in India and Internal Security, c. 1919–39 // Small Wars & Insurgencies. 2005. № 16 (3). P. 253–279.
- Septans A.* Les Expeditions Anglaises en Afrique. Paris, 1896.
- Small Wars Manual. United States Marine Corps. United States Government Printing Office. Washington, 1940.
- Small Wars Operations. Revision / ed. Major H.L. Larsen, the Chief of the Small Wars Section, Marine Corps Schools. Marine Barracks; Quantico; Virginia. 1935 [1938].
- Smith A.B.* The Tasks of the Army // Royal United Services Institution. Journal. 1934. Vol. 79 (513). P. 47–54.
- Tripodi C.* Edge of Empire: The British Political Officer and Tribal Administration on the North-West Frontier 1877–1947. London, 2010.
- Utey H.H.* An Introduction to the Tactics and Techniques of Small Wars // Marine Corps Gazette. May 1931. Vol. 15 (5). P. 50–53.
- Utey H.H.* An Introduction to the Tactics of Small Wars // Marine Corps Gazette. November 1933. Vol. 18 (3). P. 44–46.
- Wavell A.P.* The Training of the Army for War // Royal United Services Institution. Journal. 1933. Vol. 78 (510). P. 254–273.
- Whittingham D.* “Savage warfare”: C.E. Callwell, the roots of counter-insurgency, and the nineteenth century context // Small Wars & Insurgencies. 2012. Vol. 23 (4–5). P. 591–607.