

Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki [Scientific notes of Kazan University. Series: Humanities]. 2018. Vol. 160. № 3. S. 656–664. (In Russ.)

Ananiev V., Fomkina M.I. Prostranstvo hudozhestvennykh muzeev v mezhdunarodnykh proektakh 1920–1930-h gg.: teoriya praktiki v muzeologicheskoy mysli mezhoennogo dvadcatiletiya [The space of art museums in international projects of the 1920s–1930s: theory of practice in the museological thought of the interwar twentieth anniversary] // Chelovek. Kul'tura.

Obrazovanie [Man. Culture. Education]. 2018. № 2 (28). S. 58–72. (In Russ.)

Andreeva I. Dokument kak kul'turnaya forma i epistemologiya muzejnosti [Document as a cultural form and epistemology of museology] // Vestnik kul'tury i iskusstv [Bulletin of Culture and Arts]. 2020. № 2 (62). S. 59–70. (In Russ.)

Ananiev V. The Institute of Art History and the Problem of Aesthetic Education in Russia in the First Quarter of the 20th Century // Muzeológia a kultúrne dedičstvo. 2016. Vol. 2. P. 9–20.

DOI: 10.31857/S013038640023042-4

© 2023 г. И.Ю. Хрулёва

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ

Рец. на книгу: К.В. Минкова. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИСТОКИ ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ: СОВЕТСКО-АМЕРИКАНСКИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В 1943–1947 гг. СПб.: ООО «Скифия-принт», 2021. 504 с.

Хрулёва Ирина Юрьевна — кандидат исторических наук, доцент кафедры новой и новейшей истории исторического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (Москва, Россия).

E-mail: irinakhruleva@mail.ru

Scopus Author ID: 57224399651; ORCID: 0000-0001-8888-9091

I.Yu. Khruleva

ECONOMIC CAUSES OF THE COLD WAR

Rec. ad op.: K.V. Minkova. ECONOMIC ORIGINS OF THE COLD WAR: SOVIET-AMERICAN ECONOMIC RELATIONS IN 1943–1947. Saint-Petersburg: Scythia-print LLC, 2021. 504 p.

Irina Khruleva, Lomonosov Moscow State University (Moscow, Russia).

E-mail: irinakhruleva@mail.ru

Scopus Author ID: 57224399651; ORCID: 0000-0001-8888-9091

Холодная война определяла основные контуры мировой политики и международных отношений на протяжении как минимум четырех с половиной десятилетий XX в., ее наследие упорно продолжает сказываться в наши дни, а ожесточенные споры о ней имеют не только научное, но и общественно-политическое звучание.

Одной из фундаментальных проблем историографии холодной войны является выявление ее причин, анализ тех событий, которые привели к нарастанию конфронтации между СССР и США в середине — второй половине 1940-х годов. Обращаясь к данной проблематике большинство ученых, как отечественных, так и зарубежных, сосредотачивает свое внимание на изучении политических и идеологических разногласий, возникавших между Москвой и Вашингтоном на заключитель-

ном этапе Второй мировой войны и в первые послевоенные годы. Это, безусловно, очень важно, однако не менее важным представляется рассмотрение противоречий и конфликтов, имевших место в советско-американских отношениях в экономической сфере. Очевидно, что для Советского Союза, понесшего в ходе войны колоссальные материальные потери, для которого восстановление народного хозяйства стало первоочередной задачей, данная сфера была очень чувствительна. Чувствительна, хотя и по другой причине, она была и для Соединенных Штатов, стремившихся сохранить и упрочить лидирующие позиции в мировой экономике, занятые в военные годы. К сожалению, историки реже обращают внимание на «экономические истоки» холодной войны. О них упоминается в ряде общих работ, однако специальных исследований на

эту тему очень мало, причем как в отечественной, так и в зарубежной историографии. Так, исследователями, занимающимися историей возникновения холодной войны, практически не рассматриваются те советско-американские переговоры 1944–1947 гг., в ходе которых обсуждались экономические вопросы, чрезвычайно важные и значимые для обеих стран. Прежде всего речь идет об определении порядка послевоенных поставок в рамках соглашения о ленд-лизе и урегулировании связанных с этим спорных моментов; предоставление Соединенными Штатами кредита Советскому Союзу для восстановления экономики; вступление СССР в члены Международной торговой организации (МТО) и его участие в работе институтов Бреттон-Вудской системы — Международного валютного фонда (МВФ) и Международного банка реконструкции и развития (МБРР).

Вышеперечисленные сюжеты затрагиваются лишь в нескольких монографиях американских историков¹. Однако данные авторы работали в 1960–1970-е годы и опирались исключительно на американские документы, в силу чего их видение экономической составляющей советско-американских отношений военных и первых послевоенных лет было весьма однобоким.

Монография старшего преподавателя Санкт-Петербургского государственного университета к.и.н. К.В. Минковой в значительной степени восполняет заметный пробел, имеющийся в историографии возникновения холодной войны.

Автор поставила цель «установить причины провала советско-американского экономического сотрудничества в двустороннем и многостороннем формате и определить значение этого провала в нарастании советско-американской конфронтации в первые послевоенные годы» (с. 10). Для этого автор определила ключевые проблемы советско-американского сотрудничества в 1943–1947 гг.; восстановила хронологическую последовательность развития советско-американских отношений в экономической сфере в рассматриваемый период; проанализировала представления руководства СССР и США о послевоенном мироустройстве; выяснила, какую роль внезапное прекращение поставок по ленд-лизу сыграло в нарастании конфронтации между Советским Союзом и Соединенными Штатами; установила, насколько СССР был заинтересован в участии в переговорах по разработке Устава Международной торговой организации; рассмотрела эволюцию взглядов советского руководства на целесообразность членства в Бреттон-Вудских институтах; выявила роль факта неполучения Со-

ветским Союзом американского долгосрочного кредита на выработку позиции советского руководства относительно участия в послевоенном валютно-финансовом и торговом сотрудничестве; проанализировала позицию правительства СССР в отношении участия в плане Маршалла в условиях нарастания конфронтации между Советским Союзом и США. Помимо этого, К.В. Минкова рассмотрела отношение американского общества к экономическому сотрудничеству с СССР.

Основу монографии составил широкий круг малоизвестных или вообще не введенных в научный оборот советских и американских документов — отчетов, меморандумов, докладных записок, внутренних документов наркоматов СССР и правительственных агентств США. Следует особо подчеркнуть, что К.В. Минкова провела серьезные изыскания как в российских, так и в американских архивохранилищах. Важным источником, умело использованным автором, являются документы личного происхождения — дневники и мемуарная литература.

Несмотря на то что в работе отсутствует отдельный историографический обзор (автор справедливо замечает, что «историография холодной войны представляет собой тему отдельного большого исследования», с. 8), К.В. Минкова демонстрирует прекрасное знакомство с литературой, связанной с тематикой исследования. Ею было привлечено большое количество общих и специальных работ отечественных и зарубежных авторов, от классических трудов по истории холодной войны до новейших публикаций.

К.В. Минкова анализирует важнейшие события начального этапа холодной войны и процессы, предшествовавшие ее началу, с точки зрения международной политэкономии. Это новый подход к данной проблеме, однако он представляется оправданным, поскольку холодная война действительно не ограничивалась военно-политическим противостоянием двух блоков, но проявлялась и в конкуренции экономических систем.

Нельзя не согласиться с утверждением автора о двойственности внешнеполитической позиции Советского Союза в рассматриваемый период. Москва пыталась принять участие в формировании послевоенной торгово-финансовой системы в рамках ООН и при этом сохранить систему государственного регулирования торговли. В то же время «советское руководство постоянно находилось перед дилеммой: нужно или нет жертвовать долгосрочными политическими целями... во имя получения краткосрочной экономической выгоды» (с. 14–15).

Ключевые события советско-американских отношений 1939–1947 гг., изложенные в первой главе монографии, создают политический контекст, в который далее вписываются экономические вопросы. Автор приводит выдержки из американских документов, формировавших политику Белого дома в отношении

¹ Paterson T.G. *Economic Cold War: American business and economic foreign policy 1945–1950*. Berkeley, 1968; *Idem*. *Soviet-American Confrontation: Post-war Reconstruction and the Origins of the Cold War*. Baltimore, 1973; Herring G.C. Jr. *Aid to Russia, 1941–1946*. New York, 1973; *Marlet L. Lend-Lease, Loans and the Coming of the Cold War: A Study of the Implementation of Foreign Policy*. Boulder (Col.), 1979.

СССР, а также указывает на роль отдельных фигур в ее выработке. Детально рассматривается эволюция системы правительственных агентств, отвечавших за разработку внешней политики Вашингтона (с. 31–33).

Во второй главе работы К.В. Минкова анализирует ряд важных советских и американских документов, формировавших внешнеполитические установки СССР и США и оценивавших основные направления развития их внешней политики. Среди этих документов выделяются малоизвестные в отечественной историографии: записка И.И. Майского «Об экономической политике Соединенных Штатов Америки после войны» (1945), меморандумы Дж. Кеннана «Россия семь лет спустя» (1944) и «Международная позиция России к моменту окончания войны с Германией» (1945). Вводится в научный оборот интереснейший меморандум о советско-американских отношениях заместителя главы Внешнеэкономического управления США О. Кокса (1945).

В третьей главе монографии показано сотрудничество СССР и США в рамках программы ленд-лиза. В последние годы в отечественной историографии появились новые яркие работы, основанные на новых архивных данных, однако ни в одной из них не реконструируются события мая и августа 1945 г., когда американская сторона дважды без предупреждения прекращала поставки в Советский Союз.

К.В. Минковой убедительно доказано, что в администрации ленд-лиза и в других правительственных агентствах США, участвовавших в реализации программы ленд-лиза, не было единого мнения относительно принципов оказания помощи СССР, и именно эти разногласия во многом обусловили внезапное прекращение поставок. Автор подчеркивает, что в мае 1945 г., наряду с усилиями членов Правительственной закупочной комиссии СССР, ключевое значение в возобновлении поставок имели действия отдельных американских чиновников, прежде всего Дж. Йорка, О. Кокса, Э. Стеттиниуса. В этой главе также приводятся интересные данные, что в августе 1945 г. поставки в СССР были прекращены до официального заявления об окончании Второй мировой войны и даже до объявления о капитуляции Японии. Затем последовало распоряжение о возобновлении поставок, которое было отменено и затем снова возобновлено. Автор справедливо отмечает, что «хаос и путаница, возникавшие после обнаружения соответствующих директив и в мае, и в августе 1945 г., свидетельствуют о недостаточном качественном прогнозировании последствий их реализации» (с. 167).

Завершая третью главу, автор исследует вопрос о начальном этапе советско-американских переговоров по урегулированию расчетов по ленд-лизу. К.В. Минкова подчеркивает, что изначально американская сторона намеревалась рассматривать урегулирование расчетов исключительно в комплексе с другими вопросами экономического характера, что практически парализовало переговоры. Лишь в сентябре 1946 г. дело двинулось с мертвой точки,

однако «ситуация усугубилась диаметрально противоположными взглядами советского руководства и администрации Трумэна на возврат остатков по ленд-лизу» (с. 169–170).

Большой интерес представляет четвертая глава монографии, посвященная проекту создания Международной торговой организации (МТО) и предполагавшемуся участию СССР в ее работе. Следует подчеркнуть, что данный вопрос особенно скудно освещен в отечественной историографии. Анализируя внутренние документы наркомата внешней торговли и наркомата иностранных дел, оценивавших предложения американской стороны о принципах деятельности МТО, К.В. Минкова отмечает, что «замечания советских экспертов не имели принципиального характера и в целом не противоречили предложениям американской стороны». Далее делается вывод, что «при наличии доброй воли со стороны США и готовности советского руководства пойти на уступки в ряде вопросов Советский Союз даже в конце 1946 г. мог включиться в систему международной торговли» (с. 191).

В пятой главе подробно рассматривается участие советской стороны в разработке принципов деятельности Бреттон-Вудских институтов — Международного валютного фонда и Международного банка реконструкции и развития. На основе обширного архивного материала автор анализирует позицию СССР на переговорах по выработке уставов этих организаций. К.В. Минкова доказывает, что в ходе обсуждений 1944 — начала 1945 г. и СССР, и США были готовы на значительные уступки ради выработки удобных обоим сторонам принципов работы деятельности МВФ и МБРР.

К.В. Минковой продемонстрировано, что советское руководство рассматривало участие в этих институтах как «серьезную политическую поддержку инициативы США» и надеялось получить взамен крупный правительственный кредит. На момент отказа от вступления в них Москва была уверена, что «главные союзные державы сами предпримут меры к дополнительному приглашению Советского Союза участвовать в этих организациях». Автор убедительно доказывает, что «в конце 1945 г., в совершенно иных политических условиях... советское руководство сохраняло представления конца 1943 г. о значимости участия СССР в американских проектах международной кооперации для успешного развития последних» (с. 244–246).

В шестой главе монографии приводятся интересные данные о советских усилиях по получению у правительства США крупного кредита в 1944–1945 гг. Эта тема также до настоящего времени не нашла достаточного освещения в работах отечественных авторов. Исследователь изучила большой массив архивных документов, в которых высказываются позиции советской и американской сторон в отношении выделения такого кредита. К.В. Минкова справедливо отмечает, что в отказе Вашингтона от предоставления Москве кредита остается много неясного: «американская сторона не только

предполагала, но и точно знала, какое значение имел кредит для Москвы. При этом она не только не пошла навстречу бывшему союзнику... но и не воспользовалась сложным положением Советского Союза в своих интересах». Автор подчеркивает, что неполучение кредита стало причиной резкого ужесточения советской позиции в вопросе о репарациях и в целом очень негативно отразилось на отношении Кремля к сотрудничеству с США (с. 313).

В седьмой главе работы рассматривается план Маршалла и перспективы участия в нем советского руководства. Опираясь на соответствующие документы, К.В. Минкова доказывает, что на момент начала парижского совещания по плану Маршалла американская сторона не имела никакого четкого представления о реализации программы помощи. Выключение Советского Союза из плана Маршалла имело несколько причин: США необходимо было завершить оформление международного экономического порядка под их руководством и сформировать выгодную для них экономическую, торговую и финансовую среду. Кроме того, по мнению американского руководства, следовало использовать ресурсы Германии не для выплаты репараций Советскому Союзу и тем вошедшим в орбиту его влияния странам, которые также имели на них право, а для восстановления других стран Западной Европы — в этом интересе Вашингтона совпадали с интересами Лондона и Парижа. В то же время интересы Великобритании, как справедливо отмечает автор, частично совпадали с интересами Москвы, которая видела в плане Маршалла второй ленд-лиз (с. 324, 367–369).

В последней главе монографии приводятся и анализируются данные опросов американского общественного мнения в отношении сотрудничества с СССР в экономической сфере. К.В. Минкова указывает, что по ряду вопросов «мнение американской общественности порой шло вразрез с действиями Вашингтона». Автор объясняет это недостаточной информированностью общества, поскольку «и администрация обоих президентов, и госдепартамент нередко откладывали публикацию определенных новостей по собственным политическим соображениям» (с. 381).

В заключении работы К.В. Минкова делает ряд интересных выводов. В частности, автор утверждает — и с этим сложно не согласиться, — что «в СССР и в США холодная война началась в разное время, поскольку стороны в разное время пришли к осознанию конфронтации, которая происходи-

ла в разных сферах и в разное время проявлялась по-разному». Среди причин, повлиявших, по мнению автора, на неспособность СССР и США найти компромисс в решении вопросов международного экономического сотрудничества, отметим «разницу в представлениях советского и американского руководства о роли СССР в послевоенном мире» и отсутствие у СССР и США «четко сформулированных внешнеполитических установок в отношении их сотрудничества» в критически важный для дальнейшего развития их отношений период — с мая по октябрь 1945 г. Отдельного внимания заслуживает вывод автора, что провал советской политики в отношении участия в международной торгово-финансовой системе во многом объясняется уверенностью Кремля в том, что переговоры между США и СССР пойдут по британскому сценарию, когда в обмен на членство в Бреттон-Вудских институтах и МТО Лондону был предложен значительный кредит (с. 383, 385, 387–388).

Не подлежит сомнению общий итоговый вывод, что благодаря действиям США к началу 1946 г. СССР фактически оказался в полной изоляции от процессов создания ряда важнейших международных экономических институтов — в первую очередь Международной торговой организации и институтов Бреттон-Вудской системы.

Особо хотелось бы отметить высокую исследовательскую культуру автора работы, внимание и уважение к деталям, тщательность проработки исторического фона рассматриваемых событий. Монография К.В. Минковой представляет собой фундаментальное междисциплинарное исследование, по-новому освещающее одну из «вечных» проблем новейшей истории, которое несомненно будет востребовано как специалистами, так и всеми интересующимися феноменом холодной войны. Эмпирический материал и теоретические обобщения, содержащиеся в данной работе, будут способствовать проведению последующих научных исследований в рассматриваемой области.

Библиография / References

- Herring G.C. Jr.* Aid to Russia, 1941–1946. New York, 1973.
Martel L. Lend-Lease, Loans and the Coming of the Cold War: A Study of the Implementation of Foreign Policy. Boulder (Col.), 1979.
Paterson T.G. Economic Cold War: American business and economic foreign policy 1945–1950. Berkeley, 1968.
Paterson T.G. Soviet-American Confrontation: Post-war Reconstruction and the Origins of the Cold War. Baltimore, 1973.