

DOI: 10.31857/S013038640024157-0

© 2023 г. О.Е. ПЕТРУНИНА

## ГЕРОИ И АНТИГЕРОИ 1940-х годов: МАЯТНИКОВЫЕ КОЛЕБАНИЯ ГРЕЧЕСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

*Петрунина Ольга Евгениевна — профессор, ведущий научный сотрудник Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (Москва, Россия).*

*E-mail: petrunina@narod.ru*

*ORCID: 0000-0002-6956-6745*

*Аннотация.* В статье рассматривается эволюция подходов греческой историографии к изучению одного из самых спорных периодов национальной истории: 1940-х годов, охватывающих Вторую мировую и последующую гражданскую войну (1946–1949). Прежде всего показано, какое влияние оказала на развитие историографии общественно-политическая обстановка в стране по окончании гражданской войны и как последующее политическое развитие Греции влияло на исторические исследования. Потерпевшие поражение в гражданской войне коммунисты подверглись репрессиям, а их вклад в Движение Сопrotивления в годы оккупации замалчивался или оценивался негативно. Смягчение официальной точки зрения по этому вопросу наметилось в 1960-е годы, а разностороннее изучение событий периода Второй мировой войны приходится на 1980-е годы, когда к власти в стране пришли социалисты. Однако консенсусное восприятие спорных вопросов в греческом обществе не сложилось даже после реабилитации левых сил в 1980-е годы, что создавало предпосылки для ревизии проблемы. Она была осуществлена манифестировавшим в начале XXI в. историографическим течением, называющим себя Новой волной, или постревизионизмом. В статье анализируются методологические позиции этого течения и важнейшие работы его основателей — политолога Статиса Каливаса и социолога Никоса Марандзидиса. Поскольку они фактически возвращаются к подходам и оценкам первых послевоенных лет, то это направление исследований можно назвать неоконсервативным. Работы представителей Новой волны вызвали дискуссию в обществе и серьезную критику со стороны ряда историков. Но полемику по спорным вопросам нельзя считать оконченной: взгляды неоконсерваторов постепенно завладевают греческим обществом.

*Ключевые слова:* Греция, история, историография, Вторая мировая война, Движение Сопrotивления, гражданская война в Греции 1946–1949, историографические направления.

**О.Е. Petrunina**

### **Heroes and Anti-Heroes of the 1940s: Pendulous Swings in Greek Historiography**

*Olga Petrunina, Lomonosov Moscow State University (Moscow, Russia).*

*E-mail: petrunina@narod.ru*

*ORCID: 0000-0002-6956-6745*

*Abstract.* In this article, the author examines the evolution of Greek historiography's approaches to the study of one of the most controversial periods of national history, namely the 1940s, covering World War II and the following Greek Civil War, 1946–1949. Firstly, she demonstrates how the development of historiography after the end of the Civil War was influenced by the social and political situation in the country and how subsequent political development of Greece influenced

historical research. The Communists who were defeated in the Civil War were repressed and their contribution to the national resistance movement during the years of occupation was glossed over or negatively assessed. A softening of the official perspective on the issue came in the 1960s, and a comprehensive examination of the events of World War II took place in the 1980s, when the socialists came to power in Greece. However, a consensus perception of the controversial issues in Greek society did not emerge even after the rehabilitation of the Left in the 1980s. These factors set the stage for its revision, which was carried out by a historiographical movement calling itself “New Wave” or post-revisionism, which emerged at the beginning of the twenty-first century. The article analyses the methodological positions of this movement and the most important works of its founders, the political scientist Stathis Kalyvas and the sociologist Nikos Marandzidis. But the debate on controversial issues is far from being over, as the views of the neo-conservatives are gradually making their way into Greek society.

*Keywords:* Greece, history, historiography, World War II, Resistance Movement, Greek Civil War 1946–1949, historiographical trends.

Ревущие сороковые — так моряки называют сороковые широты Южного полушария из-за сильных ветров и частых штормов. Этот эпитет можно вполне применить и к сороковым годам XX в. в Греции. Ее относят к числу малых стран Европы, однако она в полной мере испытала на себе тяготы Второй мировой войны и внесла посильный вклад в победу над Германией и ее союзниками. Драматизм ситуации в Греции усиливало то обстоятельство, что непосредственно после освобождения страна пережила острейший политический кризис, пиком которого стала гражданская война. Поражение левых сил в этой войне привело к расколу греческого общества, исключению левых из политической и общественной жизни страны на несколько десятилетий. Этим обстоятельством во многом определяется и развитие историографии вопросов, связанных с историей Второй мировой войны. Они и по сей день являются наиболее конфликтными историческими темами в греческом обществе. Не случайно прежде всего на них в начале нашего столетия обратило внимание историографическое течение Новой волны.

Период 1936–1949 гг. (диктатура И. Метаксаса, Греко-итальянская война 1940–1941 гг., оккупация странами Оси, гражданская война 1946–1949 гг.) получил название «темного десятилетия» и до 1980-х годов практически не изучался. Точка зрения победителей в гражданской войне, закреплённая в качестве официальной, нашедшая отражение в учебниках<sup>1</sup>, сводилась к следующему.

Греко-итальянская война 1940–1941 гг. была героизирована и идеализирована. Она получила название Эпопеи 1940 г. В это время греческий народ в едином патриотическом порыве дал успешный отпор итальянским агрессорам, но маленькая Греция не могла противостоять мощи Германии. Этот период истории Второй мировой войны никогда не вызывал споров в греческом обществе и всегда считался одним из героических эпизодов национальной истории.

Затем наступил период тройственной оккупации. Оккупанты организовали голод в крупных городах, на жителей обрушились репрессии. Единственными очагами сопротивления, как считалось, были остатки греческих воинских частей, эвакуированные в Северную Африку и находившиеся в распоряжении британского командования, а также небольшие партизанские группы, связанные с британцами и эмигрантским королевским правительством. В 1944 г. страна была освобождена. О наличии в Греции мощного Движения Сопротивления, одного из самых масштабных и успешных в Европе, официальная литература умалчивала. Точнее сказать, Сопротивлением признавались только те организации и подпольные группы, которые действовали в контакте с эмигрантским правительством и британским ближневосточным командованием. Это положение закрепил соответствующий

<sup>1</sup> Подробнее см.: *Петрунина О.Е.* Как рассказывали греческим школьникам о Второй мировой войне в первые послевоенные годы // Советский Союз и мир во Второй мировой войне: сборник статей. М., 2022. С. 517–528.

закон<sup>2</sup>. Не вспоминали и том, что к осени 1944 г., когда оккупационные войска покинули Грецию, две трети территории страны было освобождено от оккупантов силами левых партизан и находилось под контролем созданного ими правительства.

Греческое Соппротивление не отличалось единством: на разных этапах существовали десятки подпольных организаций, разные по своим политическим взглядам, но настроенные патриотически. Крупнейшей среди них являлся Национально-освободительный фронт (ЭАМ), которым руководили коммунисты, и созданная им Народно-освободительная армия Греции (ЭЛАС). На их основе была организована Демократическая армия Греции (ДАГ), воевавшая против вернувшегося в страну эмигрантского правительства в период гражданской войны. Этим и объясняется замалчивание Соппротивления в официальной литературе.

Иногда имело место не замалчивание, а даже осуждение. Еще в период гражданской войны Георгий Раллис, будущий премьер-министр Греции (1980–1981), опубликовал мемуары своего отца Иоанниса Раллиса, возглавлявшего одно из коллаборационистских правительств в 1943–1944 гг. В них, в частности, деятельность Соппротивления оценивалась отрицательно: партизанские акции, по мнению автора, давали повод для карательных акций со стороны оккупантов, а потому приносили больше вреда, чем пользы<sup>3</sup>. Хотя И. Раллис за сотрудничество с оккупантами в 1945 г. был приговорен к пожизненному заключению и умер в тюрьме, это не стало препятствием к публикации его апологетических по сути мемуаров.

Отсутствие работ профессиональных историков в 1950-х – начале 1960-х годов компенсировалось публикациями книг мемуарного и публицистического характера, авторами которых были очевидцы и участники событий. Их точка зрения, удобная для правящего режима, и была обоснованием официальной<sup>4</sup>. Они рассматривали партизан-коммунистов не как освободителей, но как врагов государства, стремившихся к расчленению страны. Повод к этому подало само руководство Коммунистической партии Греции (КПГ): находясь в отчаянном положении на завершающем этапе гражданской войны, руководство повстанцев признало независимость Македонии, хотя и не уточнило, о какой части региона идет речь<sup>5</sup>. Афинское правительство справедливо оценило эту декларацию как посягательство на территориальную целостность страны. Гражданская война была названа борьбой с бандитизмом, а КПГ – преступной антинациональной организацией.

В глазах западных союзников эту позицию легитимировали сочинения их собственных специалистов по Греции, ветеранов британских спецслужб. Это воспоминания Эдди Майерса и Криса Вудхауза, возглавлявших британскую спецмиссию в Греции в период оккупации и стремившихся оправдать и обелить британскую политику в этой стране<sup>6</sup>. Вудхауз впоследствии стал авторитетным британским историком и развил свои взгляды в книге «Борьба за Грецию, 1941–1949»<sup>7</sup>. По его мнению, гражданскую войну в Греции начали еще в 1943 г., а ее инициаторами стали ЭАМ – ЭЛАС, вступившие в конфликт с другими партизанскими организациями. Освобождение страны от оккупантов представлялось как попытка ее захвата коммунистами.

Некоторое смягчение отношения к левым силам в Греции наметилось в середине 1960-х годов, когда премьер-министром стал Георгиос Папандреу, бывший в 1944 г. главой

<sup>2</sup> Αναγκαστικός νόμος 971/1949 // Φύλλο Εφημερίδας Κυβερνήσεως (далее – ФЕК) 105/Α/29-04-1949.

<sup>3</sup> Ράλλης Γ. Ο Γιώργος Δ. Ράλλης όμειξ έκ τοϋ τάφου. Αθήνα, 1947. Σ. 33–36.

<sup>4</sup> См., например: Κύρου Ά. Η συνωμοσία εναντίον τής Μακεδονίας. 1940–1949. Αθήνα, 1950; Τσαχαλώτος Θ. 40 χρόνια στρατιώτης της Ελλάδος. Πώς έκερδίσασμε τους άγώνες μας 1940–1949 (Δίτομο). Αθήνα, 1960.

<sup>5</sup> Улунян Ар.А. Коммунистическая партия Греции. Актуальные вопросы идеологии, политики и внутренней истории. КПГ в Национальном сопротивлении, Гражданской и «холодной» войнах. М., 1994. С. 234–235.

<sup>6</sup> Woodhouse С.М. “Apple of Discord”: a survey of recent Greek politics in their international setting. London, 1948; Myers E.C.W. Greek Entanglement. London, 1955.

<sup>7</sup> Woodhouse С. The Struggle for Greece, 1941–1949. London, 1976.

королевского эмигрантского правительства, главной задачей которого тогда было недопущение коммунистов к власти после освобождения страны от оккупантов. Теперь Папандреу выпустил из тюрем политзаключенных, попытался ограничить политическое влияние крайне правых, особенно в армии. В это время были изданы и воспоминания нескольких членов ЭАМ – ЭЛАС<sup>8</sup>.

По окончании гражданской войны сумевшие бежать из Греции бойцы ДАГ и их родственники нашли пристанище в СССР и других социалистических странах. Среди них был Георгиос Кирыкидис, участник Сопrotивления и гражданской войны, который получил высшее образование в нашей стране, защитил кандидатскую диссертацию и в 1964–1982 гг. работал в Институте истории, затем в Институте славяноведения и балканистики РАН<sup>9</sup>. Он написал две монографии: «Греция во Второй Мировой войне» и «Гражданская война в Греции, 1946–1949»<sup>10</sup>. Эти работы вполне соответствовали советской официальной идеологии: они представляли греческое Сопrotивление как детище исключительно коммунистов, обвиняли «буржуазных» оппонентов в коллаборационизме, а само Сопrotивление мыслилось как форма борьбы коммунизма с мировым капиталом. Это была точка зрения, диаметрально противоположная официальной позиции греческого государства.

В то же время в греческой диаспоре на Западе предпринимались попытки более объективного анализа событий. Так, Джон Л. Хондрос в 1969 г. защитил докторскую диссертацию, в которой пришел к выводу, что ЭАМ сумел стать реальным организатором и руководителем массового движения против оккупантов, а ЭЛАС под его руководством добилась впечатляющих военных успехов. В то же время он указывал на просчеты германской оккупационной политики в Греции, которые способствовали росту популярности левых сил в глазах населения, и неоднозначность британской политики в этой стране, которая, по его мнению, способствовала началу гражданской войны<sup>11</sup>.

В Греции ситуация стала меняться в 1980-е годы после прихода к власти социалистов во главе с Андреасом Папандреу, сыном Георгиоса Папандреу. В 1982 г. правительство официально признало Движение Сопrotивления<sup>12</sup>, дав тем самым зеленый свет изучению всего «темного десятилетия». В 1984 г. прошла первая посвященная ему научная конференция, затем стали выходить научные работы, в которых большое внимание уделялось Сопrotивлению. Среди них нужно отметить книги греко-немецкого историка Хагена Флайшера «Корона и свастика. Греция: оккупация и сопротивление», Йоргоса Маргаритиса «От поражения к восстанию. Греция весной 1941 – весной 1942 года», Тасулы Вервениоти «Женщина Сопrotивления. Вступление женщин в политику»<sup>13</sup>.

Многие авторы придерживались левых политических взглядов, что способствовало изменению образа Сопrotивления на прямо противоположный по сравнению с предыдущей эпохой: из бандитов, предателей и разжигателей братоубийственной войны участники Сопrotивления превратились в практически идеальных национальных героев, а само Сопrotивление стало одной из составляющих образа грека как борца за свободу и независимость. Вооруженное протivостояние 1946–1949 гг. стало называться гражданской войной.

<sup>8</sup> См., например: *Γρηγοριάδης Φ.* Το ἀνταρτικό. ΕΛΑΣ – ΕΔΕΣ – ΕΚΚΑ (5/42). Τ. 1–5. Αθήνα, 1964; *Δημητρίου Δ. (Νικήφορος).* Αντάρτης στα βουνά της Ρουμελίας. Χρονικό 1940–44 (Τρίτομη). Αθήνα, 1965.

<sup>9</sup> Сотрудники Института славяноведения Российской академии наук. Биобиблиографический словарь / отв. ред. М.А. Робинсон, А.Н. Горяинов. М., 2012. С. 193.

<sup>10</sup> *Κιρύκιδης Γ.Δ.* Греция во Второй Мировой войне. М., 1967; *Его же.* Гражданская война в Греции, 1946–1949. М., 1972.

<sup>11</sup> Текст диссертации был издан только в 1983 г.: *Hondros J.L.* Occupation and Resistance, 1941–44. New York, 1983.

<sup>12</sup> Νόμος 1285/1982 // ΦΕΚ 115/Α/20-9-1982.

<sup>13</sup> *Μαργαρίτης Γ.* Από την ήττα στην εξέγερση. Ελλάδα άνοιξη 1941 – φθινόπωρο 1942. Αθήνα, 1993; *Βερβενιώτη Τ.* Η γυναίκα της Αντίστασης. Η είσοδος των γυναικών στην πολιτική. Αθήνα, 1994; *Φλάισερ Χ.* Στέμνα και Σβάστικα. Η Ελλάδα της Κατοχής και της Αντίστασης, 1941–1944. Τ. Α'–Β'. Αθήνα, 1989–1995.

К концу 1990-х годов появились крупные обобщающие работы, такие как двухтомный труд Й. Маргаритиса<sup>14</sup>.

Смена основных тенденций в историографии не привела к установлению общественного консенсуса по этим вопросам. Еще живы были те «герои», которые убивали партизан, некоторые из них прямо сотрудничали с оккупантами. Они и их родственники пытались реабилитировать коллаборационизм. В 2001 г. Всегреческая федерация организаций Национального сопротивления издала книгу, в которой представила палитру этих структур. К большому недоумению читателей, самым массовым левым организациям посвящена одна из последних глав. Но удивительнее всего то, что в книге нашлось место не только для работавших в Греции представителей иностранных специальных миссий, но и для тех, кто служил в коллаборационистских охранных батальонах, созданных немцами для борьбы против партизан. В книге совершенно бездоказательно утверждается, что охранные батальоны создавались исключительно для самообороны населения в условиях «красного террора», число жертв которого в некоторых районах будто бы превысило число жертв оккупантов<sup>15</sup>. А выросший в эмиграции в США Костас Сарандопулос, чьи отец и брат были членами одного из охранных батальонов, опубликовал основанную на собственных воспоминаниях и неких устных свидетельствах книгу, полностью повторяющую оценки первых послевоенных лет. Коллаборационисты в его интерпретации — гаранты общественного порядка и жертвы «красного бандитизма»<sup>16</sup>. Консервативная часть греческого общества продолжала относиться к коммунистам как к врагам. Это значит, что в стране имелись предпосылки для последующего пересмотра отношения к Сопротивлению и левым силам.

Пересмотру оценок «темного десятилетия» в историографии способствовал распад социалистической системы в начале 1990-х годов. Знаковым событием середины 1990-х годов стало появление романа известного писателя и сценариста, впоследствии президента Афинской академии Танасиса Вальтиноса «Ортокоста»<sup>17</sup>. В нем содержатся «свидетельства очевидцев красного террора» в годы оккупации. Такой подход придавал книге достоверность в глазах неискушенных читателей, в результате книга, вызывавшая сочувствие к коллаборационистам, воспринималась как собрание достоверных исторических источников. На самом деле она является художественным произведением, а все «свидетельства» — плодом художественного вымысла.

В то же время в англоязычной историографии, прежде всего британской, стали появляться работы, повторяющие оценки первых послевоенных лет. К ним относится, к примеру, сборник статей под редакцией Дэвида Клоуза «Гражданская война в Греции, 1943–1950». Хронологические рамки, вынесенные в название, свидетельствуют о концептуальном замысле составителя. Глава, написанная датским историком Оле Смитом, воспроизводит концепцию Вудхауза о «трех раундах» гражданской войны, первым из которых назван период оккупации<sup>18</sup>. Этот и другие посвященные «темному десятилетию» сборники зачастую представляли собой материалы конференций, в которых принимали участие также греческие историки как из диаспоры, так и из Греции. Затем эти книги увидели свет и на греческом языке<sup>19</sup>.

В одном из таких сборников была опубликована и статья Статиса Каливаса «Красный террор: насилие левых в период оккупации», автор которой уже ясно осознавал себя

<sup>14</sup> *Μαργαρίτης Γ.* Ιστορία του ελληνικού εμφύλιου πολέμου. Τ. Α΄-Β΄. Αθήνα, 2002.

<sup>15</sup> Η Εθνική Αντίσταση των Ελλήνων, 1941–1945. Ιστορικές μαρτυρίες. Αθήνα, 2001. Σ. 261–263.

<sup>16</sup> *Σαραντόπουλος Κ.* Βαλέττσι 1944 (μαρτυρία). Αθήνα, 2003.

<sup>17</sup> *Βαλτινός Θ.* Ορθοκωστά. Αθήνα, 1994. Ορθοκωστά — одно из названий монастыря в Аркадии, где якобы находился основанный коммунистами концлагерь. Каких-либо документальных сведений о существовании в этом месте такого лагеря пока не обнаружено.

<sup>18</sup> The Greek Civil War, 1943–1950: Studies of Polarization / ed. D.H. Close. London; New York, 1993.

<sup>19</sup> *Κλούζης Ντ.* Ο Ελληνικός Εμφύλιος Πόλεμος. Μελέτες για την πλώση. Αθήνα, 1997; Studies in the History of the Greek Civil War, 1945–1949 / eds L. Baerentzen, O.L. Smith. Copenhagen, 1987; Μελέτες για τον εμφύλιο πόλεμο, 1945–1949 / eds L. Baerentzen, O.L. Smith. Αθήνα, 1992.

представителем нового историографического направления<sup>20</sup>. Приверженцы последнего называют его Новой волной или Новой парадигмой, а также постревизионистской историографией<sup>21</sup>. Термин «постревизионизм» предполагает, что предшествующий этап развития историографии был ревизионизмом в отношении первоначальной официальной позиции, демонизировавшей коммунистов и сочувствовавшей коллаборационистам. Но, объективно говоря, это направление надо называть неоконсервативной или новой правой историографией.

Его основоположники и главные представители — профессор Македонского университета (Салоники) Никос Марандзидис и профессор Оксфордского университета Статис Каливас, до 2018 г. преподававший в нескольких американских университетах, в том числе Йельском. Заметим, что оба отца-основателя не имеют исторического образования: Марандзидис получил диплом и ученые степени по социологии, а Каливас — по политологии. Оба они учились за рубежом, во Франции и США соответственно. Вся академическая карьера Каливаса прошла также за рубежом. Интересно, что дед Марандзидиса был членом ЭАМ, а многие родственники — члены и сторонники КПП. Они подвергают его взгляды резкой критике, считая их искажением не только национальной, но и семейной истории<sup>22</sup>.

В 2004 г. оба исследователя выступили с манифестом «Новые тенденции в изучении гражданской войны» на страницах приложения к газете «Та неа»<sup>23</sup>. В их амбициозном выступлении были сформулированы десять пунктов, характеризовавших уже свершившийся, по мнению авторов, историографический поворот, которые включали в себя перенос начала гражданской войны на 1943–1944 гг.; деидеологизацию и демифологизацию событий; отказ от героизации/демонизации левых участников Сопrotивления; изучение табуированных прежде тем, перенос центра тяжести с индивидуальных на коллективные исследования, а также с обобщающих сюжетов на локальные; отказ от упрощенных толкований и рассмотрение гражданской войны как совокупности локальных вооруженных конфликтов с местной спецификой; изучение массовых источников и, наконец, анализ событий в Греции в рамках более широкой сравнительно-теоретической парадигмы.

Некоторые пункты этого неоконсервативного декалога, такие как изменение хронологии и призыв к деидеологизации, содержали еще не реализованные в Греции, но хорошо проработанные за рубежом, прежде всего в Великобритании, подходы, известные еще со времен публикаций мемуаров офицеров британской военной миссии в Греции. Подтверждением тому служит помещенное в той же колонке газеты высказывание британского историка Марка Мазовера из того же сборника, где была опубликована упомянутая статья Каливаса «Ни один из мифов более не выдерживает критики». Автор, в частности, имел в виду «миф» о массовом характере Движения Сопrotивления в Греции. Этот сборник был издан на греческом языке в 2003 г.<sup>24</sup>

Перенос центра тяжести с обобщающих на локальные исследования и отказ от изучения Сопrotивления как единого феномена фактически ведет к его отрицанию. Под массовыми источниками, как позже выяснилось, неоконсерваторы часто подразумевают свидетельства очевидцев, весьма сомнительные по своей объективности и достоверности.

Другие пункты неоконсервативного манифеста, такие как изучение новых тем и коллективный характер исследований, соответствовали сложившейся ситуации, но сами по себе не означали концептуального пересмотра прежних подходов. Зато они неявно указывали на

<sup>20</sup> Kalyvas S. Red Terror: Leftist Violence during the Occupation // After the War Was Over: Reconstructing the Family, Nation, and State in Greece, 1943–1960 / ed. M. Mazower. Princeton, 2000. P. 142–183.

<sup>21</sup> Marantzidis N., Antoniou G. The Axis Occupation and Civil War: Changing Trends in Greek Historiography // Journal of Peace Research. 2004. Vol. 41. № 2. P. 223–231.

<sup>22</sup> Ένας κομμουνιστής απαντάει στο Ν. Μαραντζίδη για τον αντίρτη παλπού Κόλια, τον κοινό τους πρόγονο // Κατιούσα. 29.1.2019.

<sup>23</sup> Καλύβας Σ., Μαραντζίδης Ν. Νέες τάσεις στη μελέτη του εμφυλίου πολέμου // Τα Νέα / Βιβλιοδρόμιο. 20–21.11.2004.

<sup>24</sup> Μετά τον Πόλεμο: Η ανασυγκρότηση της οικογένειας, του έθνους και του κράτους στην Ελλάδα, 1943–1960 / επιμ. Μ. Mazower. Αθήνα, 2003.

будто бы широкий характер Новой волны. Правда, довольно скоро ее основатели стали публиковать собственные монографии, и коллективный характер исследований данной проблематики ушел в прошлое<sup>25</sup>.

Дополняя эти пункты, в другой опубликованной в то же время статье Н. Марандзидис и молодой тогда исследователь Г. Антониу подчеркивали их междисциплинарный характер, на самом деле обосновывая место не имеющих исторической подготовки исследователей в сообществе историков<sup>26</sup>.

В своих последующих журнальных статьях и коллективных монографиях<sup>27</sup> неоконсерваторы продемонстрировали применение этих принципов на практике. В своих работах они утверждают, что в период оккупации ЭАМ и ЭЛАС организовали «красный террор» против всех не согласных с их взглядами, тем самым подталкивая население к сотрудничеству с оккупантами. По их мнению, греки в период оккупации были в гораздо большей мере склонны сотрудничать с оккупационными властями, чем это представляет современная официальная идеология. Образ Греции, всемерно помогающей партизанам, как они полагают, не соответствует действительности. Постревизионисты рассматривают взаимоотношения ЭАМ с другими организациями, населением и оккупантами как первый этап гражданской войны и говорят о принудительной мобилизации молодежи в партизанские отряды. Таким образом, гражданская война в их понимании началась не в 1946, а в 1943 г. Эта точка зрения стала удобным предлогом для того, чтобы аннулировать вклад Соппротивления в освобождение страны.

Несмотря на довольно резкую критику (в 2014 г. Марандзидиса даже побила леворадикальная молодежь)<sup>28</sup>, подобные взгляды все больше проникают в греческие научные круги. Делаются попытки их внедрения и в общество. В 2016 г. издательство Йельского университета опубликовало английский перевод «Ортокоста». Предисловие к нему написал С. Каливас, тогда преподававший в Йеле. Он воспользовался возможностью в сжатом виде представить свои взгляды широкой англоязычной публике, однако сделал это, используя роман Вальгиноса в качестве подборки источников, в которых, по его мнению, описаны события, «в целом представляющие ряд подобных процессов, имевших место в то время по всему Пелопоннесу и другим областям Греции»<sup>29</sup>.

В 2015 г. вышла совместная научно-популярная книга Марандзидиса и Каливаса «Страсти по гражданской войне», которая уже выдержала несколько переизданий общим тиражом свыше 25 тыс. экземпляров. Это немало для страны с 10-миллионным населением. Затем вышло электронное издание книги<sup>30</sup>. Кроме того, оба автора активно сотрудничают с авторитетной консервативной газетой «Катимерини», на страницах которой излагают свои научные и политические взгляды.

Была предпринята попытка внедрения «новых» подходов и в школьные учебники. В Греции долго говорили о том, что учебники, в том числе по истории, должны создаваться на конкурсной основе. Когда же в 2000-е годы такой конкурс был наконец проведен, то победу в

<sup>25</sup> Kalyvas S.N. *The Logic of Violence in Civil War*. Cambridge, 2006; *Μαραντζίδης Ν. Δημοκρατικός Στρατός Ελλάδας*. Αθήνα, 2010.

<sup>26</sup> Marantzidis N., Antoniou G. Op. cit. P. 228.

<sup>27</sup> Οι άλλοι καπετάνιοι: αντικομμουνιστές ένοπλοι στα χρόνια της Κατοχής και του Εμφυλίου / επιμ. Ν. Μαραντζίδης. Αθήνα, 2006; Η εποχή της σύγχυσης: η δεκαετία του '40 και η ιστοριογραφία / επιμ. Γ. Αντωνίου, Ν. Μαραντζίδης. Αθήνα, 2008; Kalyvas S. *Armed collaboration in Greece, 1941–1944* // *European Review of History: Revue européenne d'histoire*. 2008. Vol. 15. № 2. P. 129–142; Kalyvas S. *Micro-Level Studies of Violence in Civil War: Refining and Extending the Control-Collaboration Model* // *Terrorism and Political Violence*. 2012. Vol. 24. № 4. P. 658–668; Marantzidis N. *The Greek Civil War (1944–1949) and the International Communist System* // *Journal of Cold War Studies*. 2013. № 15 (4). P. 25–54; Kalyvas S. *Rebel Governance During the Greek Civil War* // *Rebel Governance in Civil War* / eds A. Arjona, N. Kasfir, Z. Mampilly. New York, 2015. P. 119–137.

<sup>28</sup> Επίθεση από αγνώστους στον καθηγητή Νίκο Μαραντζίδη // Τα Νέα. 01.VII.2014.

<sup>29</sup> Kalyvas S. *Foreword* // Valtinos Th. *Orthokosta*. New Haven, 2016. P. IX.

<sup>30</sup> Καλίβας Σ., Μαραντζίδης Ν. Εμφύλια πάθη. 23 ερωτήσεις και απαντήσεις για τον Εμφύλιο. Αθήνα, 2015; *Των ιδίων*. Εμφύλια πάθη. 23+2 νέες ερωτήσεις και απαντήσεις για τον Εμφύλιο. Αθήνα, 2017 // URL: <https://www.metaixmio.gr/el/products/εμφύλια-πάθη-978-618-03-0999-7> (дата обращения: 12.01.2023).

нем одержала книга, написанная авторским коллективом под руководством профессора Салоникинского университета им. Аристотеля Марии Репуси. Она является одним из крупнейших в стране специалистов по методике преподавания истории и активным деятелем социалистического движения. Не о ней ли ее единомышленник Н. Марандзидис в одной из своих последних статей в «Катимерини», название которой «Социалистическая этика и дух капитализма», перефразируя известную работу Макса Вебера, сказал, что «социалисты все меньше отличаются от своих правых коллег»?<sup>31</sup>

О периоде оккупации в этом учебнике сказано следующее: «Греки организовали сопротивление, создав ЭАМ и более мелкие повстанческие организации... В ответ на действия повстанцев оккупанты организовали возмездие. Голод, террор, сожжение целых деревень и массовые казни царили в Греции в период оккупации. В начале 1944 г., когда освобождение было уже близко, усилились противоречия между различными политическими силами. Эти противоречия нашли отражение в столкновениях между повстанческими организациями. Освобождение застало Грецию разделенной надвое»<sup>32</sup>. Получается, что партизаны были виноваты в карательных акциях оккупантов, а вместо того, чтобы освободить страну, воевали между собой. Кто же тогда освободил ее, остается неясным. Этот учебник, содержащий множество подобных «нетрадиционных» толкований известных исторических событий, вызвал бурю негодования в обществе и в конце концов был изъят из обращения<sup>33</sup>. Господствующая политическая культура своих позиций не сдала.

Как только неоконсерваторы заявили о своих принципах, на них последовала критическая реакция. Наиболее оперативной она оказалась в прессе. Вскоре после выхода неоконсервативного манифеста в той же газете «Та неа» было опубликовано интервью с ветераном Сопротивления Йоргосом Сиросом. Не будучи профессиональным историком, он не смог указать своим оппонентам на их методологические ошибки, но оценил их позицию как попытку фальсификации исторической истины, сокрытия неприглядных деяний и нивелирования ответственности за них. Затем в газете компартии «Ризоспастис» вышла расширенная версия этого интервью в виде статьи с еще более резкими оценками<sup>34</sup>. Так началась общественная дискуссия в прессе.

Чуть позже появились и критические статьи в научных журналах. Прежде всего неоконсерваторов обвинили в недобросовестном обращении с источниками. Поводом к этому послужила, в частности, публикация дневника одного из видных деятелей Сопротивления Димитриса Вландаса. Готовивших текст Марандзидиса и Антонию уличили в переработке источника, который был выдан за оригинал<sup>35</sup>. Это тяжкое обвинение для историка, фактически констатирующее его непрофессионализм. Кроме того, им указали на незнание или сознательное игнорирование достижений многих греческих историков, таких как Иоанна Папатанасиу, Танасис Сфикас, Йоргос Маргаритис и других. Критики Новой волны также указывали, что методология этого направления непоследовательна и не содержит каких-либо принципиальных новаций, ее адепты используют лишь давно известные историкам подходы, такие как локальная и устная история. Что же касается неоконсервативной интерпретации событий, то

<sup>31</sup> *Μαραντζίδης Ν.* Η σοσιαλιστική ηθική και το πνεύμα του καπιταλισμού // Η Καθημερινή. 18.XII.2022.

<sup>32</sup> *Ρεπούση Μ., Ανδρεάδου Χ., Πουταχίδης Α., Τσίβας Α.* Ιστορία ΣΤ' Δημοτικού. Στα νεότερα και σύγχρονα χρόνια. Αθήνα, 2007. Σ. 112.

<sup>33</sup> Некоторые статьи с критикой этого учебника и письма в государственные органы с требованием его изъятия собраны электронным журналом «Антиваро»: URL: <https://www.antibaro.gr/article/45> (дата обращения: 10.01.2023).

<sup>34</sup> *Ο εμφύλιος πόλεμος* // Τα Νέα. 09.IV.2004. *Σύρος Γ.* Η ιστορική αλήθεια για τον Εμφύλιο δε διαστρεβλώνεται // Ριζοσπάστης. 16.IV.2004. Σ. 23.

<sup>35</sup> *Παπαθανασίου Ι.* Χρήσεις και καταχρήσεις των πηγών ή η ιστορία ως εντύπωση // Τα ιστορικά. Т. 47. Δεκέμβριος, 2007. Σ. 457–473.

она воспроизводит уже забытый послевоенный нарратив и полна бездоказательных утверждений. Были разоблачены и претензии неоконсерваторов на объективность и независимость»<sup>36</sup>.

Наконец, анализируя тенденции в греческой и зарубежной историографии, исследователи отметили связь между попыткой ревизии истории Второй мировой войны в Греции и аналогичными тенденциями в европейской исторической науке<sup>37</sup>.

Между тем в Греции продолжали публиковаться книги и статьи, исследующие разные аспекты периода в рамках прежней парадигмы. Они посвящены малоизученным ранее сюжетам, прежде всего декабрьским событиям 1944 г., когда в Афинах произошли военные столкновения ЭАМ – ЭЛАС с британскими войсками – уникальный конфликт между союзническими силами<sup>38</sup>.

Во второй половине 2010-х годов интерес неоконсерваторов к «темному десятилетию» несколько ослабел, о чем свидетельствует спад их публикационной активности на эту тему. В это время они были преимущественно заняты более близкими им по профилю исследованиями: Каливас – глобальными проблемами терроризма, а Марандзидис – изучением греческого общественного мнения на фоне финансово-экономического кризиса, начавшегося в Греции в 2009 г.<sup>39</sup> Значит ли это, что дискуссия вокруг оценок Движения Сопротивления и гражданской войны окончена? Скорее, она на время утихла, поскольку все ее участники остались на прежних позициях. Возможно, полемика продолжится с выходом в 2023 г. новой книги Н. Марандзидиса «В тени Сталина: всемирная история греческого коммунизма»<sup>40</sup>.

### Βιβλιογραφία / References

*Κιρΰακιδις Γ.Δ.* Γρεция во Второй Мировой войне. Μ., 1967.

*Κιρΰακιδις Γ.Δ.* Гражданская война в Греции, 1946–1949. Μ., 1972.

*Πετρουнина Ο.Ε.* Как рассказывали греческим школьникам о Второй мировой войне в первые послевоенные годы // Советский Союз и мир во Второй мировой войне: сб. статей. Μ., 2022. С. 517–528.

Сотрудники Института славяноведения Российской академии наук. Биобиблиографический словарь / отв. ред. Μ.Α. Ροβινσον, Α.Η. Γορϋαинов. Μ., 2012.

*Λυυηη Αρ.Α.* Κομμουνιστική партиα Γρεции. Ακтуальные вопросы идеологии, политики и внутренней истории. КПГ в Национальном сопротивлении, Гражданской и «холодной» войнах. Μ., 1994.

*Kir'iakidis G.D.* Gretsia vo Vtoroi Mirovoi voine [Greece in the Second World War]. Moskva, 1967. (In Russ.)

*Kir'iakidis G.D.* Grazhdanskaia voina v Gretsii, 1946–1949 [The Civil War in Greece, 1946–1949]. Moskva, 1972. (In Russ.)

*Petrulina O.E.* Kak rasskazyvali grecheskim shkol'nikam o Vtoroi mirovoi voine v pervye poslevoennye gody [How Greek schoolchildren were told about the Second World War in the first post-war years] // Sovetskii Soiuz i mir vo Vtoroi mirovoi voine: sb. Statei [The Soviet Union and the world in the Second World War: collection of articles]. Moskva, 2022. S. 517–528. (In Russ.)

<sup>36</sup> *Σφήκας Θ.* Μια άλλη συζήτηση που μυρίζει “ναφθαλίνη”: ο Μελιγαλάς, το κονσερβοζούτι και η αναθεώρηση της ιστορίας // Ουτοπία: διμηνιαία έκδοση θεωρίας και πολιτισμού. 2006. Τ. 69. Σ. 167–175; *Σφήκας Θ.* Ο ναρцισσισμός των μικρών πραγμάτων: περί σύγχυσης, ιστοριογραφίας και άλλων δαιμόνων // Μνήμων. 2011. Τ. 30. Σ. 315–336; *Χανδρινός Ι.* Το τιμωρό χέρι του λαού: Η δράση του ΕΛΑΣ και της ΟΠΛΑ στην κατεχόμενη πρωτεύουσα. Αθήνα, 2012. Σ. 23; *Παλιούλης Κ.* Η λογική της ενδοαριστερής βίας: Κομματικοί εναντίον τροτκιστών/αρχεριομαρξιστών // Δεκέμβρης 1944: Το παρελθόν και οι χρήσεις του / επιμ. Π. Βόγλης, Ι. Παπαθανασίου, Τ. Σακελλαρόπουλος, Μ. Χαραλαμπίδης. Αθήνα, 2017. Σ. 103–123; *Voglis P., Nioutsikos I.* The Greek Historiography of the 1940s. A Reassessment // Südosteuropa. 2017. Vol. 65. № 2. P. 316–333.

<sup>37</sup> *Σαγκάς Γ.* Η ιστοριογραφία για τα Δεκεμβριανά: παλαιά αφηγήματα, σύγχρονες ερμηνείες, νέες κατευθύνσεις // Δρόμοι του Δεκεμβρίου: Από τον Λίβανο στην Αθήνα, 1944 / επιμ. Θ. Σφήκας, Α. Χασιώτης, Ι. Μιχαηλίδης. Θεσσαλονίκη, 2016. Σ. 300.

<sup>38</sup> *Χαραλαμπίδης Μ.* Δεκεμβριανά 1944. Η μάχη της Αθήνας. Αθήνα, 2014; Δρόμοι του Δεκεμβρίου: Από τον Λίβανο στην Αθήνα, 1944...; Δεκέμβρης 1944: Το παρελθόν και οι χρήσεις του...

<sup>39</sup> The Oxford Handbook of Terrorism / eds E. Chenoweth, R. English, A. Gofas, S. Kalyvas. Oxford, 2019; *Μαραντζίδης Ν., Σιάκας Γ.* Στο όνομα της αξιοπρέπειας: οι ανατροπές της κοινής γνώμης στα χρόνια των Μνημονίων. Αθήνα, 2019.

<sup>40</sup> *Marantzidis N.* Under Stalin's Shadow: A Global History of Greek Communism. Ithaca, 2023.

Sotrudniki Instituta slavianovedeniia Rossiiskoi akademii nauk. Biobibliograficheskii slovar' [Employees of the Institute of Slavic Studies of the Russian Academy of Sciences. Biobibliographical Dictionary] / pod red. M.A. Robinson, A.N. Goriainov. Moskva, 2012. (In Russ.)

*Ulunian Ar.A.* Kommunisticheskaia partia Gretsii. Aktual'nye voprosy ideologii, politiki i vnutrennei istorii. KPG v Natsional'nom soprotivlenii, Grazhdanskoi i "kholodnoi" voiakh [The Communist Party of Greece. Topical issues of ideology, politics and internal history. The KKE in the National Resistance, Civil and "Cold" wars]. Moskva, 1994. (In Russ.)

*Hondros J.L.* Occupation and Resistance: The Greek Agony, 1941–44. New York, 1983.

*Kalyvas S.* Armed collaboration in Greece, 1941–1944 // *European Review of History: Revue européenne d'histoire*. 2008. Vol. 15. № 2. P. 129–142.

*Kalyvas S.* Micro-Level Studies of Violence in Civil War: Refining and Extending the Control-Collaboration Model // *Terrorism and Political Violence*. 2012. Vol. 24. № 4. P. 658–668.

*Kalyvas S.* Rebel Governance During the Greek Civil War // *Rebel Governance in Civil War* / eds A. Arjona, N. Kasfir, Z. Mampilly. New York, 2015. P. 119–137.

*Kalyvas S.* Red Terror: Leftist Violence during the Occupation // *After the War Was Over: Reconstructing the Family, Nation, and State in Greece, 1943–1960* / ed. M. Mazower. Princeton, 2000. P. 142–183.

*Kalyvas S.N.* The Logic of Violence in Civil War. Cambridge, 2006.

*Marantzidis N., Antoniou G.* The Axis Occupation and Civil War: Changing Trends in Greek Historiography // *Journal of Peace Research*. 2004. Vol. 41. № 2. P. 223–231.

*Marantzidis N.* The Greek Civil War (1944–1949) and the International Communist System // *Journal of Cold War Studies*. 2013. № 15 (4). P. 25–54.

*Marantzidis N.* Under Stalin's Shadow: A Global History of Greek Communism. Ithaca, 2023.

*Myers E.C.W.* Greek entanglement. London, 1955.

*Studies in the History of the Greek Civil War, 1945–1949* / eds L. Baerentzen, O.L. Smith. Copenhagen, 1987.

*The Greek Civil War, 1943–1950: Studies of Polarization* / ed. D.H. Close. London; New York, 1993.

*The Oxford Handbook of Terrorism* / eds E. Chenoweth, R. English, A. Gofas, S. Kalyvas. Oxford, 2019.

*Valtinis Th.* Orthokosta. New Haven, 2016.

*Voglis P., Nioutsikos I.* The Greek Historiography of the 1940s. A Reassessment // *Südosteuropa*. 2017. Vol. 65. № 2. P. 316–333.

*Woodhouse C.M.* "Apple of Discord": a survey of recent Greek politics in their international setting. London, 1948.

*Woodhouse C.* The Struggle for Greece, 1941–1949. London, 1976.

*Βαλτινός Θ.* Ορθοκωστά. Αθήνα, 1994.

*Βερβενιώτη Τ.* Η γυναίκα της Αντίστασης. Η είσοδος των γυναικών στην πολιτική. Αθήνα, 1994.

*Γρηγοριάδης Φ.* Το άνταρτικό. ΕΛΑΣ – ΕΔΕΣ – ΕΚΚΑ (5/42). Τ. 1–5. Αθήνα, 1964.

*Δεκέμβριος 1944: Το παρελθόν και οι χρήσεις του / επιμ. Π. Βόγλης, Ι. Παπαθανασίου, Τ. Σακελλαρόπουλος, Μ. Χαράλαμπίδης.* Αθήνα, 2017.

*Δημητρίου Δ. (Ναήφορος).* Ανάρτης στα βουνά της Ρουμελίας. Χρονικό 1940–44 (Τρίτομη). Αθήνα, 1965.

*Δρόμοι του Δεκεμβρίου: Από τον Λίβανο στην Αθήνα, 1944 / επιμ. Θ. Σφήκας, Λ. Χασιώτης, Ι. Μιχαηλίδης.* Θεσσαλονίκη, 2016.

*Η Εθνική Αντίσταση των Ελλήνων, 1941–1945. Ιστορικές μαρτυρίες.* Αθήνα, 2001.

*Η εποχή της σύγχυσης: η δεκαετία του '40 και η ιστοριογραφία / επιμ. Γ. Αντωνίου, Ν. Μαραντζίδης.* Αθήνα, 2008.

*Καλύβας Σ., Μαραντζίδης Ν.* Εμφύλια πάθη. 23 ερωτήσεις και απαντήσεις για τον Εμφύλιο. Αθήνα, 2015.

*Καλύβας Σ., Μαραντζίδης Ν.* Εμφύλια πάθη. 23+2 νέες ερωτήσεις και απαντήσεις για τον Εμφύλιο. Αθήνα, 2017.

*Κλόουζ Ντ.* Ο Ελληνικός Εμφύλιος Πόλεμος. Μελέτες για την πόλωση. Αθήνα, 1997.

*Κίρου Α.* Η συνομοσία έναντι της Μακεδονίας. 1940–1949. Αθήνα, 1950.

*Μαραντζίδης Ν.* Δημοκρατικός Στρατός Ελλάδας. Αθήνα, 2010.

*Μαργαρίτης Γ.* Από την ήττα στην εξέγερση. Ελλάδα άνοιξη 1941 – φθινόπωρο 1942. Αθήνα, 1993.

*Μαργαρίτης Γ.* Ιστορία του ελληνικού εμφυλίου πολέμου. Τ. Α'–Β'. Αθήνα, 2002.

*Μαραντζίδης Ν., Σιάκας Γ.* Στο όνομα της αξιοπρέπειας: οι ανατροπές της κοινής γνώμης στα χρόνια των Μνημονίων. Αθήνα, 2019.

*Μελέτες για τον εμφύλιο πόλεμο, 1945–1949* / eds L. Baerentzen, O.L. Smith. Αθήνα, 1992.

*Μετά τον Πόλεμο: Η ανασυγκρότηση της οικογένειας, του έθνους και του κράτους στην Ελλάδα, 1943–1960 / επιμ. Μ. Mazower.* Αθήνα, 2003.

*Οι άλλοι καπετάνοι: αντικομμουνιστές ένοπλοι στα χρόνια της Κατοχής και του Εμφυλίου / επιμ. Ν. Μαραντζίδης.* Αθήνα, 2006.

*Παπαθανασίου Ι.* Χρήσεις και καταχρήσεις των πηγών ή η ιστορία ως εντύπωση // *Τα ιστορικά*. Τ. 47. Δεκέμβριος, 2007. Σ. 457–473.

*Ράλλης Γ. Ο* Ίωάννης Δ. Ράλλης όμιλεί έκ τού τάφου. Αθήνα, 1947.

*Ρεπούση Μ., Ανδρεάδου Χ., Πουταχίδης Α., Τσίβας Α.* Ιστορία ΣΤ΄ Δημοτικού. Στα νεότερα και σύγχρονα χρόνια. Αθήνα, 2007.

*Σαραντόπουλος Κ.* Βαλτέτσι 1944 (μαρτυρία). Αθήνα, 2003.

*Σφήκας Θ.* Μια άλλη συζήτηση που μυρίζει “ναφθαλίνη”: ο Μελιγαλάς, το κονσερβοκούτι και η αναθεώρηση της ιστορίας // Ουτοπία: διμηνιαία έκδοση θεωρίας και πολιτισμού. 2006. Τ. 69. Σ. 167–175.

*Σφήκας Θ.* Ο ναρκισσισμός των μικρών πραγμάτων: περί σύγχυσης, ιστοριογραφίας και άλλων δαιμόνων // Μνήμων. 2011. Τ. 30. Σ. 315–336.

*Τσακαλώτος Θ.* 40 χρόνια στρατιώτης της Ελλάδος. Πώς έκερδίσαμε τούς αγώνες μας 1940–1949 (Διτομο). Αθήνα, 1960.

*Φλάσερ Χ.* Στέμμα και Σβάστικα. Η Ελλάδα της Κατοχής και της Αντίστασης, 1941–1944. Τ. Α΄–Β΄. Αθήνα, 1989–1995.

*Χανδρινός Γ.* Το τιμωρό χέρι του λαού: Η δράση του ΕΛΑΣ και της ΟΠΛΑ στην κατεχόμενη πρωτεύουσα. Αθήνα, 2012.