

of a model for the development of the state]. Yaroslavl, 2022. (In Russ.)

Bolkhovitinov N.N. Rossiya otkryvaet Ameriku, 1732–1799 [Russia discovers America, 1732–1799]. T. 1–3. Moskva, 1991–1999. (In Russ.)

Eyteev O.A. Pervye russkie geodezisty na Tihom okeane [The first Russian surveyors in the Pacific Ocean]. Moskva, 1950. (In Russ.)

Jerusalimskiy Yu.Yu., Davydov V.V. Rol' Vitusa Beringa v realizacii geopoliticheskikh planov Petra Velikogo [The role of Vitus Bering in the implementation of the geopolitical plans of Peter the Great] // Vestnik IarGU. Seriya: Gumanitarnye nauki [Bulletin of YarSU. Series: Humanities]. 2022. Vol. 16. № 1. S. 9–17. (In Russ.)

Jerusalimskiy Yu.Yu., Davydov V.V. Rol' Petra Velikogo v osvoenii Russkoj Arktiki [The role of Peter the Great in the development of the Russian Arctic] // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Istoriia i politicheskie nauki [Bulletin of the Moscow State Regional University. Series: History and political sciences]. 2022. № 2. S. 58–68. (In Russ.)

Labutina T.V. Britancy v Rossii v XVIII veke [The British in Russia in the 18th century]. Sankt-Peterburg, 2013. (In Russ.)

Mezin S.A. Petr I vo Francii [Peter I in France]. Sankt-Peterburg, 2015. (In Russ.)

Nemtsy v Rossii: Istoriko-dokumental'noe izdanie [Germans in Russia: Historical and documentary edition] / red. G.I. Smagina. Sankt-Peterburg, 2004. (In Russ.)

Petrov A.Yu. Vitus Bering: u istokov istoriko-kul'turnogo naslediya Russkoj Ameriki [Vitus Bering: at the origins of the historical and cultural heritage of Russian America] // Voprosy istorii [Problems of history]. 2018. № 7. S. 12–29. (In Russ.)

Volosyuk O.V. Ispaniya i rossijskaya diplomatiya v XVIII veke [Spanish and Russian diplomacy in the 18th century]. Moskva, 1997. (In Russ.)

Yurkin I. N. “Sie est' velikaya tajna...” (pis'mo Nikolaya Vitsena o “vol'noj” torgovle i novyh zemlyah) [“This is a great secret...” (letter from Nikolai Witsen about “free” trade and new lands)] // Arkhiv istorii nauki i tekhniki [Archive of the history of science and technology]. Iss. 4 (13). Moskva, 2010. S. 455–480. (In Russ.)

DOI: 10.31857/S013038640023364-8

© 2023 г. **А.М. Ипатов**

«ЧТО РУССКОМУ ХОРОШО, ТО НЕМЦУ – СМЕРТЬ?»

Рец. на книгу: **В.С. Дударев. БИСМАРК И РОССИЯ 1851–1871. СПб.: Алетейя, 2021. 580 с.**

Ипатов Алексей Михайлович – старший научный сотрудник Военного учебно-научного центра Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия им. проф. Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина»; доцент Воронежского государственного педагогического университета (Воронеж, Россия).

E-mail: molot.tora@mail.ru

Researcher ID: AAX-3559-2020

A.M. Ipatov

“WHAT IS GOOD FOR A RUSSIAN, IS DEATH FOR A GERMAN?”

Rec. ad op.: **V.S. Dudarev. BISMARCK AND RUSSIA 1851–1871. Saint-Petersburg: Aleteia, 2021. 580 p.**

Alexey Ipatov, Military Training and Research Center of the Air Forces “Zhukovsky – Gagarin Air Force Academy”; Voronezh State Pedagogical University (Voronezh, Russia).

E-mail: molot.tora@mail.ru

Researcher ID: AAX-3559-2020

На протяжении длительного времени в отечественной историографии уделялось самое пристальное внимание различным аспектам истории

объединения разрозненных германских государств под эгидой Пруссии в единую империю, а также отражению в российском общественном мнении

тех драматических событий¹. После публикации ряда биографических исследований², посвященных, пожалуй, главному творцу создания единой Германии XIX столетия — «железному канцлеру» Отто фон Бисмарку, интерес к данной проблематике в ученой среде заметно снизился, ибо возникло ощущение, что эта тема в научном отношении себя исчерпала. Однако на рубеже 2000—2010-х годов внимание к проблеме истории создания Германской империи, различным аспектам ее функционирования вновь заметно возросло. Среди ученых, которые вносят весомый вклад в изучение данного периода, наряду с Н.А. Власовым, А.С. Медяковым и другими историками, стоит отметить московского исследователя В.С. Дударева. Рецензируемое издание явилось плодом его многолетней кропотливой работы по подбору источников в российских и зарубежных архивах, а также изучения обширной историографической базы.

Монография состоит из вступления, обзора историографии и источниковой базы, семи глав, в которых в хронологической последовательности раскрывается эволюция представлений «железного канцлера» о роли и месте Российской империи в европейской политике и ее влиянии на происходящие процессы в германских государствах. В заключении автор подводит итоги исследования. Далее следуют обширные комментарии, значительно облегчающие работу с текстом. В этом отношении существенным плюсом являются также включенные в издание указатели имен и географических названий, а также сокращения. Впечатляет библиография, включающая источники из немецких и российских архивов, многие из которых впервые вводятся в научный оборот, а также отечественную и германскую прессу и опубликованные документы и материалы из собрания трудов О. фон Бисмарка, дневники и воспоминания современников, переписку. В монографии учтены последние достижения российской и немецкой историографии.

Во вступлении автор справедливо подчеркивает, что появившаяся в 1871 г. на карте Европы единая Германия оказала колоссальное влияние на ход мировой истории второй половины XIX — начала XX столетия. Бесспорно, что ее возникновение в значительной степени зависело от международ-

ной конъюнктуры, а также положения дел внутри стран, составивших в будущем единое целое, но ответственность за направление их развития и механизмы функционирования целиком и полностью в реалиях той эпохи лежала на политическом руководстве. Вопрос о движущих силах истории неоднократно вызывал и продолжает вызывать споры среди ученых, однако В.С. Дударев четко обозначил свою позицию, отметив, что «многое зависит от личности государственного деятеля, его прозорливости и готовности проводить реформы» (с. 8). Действительно, масштабы личности «железного канцлера» и его влияние на развитие не только Пруссии, а впоследствии единой Германии, но и в целом европейских международных отношений, поистине огромно. Убедительным свидетельством этого, несмотря на нередко появляющиеся критические оценки наследия Бисмарка, служат ежегодно публикуемые исследования в виде статей, монографий и сборников документов, позволяющие лучше понять уже известные сюжеты, либо проанализировать, казалось бы, уже не оставшиеся «белые пятна» в литературе о Бисмарке. Масштабы последней поистине колоссальны, как подчеркивает автор при анализе историографии. Резонным является замечание ученого, что максимально полное представление о том, какую роль в своих внешнеполитических построениях отводил Бисмарк России, возможно составить на основе комплексного анализа таких групп источников, как «актовые материалы, делопроизводственные материалы, периодическая печать и источники личного происхождения» (с. 65).

В первой главе автор обращается к анализу представлений Бисмарка в бытность прусским посланником при Франкфуртском союзном сейме, останавливается на источниках его знаний о России, уделяет внимание обстоятельствам знакомства и взаимоотношений Бисмарка с будущим российским коллегой / оппонентом А.М. Горчаковым. Для отечественного читателя, вероятно, наибольший интерес представляет позиция будущего германского канцлера в годы Крымской войны 1853—1856 гг. Думается, автор вполне убедительно демонстрирует, что она определялась не каким-то отвлеченным «русофильством», как об этом порой писали его соотечественники, а сейчас любят утверждать, не разобравшись в проблеме, отдельные публицисты, но была обусловлена следованием Бисмарком исключительно национальным интересам, которые, по его мнению, на тот момент определялись необходимостью иметь с Россией конструктивные отношения.

Во второй главе раскрывается дальнейшая эволюция представлений теперь уже прусского посланника в Санкт-Петербурге о России и русских. Так как В.С. Дударев ранее уже опубликовал монографию о дипломатической миссии Бисмарка в рос-

¹ Ротс Л.К. Шлезвиг-гольштейнский вопрос и политика европейских держав в 1863—1864 годах. Таллин, 1957; Нарочницкая Л.И. Россия и войны Пруссии в 60-х годах XIX века за объединение Германии «сверху». М., 1960; Шнейерсон Л.М. Франко-прусская война и Россия. Из истории русско-пруссских и русско-французских отношений в 1867—1871 гг. Минск, 1976; Оболенская С.В. Франко-прусская война и общественное мнение Германии и России. М., 1977; и др.

² Ерусалимский А.С. Бисмарк. Дипломатия и милитаризм. М., 1968; Чубинский В.В. Бисмарк. Политическая биография. М., 1988.

сийской столице³, в данном случае он акцентирует внимание на узловых моментах. Любопытна точка зрения автора на вопрос, какое место должностной посланника в Петербурге занимала в прусской дипломатической иерархии. Думается, он вполне справедливо рассуждает о том, что бывшему представителю Пруссии в Союзном сейме за годы своего пребывания в России удалось вернуть первенствующую роль дипломатическому посту именно в Петербурге, утраченную в годы Крымской войны и в первые послевоенные годы в связи с переориентацией значительной части либеральной управленческой элиты в Берлине на сотрудничество с западными странами, прежде всего с Англией. Довольно смелым и дискуссионным является заявление В.С. Дударева, что Бисмарк в российской столице «окончательно пришел к пониманию необходимости реформирования Германского союза и объединения Германии под эгидой Пруссии» (с. 145). Отметим, что данный аспект является на протяжении многих десятилетий одним из наиболее спорных эпизодов в биографии «железного канцлера».

В третьей главе автор подверг анализу польский фактор в российско-германских отношениях в представлениях германского политика. На основе обширного материала он убедительно доказывает, что Бисмарку удалось успешно разыграть «польскую карту» не только в отношениях между Берлином и Петербургом через поддержку Российской империи в ходе польского восстания 1863 г., но и внутри прусской управленческой элиты. Он сумел убедить многих ее представителей в том, что именно от официальной позиции царя и его окружения зависит будущее единой Германии, если таковую мечтает под своей эгидой создать Пруссия, но не от стран Запада.

Хрестоматийным является вывод В.С. Дударева, что подобными действиями «железный канцлер» сумел обеспечить благожелательный нейтралитет России в ходе войн за объединение Германии. Впрочем, автор подчеркивает, что такое понимание ситуации упрощенно, на деле ситуация складывалась куда противоречивее. К тому же Россия воспользовалась военными конфликтами для восстановления статуса великой державы. Обо всем этом автор пишет в 4, 5 и 6 главах, посвященных собственно проблеме роли России во внешнеполитических построениях Бисмарка в ходе войн Пруссии с Данией, Австрией и Францией за объединение Германии. Ему удалось весьма убедительно продемонстрировать взаимовыгодность сотрудничества Берлина и Петербурга в 1864–1871 гг., опасения Бисмарка относительно направления внешней политики Александра II не только в ходе консолидации германских земель, но особенно после ее завершения, когда в России осознали, что по соседству по-

явилась могущественная империя. Обоснованным выглядит вывод В.С. Дударева относительно влияния объединения Германии и отмены нейтрализации Черного моря на разрушение Венской системы и начало новой фазы в истории международных отношений в Старом Свете (с. 494).

В заключении, озаглавленном «От Франкфурта до Франкфурта», автор подводит итоги внешнеполитической деятельности «железного канцлера» в 1851–1871 гг., подчеркивая колоссальную роль, которую последний в своих дипломатических построениях отводил могущественному восточному соседу. Кроме того, ставится важный вопрос: справедливо ли оценивать активно поощрявшееся Бисмарком движение на восток как агрессивное и милитаристское? Да и в целом В.С. Дударев размышляет об ответственности канцлера за направление и характер внешней политики Германской империи. Думается, его позиция является верной, ибо, несмотря на периоды конфронтации между Германией и Россией в годы нахождения Бисмарка у власти, последний никогда не порывал с ней окончательно, признавая значительное влияние Петербурга на расстановку сил в Европе и безопасность созданной им империи. Уже после вынужденной отставки «железного канцлера» его преемники и стремившийся проводить самостоятельную политику Вильгельм II целиком несут ответственность за те действия, которые Германия начала в рамках борьбы за «место под солнцем».

Библиография

- Дударев В.С.* Петербургская миссия Отто фон Бисмарка. 1859–1862. Дипломатическая ссылка или политический успех? СПб., 2013.
- Ерусалимский А.С.* Бисмарк. Дипломатия и милитаризм. М., 1968.
- Нарочницкая Л.И.* Россия и войны Пруссии в 60-х годах XIX века за объединение Германии «сверху». М., 1960.
- Оболенская С.В.* Франко-прусская война и общественное мнение Германии и России. М., 1977.
- Роотс Л.К.* Шлезвиг-гольштейнский вопрос и политика европейских держав в 1863–1864 годах. Таллин, 1957.
- Чубинский В.В.* Бисмарк. Политическая биография. М., 1988.
- Шнеерсон Л.М.* Франко-прусская война и Россия. Из истории русско-прусских и русско-французских отношений в 1867–1871 гг. Минск, 1976.

References

- Chubinskii V.V.* Bismark. Politicheskaia biografiia [Bismarck. Political biography]. Moskva, 1988. (In Russ.)
- Dudarev V.S.* Peterburgskaia missiia Otto fon Bismarka. 1859–1862. Diplomaticeskaiia ssylka ili politicheskii uspek? [The St. Petersburg Mission of Otto von Bismarck. 1859–1862. Diplomatic exile or political success]. Sankt-Peterburg, 2013. (In Russ.)
- Erusalimskii A.S.* Bismark. Diplomatiia i militarizm [Bismarck. Diplomacy and militarism]. Moskva, 1968. (In Russ.)
- Narochnitskaia L.I.* Rossiia i voiny Prussii v 60-kh godakh XIX veka za ob'edinenie Germanii "sverkhu" [Russia and the

³ *Дударев В.С.* Петербургская миссия Отто фон Бисмарка. 1859–1862. Дипломатическая ссылка или политический успех? СПб., 2013.

Prussian wars in the 60s of the 19th century for the unification of Germany “from above”]. Moskva, 1960. (In Russ.)

Obolenskaia S. V. Franko-prusskaia voina i obshchestvennoe mnenie Germanii i Rossii [The Franco-Prussian War and public opinion of Germany and Russia]. Moskva, 1977. (In Russ.)

Roots L. K. Shlezvig-gol'shteinskii vopros i politika evropeiskikh derzhav v 1863–1864 godakh [The Schleswig-

Holstein question and the policy of the European Powers in 1863–1864]. Tallin, 1957. (In Russ.)

Shneerson L. M. Franko-prusskaia voina i Rossiia. Iz istorii russko-prusskikh i russko-frantsuzskikh otnoshenii v 1867–1871 gg. [The Franco-Prussian War and Russia. Russian Russian-Prussian and Russian-French relations in the years 1867–1871]. Minsk, 1976. (In Russ.)

DOI: 10.31857/S013038640022558-1

© 2023 г. А.А. Козлова

ИНДИЯ – ПУТЬ К НЕЗАВИСИМОСТИ И ДИАЛОГУ С РОССИЕЙ

Рец. на книгу: В.П. Кашин. ИНДИЯ. НЕЗАВИСИМОСТЬ, РАЗДЕЛ И ДИАЛОГ С РОССИЕЙ / отв. ред. Т.Л. Шаумян. М.: ИКАР, 2022. 196 с.

Козлова Александра Алексеевна – кандидат исторических наук, Институт востоковедения РАН (Москва, Россия).

E-mail: kaa-iaas@mail.ru

Scopus Author ID: 57352672800; ORCID: 0000-0003-3799-6086

A.A. Kozlova

INDIA – THE PATH TO INDEPENDENCE AND DIALOGUE WITH RUSSIA

Rec. ad op.: V.P. Kashin. INDIA. INDEPENDENCE, PARTITION AND DIALOGUE WITH RUSSIA / ed. T.L. Shaumyan. Moscow: ICARUS Publishing House, 2022. 196 p.

Alexandra Kozlova, Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences (Moscow, Russia).

E-mail: kaa-iaas@mail.ru

Scopus Author ID: 57352672800; ORCID: 0000-0003-3799-6086

Монографическое исследование Валерия Петровича Кашина «Индия. Независимость, раздел и диалог с Россией» было подготовлено к 75-летию независимости Индии и установлению дипломатических отношений между Индией и Советским Союзом. В.П. Кашин – российский индолог, ведущий научный сотрудник Института востоковедения (ИВ) РАН и ученый секретарь Центра индийских исследований ИВ РАН, автор многочисленных публикаций в научных, познавательных и энциклопедических изданиях.

Знак «75 Azadi ka Amrit Mahotsav» на обложке книги разработан специально к празднованию 75-летия независимости страны и освещению истории ее народов, культуры и достижений при поддержке правительства Индии. Официальный старт торжеств пришелся на 12 марта 2021 г. С этой даты начался 75-недельный обратный отсчет до 75-летия независимости Индии. Завершатся мероприятия 15 августа 2023 г. В рамках фестиваля «Azadi ka Amrit

Mahotsav» рассматриваются пять тем: 1) борьба за свободу, 2) идеи и идеалы, сформировавшие современную Индию, 3) приверженность конкретным целям и задачам в формировании будущего страны, 4) действия, предпринимаемые для реализации политики и выполнения обязательств, 5) демонстрация достижений в различных сферах. Знак «75 Azadi ka Amrit Mahotsav» присуждается различным изданиям по решению индийского посольства.

Исследование В.П. Кашина посвящено одной из центральных тем истории Индии в новейшее время – достижению политической независимости в августе 1947 г., ставшее результатом многолетней борьбы народов Индии против британского колониального господства, а также следствием компромисса с участием британских властей и авторитетных индийских партий. Эти договоренности дорого обошлись индийской стороне и привели в итоге к разделу Британской Индии на Индийский Союз и Пакистан со статусом доминионов.