

DOI: 10.31857/S013038640026001-9

© 2023 г. **Е.А. Гуськов, Е.П. Барина**

«ИСКУССТВО УПРАВЛЕНИЯ»: ИМПЕРИИ И ИМПЕРИАЛИЗМ В ИСТОРИИ И СОВРЕМЕННОСТИ (ДИСКУРСЫ И ПРАКТИКИ)

Гуськов Евгений Александрович – кандидат исторических наук, доцент Московского городского педагогического университета (Москва, Россия).

E-mail: megistos@yandex.ru

Scopus Author ID: 57763842400; Researcher ID: ABB-9152-2021; ORCID: 0000-0002-0841-6938

Барина Екатерина Петровна – профессор Самарского национального исследовательского университета им. академика С.П. Королева (Самара, Россия).

E-mail: rfnz25@yandex.ru

Scopus Author ID: 57210285860; Researcher ID: J-1269-2017; ORCID: 0000-0002-2514-9421

Е.А. Guskov, Е.Р. Barinova

“THE ART OF MANAGEMENT”: EMPIRES AND IMPERIALISM IN HISTORY AND MODERNITY. DISCOURSES AND PRACTICES

Evgeniy Guskov, Moscow City University (Moscow, Russia).

E-mail: megistos@yandex.ru

Scopus Author ID: 57763842400; Researcher ID: ABB-9152-2021; ORCID: 0000-0002-0841-6938

Ekaterina Barinova, Samara National Research University (Samara, Russia).

E-mail: rfnz25@yandex.ru

Scopus Author ID: 57210285860; Researcher ID: J-1269-2017; ORCID: 0000-0002-2514-9421

18–19 мая 2023 г. в Самарском филиале Московского городского педагогического университета (МГПУ) состоялась III Всероссийская научно-практическая конференция «Политические институты, политическая культура и социальные практики от античных держав до глобальных империй», посвященная памяти известного историка-новиста проф. С.Б. Семёнова (1954–2018)¹. Конференция прошла в очном и онлайн-форматах, объединила более 60 участников из Самары, Москвы, Санкт-Петербурга, Владимира, Орла, Рязани, Саратова, Арзамаса, Нижневартовска и других городов. Форум стал площадкой обсуждения международных отношений в контексте проблемной тематики конференции – «Искусство управления»: империи и империализм в истории и современности (дискурсы и практики). Выступления были посвящены анализу таких вопросов, как политическая и экономическая интеграция и де-

зинтеграция, измерения имперского пространства в общественном сознании и культуре, трансферы колониального порядка, стратегии взаимодействия и механизмы конфликтов.

На пленарном заседании конференции коллеги, друзья и ученики С.Б. Семёнова по традиции поделились воспоминаниями о его жизни и научном творчестве². Все доклады пленарного заседания были посвящены проблемам британской истории, последовательно охватив временные срезы от XVIII до XXI в. Д.и.н., проф. Т.Л. Лабутина (Институт всеобщей истории (ИВИ) РАН) рассмотрела оценки ранними просветителями колониальной и в целом внешней политики Англии в начале XVIII в., остановившись подробнее на предложенной Д. Дефо идее «равновесия сил», по сей день сохраняющей свою актуальность. Англия оказалась в центре внимания и д.и.н., проф. А.Б. Соколова (Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского), отметившего,

¹ Материалы I и II конференций, посвященных памяти С.Б. Семёнова: Исследования зарубежной истории. Мемориал имени С.Б. Семёнова / под ред. Е.П. Бариновой, Е.А. Гуськова. Вып. 1. Самара, 2019; Исследования зарубежной истории: сборник статей / под ред. Е.П. Бариновой, Е.А. Гуськова. Вып. 2. Самара, 2021.

² Семёнов С.Б. Политические взгляды английских радикалов XVIII века. Самара, 1995; *Его же*. Консульство и империя Наполеона Бонапарта. Самара, 1997; *Его же*. Радикальное движение и борьба за парламентскую реформу в Англии во второй половине XVIII века. Самара, 2008.

что политическая карикатура способствовала становлению гражданского общества. Критика не монархии как таковой, а носителей короны, стереотипов в понимании «английской конституции» расширили рамки дозволенного в общественных отношениях. Наряду с трансформацией образования, тюремной системы, трудовых отношений карикатура духом «бунтарства» создавала предпосылки для политических реформ середины XIX в. В центре внимания д.и.н., проф. Е.Ю. Сергеева (ИВИ РАН) оказался феномен так называемых «военных тревог» в отношениях между Россией/СССР и Великобританией. По его мнению, «военная тревога» 1923 г. представила британской элите удобный прецедент, на который было возможно сослаться во время сложного процесса налаживания двустороннего сотрудничества. В свою очередь, советская пропаганда использовала события 1923 г. для разжигания англофобии среди населения при любом обострении международной ситуации в межвоенный период. Доклад к.филос.н. Е.В. Ананьевой (Институт Европы РАН) был посвящен современным процессам, протекающим в Соединенном Королевстве после брежневского кризиса. Она отметила эрозию политической культуры Британии и кризис парламентаризма после референдума о членстве Британии в ЕС (2016) ввиду раскола в обществе и внутри политического класса. Противостояние сторонников и противников членства Соединенного Королевства в ЕС привело к параличу парламента в период правления Т. Мэй, усилению исполнительной власти в ущерб законодательной и судебной в период правления Б. Джонсона и Л. Трасс, расколу в Консервативной партии, особенно проявившемуся в правление Р. Сунака. Внешняя политика правящей Консервативной партии под знаком концепции «Глобальная Британия» отмечена «фантомными болями» имперского прошлого.

В рамках конференции работало пять секций, относящихся к разным историческим эпохам – от античности до современности.

В секции «Первые империи: политические и социальные практики античных держав» было представлено 10 докладов. К.и.н., доц. Ю.Н. Кузьмин (Самарский филиал МГПУ), модератор секции, открыл ее работу рассказом о А.И. Попове (1953–2022), видном специалисте по Великой армии Наполеона и Отечественной войне 1812 г., который в начале научной карьеры был антиковедом и преподавал в течение многих лет историю древнего мира в высших учебных заведениях Куйбышева (Самары).

Несколько докладов было посвящено Афинскому государству. А.А. Бутов (Саратовский национальный исследовательский государственный университет (СНИГУ) им. Н.Г. Чернышевского) рассмотрел деятельность Фемистокла – политика, заложившего основы военно-морской мощи Афин. По мнению к.и.н., доц. О.М. Макаровой (Самарский национальный исследовательский университет (СНИУ) им. академика С.П. Королева), «декрет Клиния» (*IG I³ 34*), играющий важную роль в понимании финансовой политики Афинской архэ, вопреки наиболее

распространенным датировкам, может относиться к более позднему времени. К.и.н. Д.В. Зайцев (Российская академия народного хозяйства и государственной службы) показал, что представленная в современном антиковедении точка зрения об Эретрии, как о могущественном полисе с сильным флотом, не находит подтверждения в источниках. К.С. Лазарева (СНИГУ) проанализировала статус и полномочия персидского военачальника Мегабаза во время его кампаний во Фракии, а также степень ахеменидского проникновения в северо-восточные Балканы и организации здесь сатрапии.

Вопросу взаимодействия греческого Причерноморья с Римской республикой был посвящен второй доклад Ю.Н. Кузьмина. На примере фанаторийского посла Гедика, умершего и похороненного в Риме в конце 60-х годов I в. до н.э., он рассмотрел взаимосвязь внутриполитической борьбы между сторонниками и противниками Помпея с положением дел на Востоке.

«Римская часть» секции была представлена четырьмя докладами. Т.А. Долгова (СНИГУ) отметила, что деятельность Катона Младшего, шедшая вразрез с реальной политикой, способствовала началу в 49 г. до н.э. нового этапа гражданских войн, гибели самого Катона, а в дальнейшем и трансформации Римской республики в империю.

К.и.н. А.Ю. Маркелов (Самарский филиал МГПУ) проанализировал причины изменения в 6 г. н.э. статуса провинции Корсика и Сардиния с «народной» на «императорскую». По его мнению, причиной были не активизация набегов горных племен на территории сельскохозяйственного населения и пиратство жителей Сардинии, а необходимость во время разразившегося в Риме голода прямого контроля со стороны императора Августа над этим островом, бывшим важным источником зерна для Италии. М.Н. Растегаева (СНИГУ), рассмотрев нарративные, эпиграфические и археологические источники, показала уязвимость теории об участии Ольвии в римско-боспорской войне в 40-х годах I в. н.э.

Доклад к.и.н. М.А. Ведешкина (ИВИ РАН) был посвящен принципам выбора наставников для наследников престола в поздней Римской империи. Императоры-отцы подыскивали своим сыновьям учителей из представителей региональных элит, в поддержке которых они были заинтересованы на тот момент. В теории это должно было привести к тому, что по вступлении на престол новый государь будет разделять социально-политические и культурные идеалы этих привилегированных слоев и уделять особое внимание их интересам.

В секции «Обретение империи: европейская политическая культура в эпоху Средневековья и раннего Нового времени», модератор д.и.н., проф. Л.Н. Чернова (СНИГУ), было представлено 13 докладов, 3 из которых – в дистанционном формате.

Тематика выступлений охватывала широкий спектр проблем, связанных с различными моделями организации и функционирования власти и общества, политических и социальных институтов, механизмов

формирования и сохранения/кризиса идентичности на значительном историческом пространстве. В центре внимания докладчиков были как политические и социальные структуры (сообщества), так и персоналии: князя Рюриковичи (к.и.н., доц. А.С. Фогель, Медицинский университет «Реавиз»), лондонский ремесленник XV в. Ральф Холланд (Л.Н. Чернова), приближенный к первому Тюдору епископ Ричард Фокс (к.и.н., доц. А.А. Бельцер, СНИУ), герцог Монмут, в 1685 г. предпринявший неудачную попытку свергнуть Якова II (к.и.н., доц. Д.О. Гордиенко, СНИУ), нидерландский дипломат и государственный деятель второй половины XVII в. Ханс Виллем Бентинк (П.Ю. Князев, МГУ), французский государственный и церковный деятель второй половины XVIII в. Ломен де Бриенн (к.и.н., доц. Е.А. Куцева, Самарский государственный социально-педагогический университет, СГСПУ).

Вопросы народного менталитета французов в эпоху позднего Средневековья и раннего Нового времени и групповой идентичности католиков в елизаветинской Англии были подняты в докладах соответственно к.и.н. М.В. Кузьминой (ИВИ РАН) и А.Д. Денисовой (СНИУ). К.и.н. К.Н. Станков (ИВИ РАН) рассказал о сложной политической игре на Брауншвейгском конгрессе 1714 г. и о проблемах, с которыми столкнулся глава российской миссии Б.И. Куракин. Кризису идентичности Британской империи после Семилетней войны был посвящен доклад к.и.н., доц. Е.А. Макаровой (МГУ), в то время как кризису лояльности английских колоний в Северной Америке посвятил свое выступление к.и.н. Е.П. Макаров (Самарский государственный технический университет, СамГТУ). К.и.н., доц. И.Ю. Хрулёва (МГУ) рассказала о соперничестве англиканской и пуританской церкви во время христианизации индейцев в Новой Англии. В центре внимания д.и.н., доц. С.Е. Киясова (СНИГУ) оказалась масонская реформация в США в последней четверти XVIII в. Разнообразие и богатство представленного докладчиками материала позволило проследить сложный путь становления и эволюции европейской политической культуры, важным вектором которой стало обретение империи.

В секции «Интеграционные проекты европейских держав и идея империи в эпоху Нового времени», модератор Т.Л. Лабутина, выступления отличались страноведческим разнообразием, включали историю таких стран, как Великобритания, США, Франция, Финляндия (от начала XIX в. до 1917 г.).

Так, к.и.н. М.А. Ковалёв (Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых) остановился на проблеме дебатов в парламенте Великобритании по поводу введения военного положения в Ирландии в 1803 г. К.и.н. Е.О. Науменкова (Военно-космическая академия им. А.Ф. Можайского) рассказала о представлениях российских путешественников, содержащихся в траvelогах, о жизни в Лондоне во второй половине XIX в. Она пришла к выводу, что, несмотря на англomанию, распространенную в России, столица Британии не стала для них

любимым местом в отличие от Парижа и Берлина. К.экон.н. Т.В. Андросова (ИВИ РАН) проследила историю Великого княжества Финляндского на протяжении столетия (1809–1917). Два доклада – д.и.н., доц. Д.И. Шмелёва (Казанский федеральный университет) и д.и.н., проф. Т.Н. Гелла (Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева) – были посвящены изучению имперской идеи во Франции в XIX в. К.и.н. Н.И. Осипов (Самарский кадетский корпус МВД России) остановился на рассмотрении антирабовладельческих дебатов в Конгрессе США в 1848–1849 гг. О детях-мигрантах из Англии, переселенных в Канаду, рассказала к.и.н., доц. О.В. Яблонская (Арзамасский филиал Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского). Заключительный доклад к.и.н., доц. М.В. Жолудова (Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина) был посвящен анализу форм и особенностей развития Либеральной партии Великобритании.

В секции «От империй к сверхдержavam: международные отношения в эпоху Старого мирового порядка (1856–1956 гг.)», модератор Е.Ю. Сергеев, обсуждались вопросы международных отношений и функционирования глобальных империй в период их максимального расцвета и заката. В сообщении д.и.н., проф. В.К. Шаццло (ИВИ РАН) был представлен анализ геополитических последствий международных кризисов в Латинской Америке конца XIX – начала XX в., прежде всего британо-американского соперничества вокруг Венесуэлы в конце XIX в. По мнению докладчика, именно оно парадоксальным образом способствовало дальнейшему сближению обеих держав накануне Первой мировой войны. Сообщение к.и.н. Н.С. Иванова (ИВИ РАН) раскрыло особенности так называемой «неформальной» британской империи, которая на протяжении XX в. существовала в Латинской Америке.

Выступление д.и.н., проф. О.А. Чернова (СГСПУ) было посвящено проблеме взаимодействия, временами сложного и противоречивого, между центром и среднеазиатскими окраинами Российской империи на примере деятельности генерал-губернатора Туркестана Н.О. Розенбаха. К.и.н., доц. Я.А. Голубинов (СНИУ) поднял вопрос о так называемой «войне профессоров», т.е. соперничестве экспертов по обе стороны фронта, по поводу Галиции. Эксперты доказывали естественную связь территории Галиции с Российской империей и проблемы экономического освоения тех славянских земель, которые были присоединены к России в ходе боевых действий.

В свою очередь к.и.н., доц. Ю.А. Жердева (СНИУ) осветила проблемы демобилизации российской армии в 1917–1918 гг., выделив три этапа этого процесса. Выступление д.и.н., проф. Е.Ю. Семеновской (СамГТУ) содержало важный для понимания психологии войны анализ образов союзных России держав на страницах периодической печати в 1914–1917 гг. К.и.н. А.Б. Ларин (ИВИ РАН) привлек внимание аудитории к истории трансфера российской государственности на территорию Ирана в 1917–1921 гг.

Научный доклад д.и.н., доц. С.Г. Малкина (СГ-СПУ) затронул дискуссионные, малоизученные вопросы взаимодействия военных и гражданских властей Великобритании как в метрополии, так и в особенности на территории колониальной периферии в межвоенный период 1919–1939 гг.

Тематически пятая секция — «После империй: политические процессы XX–XXI вв.», модератор Е.В. Ананьева — охватила в первую очередь процессы распада глобальных империй, попытки переформатирования их государственности, а также отношение к этому их населения.

Методологическим аспектам научного исследования имперского сознания посвятил выступление к.и.н., доц. И.В. Степанов (Самарский государственный медицинский университет). Доклад посвящен анализу критики «имперского мировоззрения» в постпозитивистской концепции К. Поппера и постструктуралистской концепции Ж. Делёза. По мнению докладчика, под «имперским мировоззрением» они понимают структурирование картины мира, которое отличается иерархичностью, системностью и экспансионизмом. Однако критическая составляющая их концепций в значительной степени носит произвольный характер и не имеет никакого теоретического обоснования преимуществ плюралистического мировоззрения над имперским.

В докладе к.и.н. В.Ю. Быстрыкова (СГСПУ) рассмотрена проблема определения места России в цивилизационных процессах, проанализированы стремления стран восточной Евразии создать транспортные коридоры для развития экономики, а также внешнеполитического сотрудничества на континенте. К.и.н. И.А. Кукушкина (ИВИ РАН) остановилась на трансформации государственного устройства побежденной Австрии в 1918–1920 гг. К.и.н. Я.А. Левин (СамГТУ) представил анализ мероприятий ФБР, направленных на противодействие фашистским организациям в годы Второй мировой войны, особенно после вступления Соединенных Штатов в войну. По его мнению, контрразведывательная деятельность ФБР на данном направлении имела очевидную политическую окраску и была связана с борьбой администрации президента Ф.Д. Рузвельта с критикой справа.

Два доклада затронули последствия имперского прошлого на примерах двух непохожих внешне стран: Британии и Турции. Д.А. Афанасьева (СНИУ) представила критический обзор существующих подходов к классификации городских мемориальных объектов Северной Ирландии, созданных в период конфликта 1969–1998 гг., уделив особое внимание памятникам, выпадающим по различным причинам из предложенных исследователями категорий. В качестве способа преодоления существующих методологических проблем она предложила разработку многоуровневой гипертекстовой системы, которая позволила бы отобразить единство политических, социальных, культурных процессов, коммеморативных практик, характерных для общества Северной Ирландии в период конфликта. М.М. Гумеров (Самарский филиал МГПУ) проа-

нализировал политику современной Турции, направленную на распространение собственного влияния посредством «мягкой силы» не только на территории бывших колоний, но и в регионах, прежде не входивших в сферу ее имперского влияния.

Обращает на себя внимание многоплановость тем исследований (политическая, парламентская и партийная история, история идей, культурология, иматология). Доклады участников конференции отличались актуальностью, глубиной теоретического анализа и междисциплинарностью подходов. Участники конференции подчеркнули необходимость продолжения дальнейшего обсуждения исследования социально-политических институтов как в европейской, так и российской истории, развития научного диалога представителей различных исторических школ, поддержки научной активности молодых ученых. IV конференция «Политические институты, политическая культура и социальные практики от античных держав до глобальных империй» намечена на май 2025 г.

Библиография

Исследования зарубежной истории. Мемориал имени С.Б. Семёнова / под ред. Е.П. Бариновой, Е.А. Гуськова. Вып. 1. Самара, 2019.

Исследования зарубежной истории: сборник статей / под ред. Е.П. Бариновой, Е.А. Гуськова. Вып. 2. Самара, 2021.

Семёнов С.Б. Консульство и империя Наполеона Бонапарта. Самара, 1997.

Семёнов С.Б. Политические взгляды английских радикалов XVIII века. Самара, 1995.

Семёнов С.Б. Радикальное движение и борьба за парламентскую реформу в Англии во второй половине XVIII века. Самара, 2008.

References

Issledovaniia zarubezhnoi istorii. Memorial imeni S.B. Semyonova [Studies of foreign history. Memorial named after S.B. Semenov] / pod red. E.P. Barinovi, E.A. Gus'kova. Vyp. 1. Samara, 2019. (In Russ.)

Issledovaniia zarubezhnoi istorii: sbornik statei [Studies of foreign history: a collection of articles] / pod red. E.P. Barinovi, E.A. Gus'kova. Vyp. 2. Samara, 2021. (In Russ.)

Semenov S.B. Konsul'stvo i imperiia Napoleona Bonaparta [The Consulate and the Empire of Napoleon Bonaparte]. Samara, 1997. (In Russ.)

Semenov S.B. Politicheskie vzgliady angliiskikh radikalov XVIII veka [Political views of the English radicals of the 18th century]. Samara, 1995. (In Russ.)

Semenov S.B. Radikal'noe dvizhenie i bor'ba za parlamentskuiu reformu v Anglii vo vtoroi polovine XVIII veka [The radical movement and the struggle for parliamentary reform in England in the second half of the 18th century]. Samara, 2008. (In Russ.)