

ВЫБОРЫ-2012 В США: ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

© 2013 г. **А.А. Попов***
Институт США и Канады РАН, Москва

В статье анализируются результаты выборов в Конгресс, персональные изменения в составе обеих палат, их возможное влияние на внутреннюю и внешнюю политику США. Рассматриваются также основные проблемы, стоящие на повестке дня перед страной в ближайшее четырехлетие. Подчеркивается, что их решение возможно только во взаимодействии демократической администрации и республиканского Конгресса.

Ключевые слова: выборы, демократы, республиканцы, Сенат, Палата представителей, фискальный обрыв, иммиграционная политика, реформа здравоохранения, энергетическая независимость.

Важность выборов в Конгресс

6 ноября 2012 г. состоялись не только выборы президента США, на которых победил Барак Обама. Помимо этого борьба шла за 435 мест в Палате представителей Конгресса США и за 33 сенаторских кресла. Таким образом, только на федеральном уровне решался исход 468 независимых избирательных кампаний. Кроме того, в 11 штатах проходили выборы губернаторов, одновременно по всей стране избирались тысячи местных чиновников и депутатов. Надо сказать, что «Единый день голосования» по-американски носит весьма масштабный характер. Общие расходы на избирательные кампании 2012 г. оцениваются в 6 млрд. долларов.

Важность выборов в Конгресс трудно переоценить. Законодательная власть, наряду с исполнительной, является равноправным партнёром в определении внутренней и внешней политики страны. Соотношение сил в каждой из обеих палат Конгресса непосредственно влияет на курс проводимой политики. Журнал «Нью-медиа джорнел» так определяет значение Конгресса: «Конгресс – самое могущественное законодательное собрание в мире. Это – равноправная, в равной степени решающая ветвь власти, в наибольшей степени представляющая американский народ у которой есть полномочия (когда она решает использовать их) инициировать, дополнять, приостанавливать и отвергать политику президента» [19]. В известной степени Конгресс – более демократическая ветвь власти, чем президентская, поскольку он избирается прямым голосованием, а не коллегией выборщиков, как президент.

Внутриполитическая ситуация в США в значительной мере зависит от того, представители какой партии получают в Конгрессе большинство; и если

* **ПОПОВ Алексей Аронович** – доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник ИСКРАН. E-mail: 16311346@mail.ru

большинство относится к той же партии, к какой принадлежит президент, то ему гораздо легче проводить свой курс в осуществлении внутренней и внешней политики. Если же хотя бы в одной из палат Конгресса преобладают представители другой партии, то президент, как правило, сталкивается со значительным противодействием, и осуществление его курса во многом упирается в законодательные тупики. Это особенно актуально в нынешней ситуации, когда межпартийные разногласия между демократами и республиканцами достигли наивысшего накала за несколько десятилетий, и обозреватели заговорили о стране как о «Разделённых Штатах Америки». Президент Обама в полной мере испытал эти противоречия, когда после промежуточных выборов в Конгресс в 2010 г., на которых большинство в Палате представителей завоевали республиканцы, ему не удалось провести ни одной значительной законодательной инициативы. Единственная действительно крупная реформа Б. Обамы – радикальная реформа здравоохранения – была осуществлена до выборов 2010 г., когда большинство в обеих палатах Конгресса принадлежало демократам. Эта реформа была принята исключительно голосами законодатель-демократов, ни один республиканец в Конгрессе за неё не голосовал.

Результаты выборов-2012 в Сенат оказались предсказуемыми: большинство в нём сохранили демократы, в Палате представителей – республиканцы. Такой итог задолго до ноября 2012 г. был предсказан американскими аналитиками на основании разработанных моделей определения исхода выборов [4;10]. В Сенате у демократов было 51 место, у республиканцев – 47 и 2 места принадлежали независимым сенаторам, которые голосовали вместе с демократами. Таким образом, соотношение голосов в Сенате составляло 53 против 47 в пользу демократов. После выборов 2012 г. демократы завоевали 53 места, республиканцы – 45 и два места отошли к независимым. Один из независимых, Берни Сандерс из Вермонта, называет себя демократическим социалистом и голосует вместе с демократами. Другой независимый, Энгус Кинг из Мэна, новичок в Сенате (он – бывший губернатор Мэна) и пока не определился со своими политическими предпочтениями, неизвестно с какой партией он будет голосовать [20]. Таким образом, соотношение голосов в Сенате – 54 против 45 в пользу демократов при одном неопределившемся, т.е. получился почти тот же расклад, который был до выборов. Такой итог выборов следует признать весьма неплохим для демократов, так как в ходе выборов на кону стояло 23 места, принадлежавшие демократам, и только 10 мест, которые занимали республиканцы.

В **Палате представителей** до выборов было 242 республиканца и 193 демократа – перевес в пользу первых составлял 49 голосов. После выборов республиканцы получили 234 места, демократы – 201; перевес в пользу республиканцев составил 33 голоса. Это – не принципиальные изменения. Решающий фактор заключается в том, что республиканцы сохранили твёрдое большинство в Палате представителей, которая, таким образом, по-прежнему находится в жёсткой оппозиции президенту Обаме.

В целом, можно сказать, что, потратив полтора года (первые дебаты республиканских кандидатов в президенты состоялись в мае 2011 г.) и 6 млрд. долл. на избирательную кампанию, американцы получили того же президента, тот же Сенат и ту же Палату представителей, что и до выборов. В довершении всего США сталкиваются и с теми же проблемами – при этом некоторые из них обостри-

Таблица 1

Сенаторы отказавшиеся переизбираться на новый срок

Сенатор	Партийная принадлежность	Штат
Бен Нельсон	демократ	Небраска
Дэниел Акака	демократ	Гавайи
Херб Коль	демократ	Висконсин
Джеф Бингамен	демократ	Нью Мексико
Джим Уэбб	демократ	Вирджиния
Кент Конрад	демократ	Северная Дакота
Джо Либерман	независимый	Коннектикут
Джон Кайл	республиканец	Аризона
Кэй Бейли Хатчисон	республиканка	Техас
Олимпия Сноуи	республиканка	Мэн

United States Congress elections, 2012 – Ballotpedia
 ([http://ballotpedia.org/wiki/index.php/United States Congress election, 2012](http://ballotpedia.org/wiki/index.php/United_States_Congress_election,_2012))

лись до крайности, в первую очередь проблема так называемого *фискального обрыва* (об этом ниже).

Однако если общий расклад сил в обеих палатах Конгресса почти не поменялся, то персональные изменения в составе прежде всего Сената оказались весьма значительными. Так, десять действующих сенаторов – шесть демократов, три республиканца и один независимый решили не переизбираться на новый срок (см. табл. 1).

Большинство из покидающих Сенат прослужили в нём солидные сроки. Д. Бингамен, например, пробыл в сенате 30 лет (пять сенаторских сроков), Д. Акака, Х. Коль, К. Конрад, Дж. Либерман – по 24 года (четыре сенаторских срока) [23]. Теперь же они решили завершить политическую карьеру. Но были и другие мотивы. Например, Олимпия Сноуи заявила, что не хочет провести остаток жизни в обстановке ожесточённой межпартийной борьбы [9]. Кэй Бейли Хатчисон объявила о своем уходе из Сената еще в 2007 г. В 2009 г. она безуспешно пыталась бороться за пост губернатора Техаса, однако это не изменило её решения уйти из Сената [8].

На смену ушедшим пришли новые люди. Поимённый список результатов голосования в 33 штатах отражён в табл. 2 (названия штатов приводятся в порядке латинского алфавита).

Как видно из табл. 2, в подавляющем большинстве на выборах побеждали действующие сенаторы, если только они добровольно не оставляли сенаторские кресла. Это – нормальная практика американских выборов. Орин Хэтч из Юты был избран на седьмой сенаторский срок несмотря на то, что во время избирательной кампании он подвергался критике со стороны республиканских правых в своем штате за свои якобы чересчур умеренные взгляды. Таким образом, О. Хэтч может пробыть в Сенате свыше 40 лет.

Также наблюдалась хорошая корреляция между результатами президентских выборов и выборов в Сенат. В тех штатах, где победил Б. Обама, как правило, побеждали сенаторы-демократы. Это, например, Нью-Йорк, Калифорния, Висконсин, Огайо, Флорида, Мичиган и другие. Напротив, на республиканском Юге побеждали представители Республиканской партии – в таких штатах, как Аризона, Техас, Теннесси, Миссисипи, Юта.

Таблица 2

Результаты выборов в Сенат в 33 штатах

Штат	Действующий сенатор на момент выборов	Партийная принадлежность	Избранный сенатор	Партийная принадлежность
Аризона	Джон Кайл	республиканец	Джеф Флейк	республиканец
Калифорния	Диана Фейнстайн	демократка	Диана Фейнстайн	демократка
Коннектикут	Джо Либерман	независимый	Крис Мэрфи	демократ
Делавэр	Томас Карнер	демократ	Томас Карнер	демократ
Флорида	Билл Нельсон	демократ	Билл Нелсон	демократ
Гавайи	Дэниел Акака	демократ	Мейзи Хироно	демократка
Индиана	Ричард Лугар	республиканец	Джо Доннелли	демократ
Мэн	Олимпия Сноуи	республиканка	Энгус Кинг	независимый
Мэриленд	Бен Кардин	демократ	Бен Кардин	демократ
Массачусетс	Скотт Браун	республиканец	Элизабет Уоррен	демократка
Мичиган	Дебби Стейбноу	демократка	Дебби Стейбноу	демократка
Миннесота	Эми Клобучар	демократка	Эми Клобучар	демократка
Миссисипи	Роджер Уикер	республиканец	Роджер Уикер	республиканец
Миссури	Клэр Маккаскил	демократка	Клэр Маккаскил	демократка
Монтана	Джон Тестер	демократ	Джон Тестер	демократ
Небраска	Бен Нельсон	демократ	Дэб Фишер	республиканка
Невада	Дин Хеллер	республиканец	Дин Хеллер	республиканец
Нью-Джерси	Боб Менендес	демократ	Боб Менендес	демократ
Нью-Мексико	Джоф Бингамен	демократ	Мартин Хейнрич	демократ
Нью-Йорк	Кирстен Гиллибранд	демократка	Кирстен Гиллибранд	демократка
Северная Дакота	Кент Конрад	демократ	Хейди Хейткамп	демократка
Огайо	Шерод Браун	демократ	Шерод Браун	демократ
Пенсильвания	Боб Кейси	демократ	Боб Кейси	демократ
Род-Айленд	Шелдон Уайтхаус	демократ	Шелдон Уайтхаус	демократ
Теннесси	Боб Коркер	республиканец	Боб Коркер	республиканец
Техас	Кэй Бейли Хатчисон	республиканка	Тед Круз	республиканец
Юта	Орин Хэтч	республиканец	Орин Хэтч	республиканец
Вермонт	Берни Сандерс	независимый	Берни Сандерс	независимый
Вирджиния	Джин Уэбб	демократ	Тимоти Кэйн	демократ
Вашингтон	Мария Кантвелл	демократка	Мария Кантвелл	демократка
Западная Вирджиния	Джо Мэнчин	демократ	Джо Мэнчин	демократ
Висконсин	Херб Коль	демократ	Тэмми Болдуин	демократка
Вайоминг	Джон Барассо	республиканец	Джон Барассо	республиканец

U.S. Senate National Overview (<http://www.boston.com/news/special/politics/2012/general/us-senate-election-results-2012.html>)

Таблица 3

**Поддержка зарегистрированными избирателями кандидатов
в Конгресс, одобренных «Чайной партией», %**

Избиратели	Поддержка с большей вероятностью	Безразлично	Поддержка с меньшей вероятностью	Безразлично
Все избиратели	23	30	42	5
Республиканцы	44	42	12	2
Независимые	25	32	38	6
Демократы	8	21	66	5

Democrats-Enjoy-Slight-Edge-on-2012-Congressional/Ballo
(<http://www.gallup.com/poll/148964/>).

Можно также отметить удачные избирательные кампании конгрессменов, покинувших Палату представителей для участия в выборах в Сенат. Из 12 конгрессменов, участвовавших в выборах, шесть добились успеха. При этом из шести баллотировавшихся в Сенат конгрессменов-демократов пять победили на выборах, а из шести конгрессменов-республиканцев – только один. Это – Джефф Флейк из Аризоны. У демократов победили Крис Мэрфи в Коннектикуте, Мэйзи Хироно на Гавайях, Джо Доннелли в Индиане, Мартин Хейнрич в Нью-Мексико и Тэмми Болдуин в Висконсине.

Прошедшие выборы в Конгресс выявили ещё одну любопытную тенденцию – влияние «Чайной партии» на предпочтения избирателей. Служба Гэллапа провела специальное исследование, основанное на подсчёте голосов зарегистрированных избирателей. Вопрос звучал так: если кандидат на выборах в Конгресс получает одобрение со стороны «Чайной партии», будете ли Вы голосовать за него: а) с большей вероятностью, б) с меньшей вероятностью, в) Вам это безразлично. Результаты отражены в табл. 3.

Если говорить о всех зарегистрированных избирателях, то, как видно из табл. 3, поддержка кандидатов в Конгресс со стороны «Чайной партии» – скорее минус, чем плюс: 42% избирателей будут голосовать за таких кандидатов с меньшей вероятностью против 23% избирателей, для которых одобрение со стороны «Чайной партии» может быть скорее позитивным сигналом, для остальных это безразлично. Среди республиканцев ситуация иная: большинство либо с большей вероятностью проголосуют за таких кандидатов (44%), либо это не повлияет на их выбор (42%), и только 12% скорее отрицательно относятся к поддержке кандидатов «Чайной партией».

Напротив, среди избирателей-демократов только 8% могут поддержать таких кандидатов, а 66% проголосуют против них. Очень важно мнение независимых избирателей. Здесь ситуация также не в пользу «Чайной партии»: только 25% независимых с большей вероятностью проголосуют за этих кандидатов, а 38%, скорее всего, откажутся поддержать их.

Эти данные хорошо соотносятся с результатами другого опроса, проведённого службой Гэллапа, который показал, что число стойких противников «Чайной партии» на 20% превышает число её стойких сторонников. Таким образом, поддержка со стороны «Чайной партии» может помочь кандидатам в ходе республиканских праймериз, а на всеобщих выборах она может быть скорее отрицательным фактором.

Персональные сдвиги в Конгрессе и их влияние на политику

Прошедшие выборы практически не изменили общий расклад сил в обеих палатах Конгресса. Однако персональные изменения в составе палат оказались значительными. Они могут повлиять на проводимый Конгрессом курс внутренней и внешней политики, в том числе на российско-американские отношения.

Из Сената, например, уходит лидер республиканской фракции сенатор от Аризоны Джон Кайл, не пожелавший баллотироваться на следующий срок. Кайл считался одним из главных противников политики перезагрузки в отношениях с Россией. Особенно он запомнился в период ратификации в Сенате Договора о СНВ, возглавив группу консервативных сенаторов-республиканцев, в том числе представителей «Чайной партии». В течение полугода группа успешно тормозила процесс ратификации договора. В конце концов документ был ратифицирован и вступил в силу, однако Кайл добился ряда уступок со стороны администрации Обамы, включая увеличение ассигнований на оборону. Позднее сенатор выступал против назначения посла Майкла Макфола в Москву, из-за чего этот процесс затянулся на несколько месяцев. Причины ухода Кайла не вполне ясны. Он пробыл в Сенате не так уж долго – 18 лет (три сенаторских срока), был лидером фракции.

Два других русофобствующих политика в Конгрессе – сенатор Джон Маккейн и конгресссмен Илеана Рос-Лехтинен остаются на Капитолии. В следующем сезоне у них истекает предельный срок полномочий в качестве председателей сенатских комитетов: по обороне у Маккейна и по международным отношениям комитета Палаты представителей у Рос-Лехтинен. Надо надеяться, что после того, как они покинут свои посты, их влияние уменьшится и соответственно сократится объём антироссийской риторики и антироссийских демаршей в Конгрессе.

Не выдвинул свою кандидатуру для переизбрания на следующий срок глава сенатского комитета по национальной безопасности Джо Либерман. Он позиционировал себя как независимый демократ и голосовал в составе демократической фракции в Сенате, однако по некоторым вопросам внешней политики (Сирия, Ливия) солидаризировался с тем же Маккейном.

Не будет в Сенате и признанного эксперта по вопросам разоружения, сотрудничавшего с Россией, в частности, по вопросам уничтожения химического оружия, республиканца Ричарда Лугара. Он уходит из Конгресса не по своей воле: после 36 лет пребывания в Сенате Лугар весной 2012 г. проиграл первичные выборы в своём штате другому республиканцу – Ричарду Мурдоку. По закону штата Индиана кандидат, проигравший праймериз, не имеет права выставить свою кандидатуру на всеобщих выборах. Поэтому Лугар не мог поступить так, как это сделал, например, сенатор Дж. Либерман в 2006 г. Проиграв демократические праймериз в своём штате Коннектикут, Либерман, однако, выставил свою кандидатуру в качестве независимого и выиграл всеобщие выборы.

Победивший Лугара Мурдок отличался крайним консерватизмом, критиковал Лугара за то, что он якобы слишком часто голосует вместе с демократами. На праймериз Мурдок получил вдвое больше голосов, чем Лугар. Однако впоследствии консерватор прославился на весь мир тем, что довёл до крайности свою позицию неприятия абортов. Так, он заявил, что если жизнь была дана

ребёнку во время ужасного акта изнасилования, то значит такова была воля бога. На этом основании Мурдок считал невозможным аборт даже для женщин, подвергшихся насилию. Такая позиция естественно вызвала широкое общественное возмущение. Мурдок извинился за свои слова, однако это ему не помогло: на выборах он проиграл конгрессмену-демократу Джо Доннелли, который теперь будет представлять штат Индиана в Сенате.

После выборов сохраняется также интрига вокруг поста председателя сенатского комитета по внешней политике. Дело в том, что возглавляющего этот комитет сенатора Джона Керри прочат на пост госсекретаря США на место уходящей Хилари Клинтон. Другой вероятный кандидат на эту должность – постоянный представитель США в ООН Сюзан Райс. Ситуация вокруг её возможного назначения успела обрасти скандалом. Так, три сенатора-республиканца – Джон Маккейн, Линдси Грэм и Келли Эйотт предупредили, что республиканская фракция в Сенате заблокирует утверждение С. Райс на пост госсекретаря. В ответ президент Обама на своей первой после переизбрания пресс-конференции назвал подобные выпады возмутительными. Он заявил: «Если вы выбрали в качестве мишени посла в ООН, то у вас будут проблемы со мной... Если я решу, что именно она лучше подходит для должности госсекретаря, то я её выдвину. Но пока я не принял такого решения» [1, 16.11.12]. В ответ сенаторы-республиканцы обвинили президента в отсутствии у него качеств главнокомандующего.

С точки зрения МИД России кандидатура Джона Керри на пост госсекретаря также представляется предпочтительной, учитывая весьма резкие выступления С. Райс в Совете Безопасности ООН по поводу позиции России в отношении Сирии, вплоть до того, что она называла Россию ответственной за кровь, пролитую в Сирии. Дж. Керри кажется более уравновешенным политиком, никогда не допускавшим недипломатических выражений в отношении России. В то же время Керри помнит, что, когда он баллотировался на пост президента США в 2004 г., президент Путин публично поддержал его соперника Дж. Буша. В декабре 2012 г. президент Обама внёс кандидатуру Дж. Керри в Сенат на пост госсекретаря. В том, что Керри будет утверждён сенаторами, сомнений не было, так как его кандидатуру поддерживают и демократы, и республиканцы.

Если Керри будет назначен, то его место в качестве председателя комитета по внешней политике, скорее всего, займет Боб Менендес, только что избранный на свой второй сенаторский срок. Менендес стал первым этническим латиноамериканцем, избранным в Сенат от штата Нью-Джерси. Он известен своей непримиримой позицией по отношению к Ирану и Кубе. Сенатор также выступает за признание геноцида армян в 1915 г., что грозит испортить отношения США с Анкарой [1, 7.11.12].

Из других персональных изменений в составе Сената можно отметить поражение республиканца Скотта Брауна в штате Массачусетс. С. Браун пришел в Сенат в январе 2010 г. на место покойного сенатора Эдварда Кеннеди и стал первым республиканцем, избранным в Сенат от Массачусетса с 1972 г. Основой предвыборной программы Брауна была жёсткая критика реформы здравоохранения Б. Обамы, битва за которую в тот момент была в самом разгаре. Его избрание задержало принятие реформы на три месяца. Теперь же он потерпел поражение на выборах, уступив кандидату демократов, профессору юридического факультета Гарвардского университета Элизабет Уоррен. Такой

прецедент может свидетельствовать о том, что первоначально весьма непопулярная реформа здравоохранения постепенно начинает нравиться всё большему числу американцев.

Говоря о персональных изменениях в Конгрессе и об их возможном влиянии на политику, в том числе на российско-американские отношения, не следует обольщаться. Подтверждением этому служит история с принятием так называемого списка Магнитского. Этот список, вводящий визовые и финансовые санкции против российских чиновников, был утверждён обеими палатами Конгресса – и республиканской Палатой и демократическим Сенатом, различия были только в деталях. В то же время Конгресс отверг наиболее экстремистские призывы, исходившие, например, от И. Рос-Лехтинен, о том, что и поправку Джексона – Вэника следует оставить, и список Магнитского принять. В результате же список Магнитского был принят, а поправка Джексона – Вэника, действовавшая с 1974 г., отменена.

Выборы в Палату представителей и губернаторские выборы

Выборы в Палату представителей не принесли больших неожиданностей. Демократы дополнительно завоевали всего восемь мест. До выборов у них было 193 места. После выборов 6 ноября демократы получили 201 место, республиканцы – 234.

Такой расклад был предсказан задолго до выборов американскими аналитиками. Главное состоит в том, что соотношение сил в Палате принципиально не изменилось: перевес республиканцев сократился на 16 голосов, но у них по-прежнему твёрдое большинство. Демократы не смогли компенсировать катастрофические потери 2010 г., когда на промежуточных выборах в Конгресс они потеряли 63 места в Палате представителей и вместе с ними утратили своё большинство. Дальнейшие перспективы также не выглядят обнадеживающими для демократов. На промежуточных выборах обычно побеждает партия оппозиционная действующему президенту, поэтому в 2014 г. Конгресс может стать ещё более республиканским, особенно если экономическая ситуация в стране значительно не улучшится.

Приводить поимённый список победителей на выборах в Палату представителей из 435 фамилий не представляется возможным, тем более, что большинство из этих фамилий ничего не скажут читателю. Здесь важно отметить: основные фигуры, большинство председателей комитетов, были вновь избраны в Палату. Так, в своих избирательных округах были переизбраны: лидер республиканского большинства в Палате Джон Бонер – в Огайо, лидер демократического меньшинства Нэнси Пэлоси – в Калифорнии, председатель комитета по международным отношениям Илеана Рос-Лехтинен – во Флориде, председатель бюджетного комитета Пол Райан – в Висконсине. Все они прошли в Конгресс весьма уверенно, например, Нэнси Пэлоси получила в своём округе рекордные 85% голосов.

Таблица 4

Выборы губернаторов в 11 штатах

Штат	Действующий на момент выборов губернатор	Партийная принадлежность	Избранный губернатор	Партийная принадлежность
Делавэр	Джек Маркелл	демократ	Джек Маркелл	демократ
Индиана	Митч Дэниелс	республиканец	Майк Пенс	республиканец
Миссури	Джей Никсон	демократ	Джей Никсон	демократ
Монтана	Брайан Швейцер	демократ	Стив Буллок	демократ
Нью-Хэмпшир	Джон Линч	демократ	Мэгги Хассан	демократка
Северная Каролина	Беве́рли Пердью	демократ	Пэт Маккрори	республиканец
Северная Дакота	Джек Далримпл	республиканец	Джек Далримпл	республиканец
Юта	Гэри Герберт	республиканец	Гэри Герберт	республиканец
Вермонт	Питер Шумлин	демократ	Питер Шумлин	демократ
Вашингтон	Кристин Грегуар	демократка	Джей Инсли	республиканец
Западная Вирджиния	Эрл Рэй Томблин	демократ	Эрл Рэй Томблин	демократ

Governor Election Results-2012 Gubernatorial Race
<http://elections.msnbe.msn.com/ns/politics/2012/all/governor>

Одновременно с президентскими выборами и выборами в Конгресс состоялись **выборы губернаторов в 11 штатах**, где обновилась половина губернаторского корпуса. Отказались баллотироваться на новый срок губернаторы-демократы Брайан Швейцер в Монтане, Джон Линч в Нью-Хэмпшире, Беверли Пердью в Северной Каролине и Кристина Грегуар в Вашингтоне. Кроме того у одного губернатора-республиканца Митча Дэниелса из Индианы истёк предельный срок полномочий, в остальных штатах – Делавэре, Миссури, Вермонте, Западной Вирджинии, Северной Дакоте и Юте действующие губернаторы переизбирались на новый срок [21]. Результаты выборов отражены в табл. 4.

Как видно из табл. 4, все действующие губернаторы, принявшие участие в выборах, были переизбраны на новый срок. Это: Джек Маркелл в Делавэре, Джей Никсон в Миссури, Питер Шумлин в Вермонте, Эрл Рэй Томблин в Западной Вирджинии, Джек Далримпл в Северной Дакоте и Гэри Герберт в Юте. На место ушедших в отставку губернаторов пришли новые лица: в Монтане – генеральный прокурор штата Стив Буллок, в Нью-Хэмпшире – Мэгги Хасан, ранее бывшая лидером большинства в Сенате штата, в Северной Каролине – мэр города Шарлотт Пэт Маккрори, который баллотировался в губернаторы ещё в 2008 г., в Вашингтоне – конгрессмен Джей Инсли, в Индиане – конгрессмен Майк Пенс [6, 21]. В масштабах всей страны после выборов число республиканских губернаторов увеличилось на 2 человека: в 31 штате у власти находятся республиканцы и в 19 штатах действуют губернаторы-демократы.

Основные проблемы второго четырёхлетия Обамы

Значение выборов в Конгресс не исчерпывается персональными изменениями. Главное состоит в том, что основные проблемы, стоящие перед Соеди-

нёнными Штатами, необходимо решать во взаимодействии между демократической администрацией и республиканским Конгрессом. Ни та ни другая сторона не в состоянии действовать в одиночку, поэтому главный вопрос второго четырёхлетия Б. Обамы состоит в том, сумеют ли обе стороны найти выход из законодательных тупиков, парализующих движение США вперёд.

Не касаясь внешней политики, можно выделить четыре главные проблемы, которые надо будет решать президенту и Конгрессу:

ситуация с фискальным обрывом и в более широком плане – с налогами, расходами, бюджетным дефицитом и государственным долгом; иммиграционная политика; реформа здравоохранения; достижение энергонезависимости.

Фискальный обрыв. Термин впервые употребил экономист компании «Голдман Сакс» Алек Филипс. 21 октября 2011 г. он представил доклад, озаглавленный «Суперкомитет и финансовый обрыв». Однако популярным термин стал после того как его использовал глава ФРС Бен Бернанке, выступая 29 февраля 2012 г. перед финансовым комитетом Палаты представителей [20]. «Фискальный обрыв» означает комбинацию автоматического повышения налогов и секвестирования бюджета с 1 января 2013 г., что, по мнению экспертов, может привести к ухудшению экономической ситуации, вползанию США в рецессию и повышению безработицы. Поэтому термин «фискальный обрыв» употребляется в значении некой угрозы, которую, по возможности, нужно избежать.

К ситуации фискального обрыва США шли несколько лет. Повышение налогов и секвестирование бюджета с 2013 г. предусмотрено американским законодательством. В декабре 2010 г. Конгресс принял закон «О снижении налогов» (*The Tax Relief Act*), который продлил действие налоговых скидок (сниженных налоговых ставок) ещё на два года – до начала 2013 г. Сниженные налоговые ставки были приняты ещё в 2001 г. при президенте Дж. Буше сроком на десять лет. Однако с 1 января 2013 г., если в закон не будут внесены изменения, ставки налогов автоматически повысятся до уровней 2001 года.

Одновременно должно начаться автоматическое урезание бюджетных расходов. Эта мера была введена законом «О контроле над бюджетом» (*The Budget Control Act*), принятым в августе 2011 г. Закон предусмотрел создание так называемого суперкомитета Конгресса; в него вошли как республиканцы, так и демократы. До конца ноября 2011 г. им предстояло разработать законодательство, которое сократило бы бюджетный дефицит на 1,2 трлн. долл. за десять лет. Однако суперкомитет не справился с задачей из-за непреодолимых разногласий между республиканцами и демократами. Так, демократы хотели повысить верхнюю ставку подоходного налога с 35% до 39%, а республиканцы требовали снизить её до 28%. В результате работа суперкомитета закончилась провалом. В этом случае другая часть закона «О контроле над бюджетом» предусматривала автоматическое его секвестирование начиная с 2013 г. Причём в равных долях будут сокращены расходы как на оборону так и на гражданские, т.е. в основном социальные расходы.

Согласно оценке Бюджетного управления Конгресса (БУК), общий эффект от сокращения расходов и повышения налогов в 2013 г. составит 560 млрд. долл. На эту сумму может уменьшится бюджетный дефицит. При этом сокращение расходов составит 110 млрд. долл. – по 55 млрд. долл. на оборону и социальные нужды и 399 млрд. долл. принесёт повышение налоговых ставок. Таким образом, дефицит бюджета снизится с 1037 млрд. долл. до 641 млрд. долл.

Однако при этом экономический рост понизится с 1,7% до -0,5% ВВП (т.е. США вползут в рецессию), а уровень безработицы повысится с 8 до 9,1% [16]. В то же время БУК прогнозирует, что в более долгосрочной перспективе (десяти лет) указанные меры благоприятно скажутся на снижении объёма государственного долга и общем экономическом развитии.

Ещё одним неприятным последствием автоматического повышения налогов может стать то обстоятельство, что налоговое бремя возрастёт не только для богатых, но и для среднего класса. По оценке Белого дома, семья из четырёх человек с доходом от 50 до 85 тыс. долл. в год будет вынуждена заплатить дополнительно 2200 долл. налогов [20]. Эта ситуация политически неприемлема как для республиканцев, так и для демократов. Если республиканцы выступают против повышения налогов в принципе, то демократы хотят увеличить налогообложение только для семей с доходом свыше 250 тыс. долл. в год.

Так как ситуация фискального обрыва невыгодна ни демократам, ни республиканцам, сразу после выборов начались поиски решения этой проблемы. Требовались срочные меры, так как до наступления фискального обрыва оставалось меньше двух месяцев. Обе стороны в лице президента Обамы и лидера республиканского большинства в Палате представителей Д. Бейнера заявили о своей готовности к компромиссу. 16 ноября 2012 г. президент встретился с лидерами Конгресса. Обе стороны – и республиканцы, и демократы – охарактеризовали переговоры как «конструктивные» [11]. Тон высказываний изменился. Тем временем в СМИ появились сообщения о деталях возможного компромисса. Как минимум, стороны согласны с тем, что не следует облагать дополнительными налогами семьи с доходом до 250 тыс. долл. в год. Кроме того, республиканцы в обтекаемой форме заявили, что готовы рассмотреть вопрос об изыскании дополнительных источников доходов в бюджет. Возможно это означает согласие на какое-то повышение налогов, хотя и не такое резкое, как в случае их автоматического роста. Со своей стороны демократы дали понять, что на столе переговоров могут оказаться такие «неприкасаемые» программы, как «Медикэр» и «Медикейд». Здесь также возможны варианты. Республиканцы во главе с председателем бюджетного комитета Палаты Полком Райаном хотели бы вообще покончить с «Медикэр», заменив её ваучерами для пожилых американцев. На такой шаг демократы, очевидно, не пойдут. Однако возможны более мягкие меры, такие как повышение возраста для получателей «Медикэр» с 65 до 67 лет и увеличение страховых взносов для более обеспеченных пенсионеров [5].

Если демократы и республиканцы сумеют достичь компромисса, чтобы предотвратить фискальный обрыв до 1 января 2013 г. и даже после этого срока, это будет самым крупным прорывом в отношениях между Белым домом и Конгрессом за всё время президентства Б. Обамы. Кроме того, компромисс поможет экономике по крайней мере в краткосрочном плане. В долгосрочном же плане вопрос более сложен, особенно в связи с продолжающимся ростом государственного долга. Компромисс в конце концов был найден. В первых числах января 2013 г. Конгресс принял, а президент Обама подписал закон, позволяющий США отойти от фискального обрыва. В соответствии с ним верхняя ставка подоходного налога была повышена с 35% до 39,6% для лиц с доходом, превышающим 400 тыс. долл. в год и для семей с доходом свыше 450 тыс. долл. в год. Эта мера должна принести в казну дополнительно 620 млрд. долл. за 10 лет. Для американцев с доходом ниже указанного уровня ставки налога

остались неизменными. Секвестр бюджета отложен на два месяца. По конкретным статьям бюджета, подлежащим сокращению, республиканцы и демократы должны провести дополнительные переговоры.

Первая реакция рынков на достигнутый компромисс была весьма позитивной. Однако агентство *Moody's* предупредило, что указанное соглашение не решает фундаментальных проблем (задач) американской экономики и что поэтому в перспективе возможно снижение рейтинга США.

Ещё один вопрос, который стоит на повестке дня во время второго президентского срока Б. Обамы и который также может быть решён только во взаимодействии с Конгрессом – **иммиграционная политика**. Дело не только в том, что в стране насчитывается 11 млн. нелегальных иммигрантов (называются также цифры от 12 до 20 млн.). Вопрос прежде всего политический – Б. Обама был избран голосами меньшинств. На прошедших выборах за него проголосовали 90% афроамериканцев, 73% азиатов и 71% выходцев из Латинской Америки. Ситуация принципиально меняется. Как писала газета «Коммерсант», «на смену былому единству общества, консолидировавшегося вокруг идей патриотизма и традиционных ценностей, приходит размежевание и раскол на две Америки. При этом в роли проигрывающей стороны оказывается белое население США, в то время как будущее страны всё больше определяют представители диаспор. Так меньшинства начинают управлять большинством» [1, 15.11.12].

Самое большое меньшинство в США – этнические латиноамериканцы (*hispanics*). Их численность растёт с исключительной быстротой. Так, с 2000 по 2009 г. их стало больше на 13,1 млн. человек, из них 8,2 млн. за счёт естественного прироста и 4,7 млн. – за счёт миграции. Сейчас их в США 48,4 млн. человек. За тот же период численность белого населения возросла лишь на 4,2 млн. человек. В следующие пять лет, с 2010 по 2015 г., количество латиноамериканцев должно вырасти с 49,7 до 57,7 млн. человек, или на 8 млн., а численность коренных белых американцев за тот же период увеличится с 200,8 до 203,2 млн., или на 2,5 млн. Иными словами, численность выходцев из Латинской Америки растёт быстрее, чем численность коренного белого населения США не только в процентах, но и в абсолютном выражении [17].

В этом вопросе между демократами и республиканцами также проходит традиционное размежевание. Рассчитывая на голоса латиносов, демократы выступают за либерализацию иммиграционной политики, смягчение условий депортации нелегалов и за интеграцию, по крайней мере, некоторых категорий иммигрантов в американское общество вплоть до предоставления гражданства. Республиканцы, напротив, придерживаются жёсткой линии в этом вопросе, считая, что нелегальной иммиграции надо поставить барьер.

Б. Обама в первый срок своего президентства не смог провести реформу иммиграционного законодательства главным образом из-за противодействия Конгресса, однако обещал сделать это в течение своего второго срока [12].

Самым крупным шагом Б. Обамы в сфере иммиграционной политики в первые четыре года стал Исполнительный приказ, изданный им в разгар избирательной кампании в июне 2012 г. Этот приказ смягчал условия депортации для детей нелегальных иммигрантов, он предусматривал, что молодые люди, нелегально прибывшие в США в возрасте до 16 лет и которым сейчас меньше 30 лет, прожившие в стране не менее пяти лет, окончившие школу или служившие в армии, могут остаться в стране. При этом им будет предос-

тавляться разрешение на работу сроком на два года. Эти разрешения на работу затем могут продлеваться неограниченное число раз. Приказ затронул примерно 800 тыс. нелегальных иммигрантов из числа молодежи [15].

Республиканцы назвали этот исполнительный приказ неконституционным, идущим в обход Конгресса и жертвующим интересами страны в угоду узкокорыстным политическим интересам Б. Обамы [13]. М. Ромни обещал отменить приказ и пересмотреть иммиграционную политику Обамы в целом. Единственная категория иммигрантов, которой Ромни обещал легализацию, это люди, служившие в армии [14].

Наиболее красочно подходы республиканцев к решению проблемы иммиграции описал Герман Кейн, неудачливый кандидат в президенты США, который не дошёл даже до начала праймериз, пав жертвой сексуальных скандалов. Кейн предложил построить на границе с Мексикой забор протяжённостью 1600 миль (более 2,5 тыс. км), высотой в 20 футов (6 м). По верху забора протянуть колючую проволоку, по ней пропустить электрический ток. Дощечки, выставленные перед забором, должны предупреждать на английском и испанском языках: «Не подходить, убьёт!». Другие республиканские кандидаты в президенты были менее изобретательны в своих высказываниях, однако они также ратовали за жёсткие меры безопасности, усиленное патрулирование границы, использование беспилотников для её охраны и т.д. Для большинства республиканцев неприемлема идея легализации значительного числа иммигрантов. Так, когда в ходе избирательной кампании один из республиканских претендентов, Ньют Гингрич, высказался в пользу предоставления легального статуса пребывания в стране законопослушным иммигрантам, прожившим в США 25 лет, на него обрушились с критикой М. Ромни, Мишель Бакманн и другие.

В то же время не всё так однозначно в позиции республиканцев. Прошедшие выборы показали: республиканцам надо что-то делать, чтобы привлечь на свою сторону хотя бы часть избирателей-латиноамериканцев, иначе они будут и в дальнейшем проигрывать выборы. Лидер демократического большинства в Сенате Гарри Рид заявил, что внесёт законопроект о реформе иммиграционной политики уже в 2013 г. Он предупредил республиканцев, что если они заблокируют реформу, это будет для них политически опасно. Однако республиканцы не хотят терять инициативу в этом вопросе. Сразу же после выборов лидер республиканского большинства в Палате представителей Джон Бейнер высказался о необходимости всеобъемлющей реформы в сфере иммиграции и призвал президента Обаму предпринять соответствующие шаги. В необычно миролюбивом тоне Бейнер заявил: «Я уверен, что президент, я сам и другие смогут выработать общую позицию, чтобы закрыть этот вопрос раз и навсегда». Сенатор Чак Шумер, демократ из Нью-Йорка и глава сенатского подкомитета по вопросам иммиграции, назвал признание Бейнера о срочной необходимости иммиграционной реформы «прорывом» [12].

Таким образом, если судить по этим заявлениям, путь для всеобъемлющей реформы иммиграционной политики открыт. Однако только время покажет насколько реально преодоление разногласий в этом вопросе между администрацией Обамы и республиканским Конгрессом.

Реформа здравоохранения. Если иммиграционная реформа только стоит на повестке дня, то реформе здравоохранения уже около трёх лет (принята в марте 2010 г.). Как отмечалось выше, она была одобрена исключительно голосами

демократов, за неё не голосовал ни один республиканец в Конгрессе. Республиканцы не смирились с поражением и заявили о своём твёрдом намерении отменить реформу. Этого они хотели достичь двумя путями: во-первых, оспорить конституционность реформы, в первую очередь сам принцип обязательного медицинского страхования в Верховном суде США; во-вторых, добиться победы на выборах, создать новое республиканское большинство в Конгрессе и проголосовать за отмену закона о доступном здравоохранении. Ни того ни другого у республиканцев не получилось. Верховный суд ещё до выборов признал закон конституционным, а республиканского большинства в Палате представителей было недостаточно для отмены реформы. Чтобы добиться этой цели, республиканцам необходимо большинство в обеих палатах Конгресса и президент, который не будет накладывать вето на их законопроект. Таким образом, хотя в ходе избирательной кампании все без исключения республиканские кандидаты в президенты обещали покончить с реформой здравоохранения Б. Обамы, очевидно, что она не будет отменена. С 2014 года начнут действовать такие её элементы, как создание биржи медицинских страховок, запрет страховым компаниям отказывать в страховке людям, имеющим какое-то заболевание, а также устанавливать ежегодный или пожизненный потолок выплат. Должен войти в жизнь и сам принцип обязательного страхования для всех, будут стимулы в виде субсидий для малого бизнеса и штрафы для тех, кто отказывается покупать страховку. С 2010 г. уже действуют такие положения реформы как возможность для родителей вписывать в свои медицинские полисы взрослых детей до 26 лет; запрет страховым компаниям в одностороннем порядке аннулировать действующие медицинские планы, запрет отказывать в страховании детям.

Реформа здравоохранения Б. Обамы, весьма непопулярная в начале, постепенно начинает нравиться всё большему числу американцев. Даже некоторые республиканские конгрессмены, голосовавшие против реформы, теперь заявляют о необходимости сохранения ряда её положений. Так, конгрессмен Аллен Уэст из Флориды признал, что он хотел бы оставить в силе такие элементы реформы, как включение детей до 26 лет в полисы родителей, запрет отказывать в страховке больным людям, а также либерализацию программы предоставления льготных лекарств (за 25% их стоимости) пожилым людям (часть «Д» программы «Медикэр»). Одновременно появились сообщения о том, что среди республиканцев в Конгрессе наметился раскол между теми, кто настаивает на отмене реформы целиком, и теми, кто как Уэст желает оставить в силе ряд положений закона «О доступном здравоохранении» [3].

Таким образом, шансы на отмену реформы становятся все более призрачными. Лицо страны начинает меняться, и в этом отношении; подобно другим странам, США признали необходимость всеобщего медицинского страхования.

Достижение энергонезависимости. Очень важным долгосрочным направлением политики США является достижение энергонезависимости от внешних источников снабжения. На эту тему уже много лет говорят и республиканцы, и демократы. В этом вопросе солидарны обе партии, отсутствуют принципиальные разногласия между президентом и Конгрессом, различия есть лишь в деталях. В последние годы цель достижения энергонезависимости стала приобретать реальные очертания. США уже практически стали самообеспечивающейся страной в области снабжения природным газом за счёт так называемой **сланцевой революции**. При этом стоимость сланцевого газа в США примерно в 4 раза

ниже стоимости того газа, который Газпром поставляет в Европу. Теперь на повестке дня стоит резкое увеличение добычи сланцевой нефти.

Нефть из сланцевых пород в США стали добывать десять лет назад. В настоящее время добыча ведётся в трёх регионах: Техасе, Калифорнии и пограничных районах Монтаны, Вайоминга и Южной Дакоты. Объём добычи составляет 0,5 млн. баррелей в сутки. Однако это лишь малая часть потенциально возможного наращивания объёма добычи. Запасы сланцевой нефти в США огромны. Они составляют 70% мировых запасов, или 2 трлн. баррелей. Это больше чем разведанные запасы сырой нефти в мире.

По прогнозам Международного энергетического агентства, в 2020 г. США превзойдут по уровню добычи нефти и Россию, и Саудовскую Аравию, а к 2030 г. станут чистым экспортёром углеводородов, завоюют рынки Европы и Азии [8]. Потенциально такое развитие событий представляет самую большую угрозу России со стороны США, гораздо большую чем размещение систем ПРО в Европе. Однако ситуация ещё сложнее. В ближайшие годы сырьевые рынки будут находиться под влиянием противоречивых факторов. С одной стороны, США импортируют 9 млн. баррелей сырой нефти в день. По мере достижения энергонеизменчивости этот объём будет сокращаться. С другой стороны, растёт энергопотребление в Китае и Индии. Кроме того освоение новых месторождений требует больших затрат и возможно лишь при экономически оправданной цене на добываемое сырьё. Поэтому в ближайшие годы вряд ли можно ожидать драматического падения цены на нефть. В более долгосрочной перспективе ситуация может измениться. Однако это дело не ближайшего будущего. В текущем же четырехлетии решение основных проблем США будет зависеть от взаимоотношений между администрацией Обамы и республиканским Конгрессом.

Список литературы

1. Коммерсантъ.
2. Boehner Says Obama Should Take Lead on Immigration
(<http://boston.com/news/politics/2012/11/11/boehner-says-obama-should-take-lead-on-immigration/4ZerkYPNiw12TllhUIMs31/story.html>).
3. Congressman Allen West of Florida Has Liberal Views about Obama Care
(<http://ccofal.org/Florida/florida-candidates-for-senate.html>).
4. The Early Outlook for the 2012 Congressional Election
(www.centerforpolitics.org/crystalball/articles/the-early.....).
5. Fiscal Cliff Talks Will Likely Target Medicare, Social Security, Programs for the Poor
(<http://www.huffintonpost.com/2012/11/11/fiscal-cliff-talks-medicare-social-security-n-2113259.html>).
6. Governor Election Results-2012 Gubernatorial Race
(<http://elections.msn.com/ns/politics/2012/all/governor>).
7. Hutchison May Leave U.S. Senate in 2009
(<http://www.chron.com-disp/story/mhl/front/5216932.html>).
8. International Energy Outlook. 19.09.2011
9. Maine Senator Will Not Seek Re-election
(<http://politicalticker.blogs.cnn.com/2012/02/28/sen-snowe-to-retire>).

10. My Early 2012 Predictions
(<http://matt-rocknewline.com/news/2011/04/06/6419002-my-early-2012-election-predictions>).
11. Obama-Boehner 'Fiscal Cliff' Handshake: Could It Actually Hold
(<http://www.csmonitor.com/layout/set/print/USA/Politics/2012/1117/Obama-Boehner-fiscal-cliff-handshake-Could-it-actually-hold>).
12. Obama's Immigration Record
(<http://immigration-about.com/od/immigrationlawandpolicy/a/Obamas-Immigration-Record.htm?p=1>)
13. Obama's Move on Immigration Is Unconstitutional Disaster for the Unemployed
(<http://foxnews.com/opinion/2012/06/15-obama-s-move-on-immigration-is-unconstitutional-disaster-for-the-unemployed/print>).
14. Romney Would End Obama Immigration Policy
(<http://bigstory.ap.org/article/romney-would-end-obama-immigration-policy>).
15. Senator Rubio on Obama Immigration Policy
(<http://abcnews.go.com/Politics/sen.-rubio-on-obama-immigration-policy-call/story?id=16595124>).
16. Schwabish Johnatan. Fiscal Tightening in 2013 and its Economic Consequences
(<http://cbo.gov/publications/43544>).
17. Statistical Abstract of the United States: 2012. Tables 5,6,12
18. Thistle Scott. King Could Be Effective in the Senate without a Caucus
(<http://bangordailynews.com/2012/05/26/politics>)
19. U.S. Congressional Elections
(<http://newmediajournal.us/indx.php./item/6326>).
20. United States Fiscal Cliff
(http://en.wikipedia.org/wiki/United_States_Fiscal_cliff).
21. United States Gubernatorial Elections, 2012
(http://en.wikipedia.org/wiki/United_States_gubernatorial_elections).
22. U.S. Senate National Overview
(<http://www.boston.com/news/special/politics/2012/general/us-senate-election-results-2012.html>).
23. United States Senate Elections, 2012
(http://en.wikipedia.org/wiki/United_States_Senate_elections).