

вателей, определявших лицо истории науки и науковедения в 60—70-е годы, отсутствуют имена П. Г. Куликовского, Л. С. Полака, В. И. Остольского, О. А. Старосельской-Никитиной, С. А. Яновской (с. 28), впрочем автор специально оговаривает, что этот список составлен на основании данных «Хроники».

Разумеется, специалисты в отдельных отраслях истории науки и техники укажут на неполноту, отдельные пропуски и другие недостатки издания. Так, например, оказался не включенным в него Семинар по теории машин и механизмов при Институте машиноведения, на котором было прочитано много чисто исторических докладов; наверное, выпали из внимания составителя ряд семинаров

и им подобных событий в республиках и других регионах; недостаточно отражена работа по истории науки и техники в университетах. Эти недостатки вполне естественны для большой, объемной работы, выполненной одним автором, и могут быть исправлены в дальнейшем.

В конце книги приводятся список использованной литературы, именной и географический указатели.

Книга С. С. Илизарова, несомненно, принесет большую пользу всем интересующимся историей естествознания и техники, историей культуры.

О. А. Лежнева, И. С. Тимофеев

А. И. Мелуа. Природоохранные исследования с использованием космических средств/ Под ред. Кондратьева К. Я. Итоги науки и техники. Сер. «Охрана природы и воспроизводство природных ресурсов». Т. 21. М.: ВИНТИ, 1988. 181 с.

А. И. Мелуа. Космические природоохранные исследования. Л.: Наука, 1988. 173 с.

Эти две книги, вышедшие практически одновременно и посвященные космотехническим средствам решения одной из глобальных проблем современности, существенно различны не только по жанру, но и по конкретной тематике, иллюстративному материалу. Первая из них представляет собой аналитический обзор специальной литературы, отраженной ранее в других информационных изданиях ВИНТИ, а также в информационном фонде Научного совета по космическим исследованиям для народного хозяйства Межведомственного координационного совета АН СССР. Читатель найдет здесь сведения о содержании 246 отечественных и 127 иностранных источников, отражающих развитие и современное состояние техники, методов и организации дистанционного зондирования из космоса окружающей среды на Земле. Четко систематизированная информация характеризует также методы обработки, накопления и использования соответствующих данных в экологических работах и при решении конкретных природоохранных задач. На наш взгляд, особый интерес для читателей ВИАТ представляют заключающие обзор выводы и рекомендации, в которых автором выделены, творчески обобщены и оценены наиболее существенные результаты, полученные в данной области как в нашей стране, так и за рубежом.

Так, в частности, А. И. Мелуа обращает внимание на то, что при реально существующей уже сегодня широчайшей номенклатуре регистрирующих технических систем до сих пор еще не разработана единая система спутникового мониторинга планеты. На эффективности проводимых в мире исследований отри-

цательно сказываются отсутствие общей методологической базы, несогласованность требований к результатам и технологии обработки данных, получаемых учеными разных стран. Национальные программы дистанционного зондирования в ряде случаев неоправданно дублируют друг друга, что ведет к излишним затратам, снижает эффективность проводимых работ в целом. Необходимость скорейшего торжества концепции нового мышления и в данной области представляется совершенно неоспоримой.

Автор подчеркивает наметившийся в последние годы прогресс в расширении круга пользователей данными космических исследований. Так, регулярно проводится анализ пожарной опасности лесов по космическим данным, контролируется распространение пылевых бурь, фиксируется загрязнение воздушного бассейна над промышленными центрами. В СССР составление космофотокарт позволило уменьшить период обновления карт до 3—5 лет (вместо 15—25 лет при традиционном наземном и авиационном обеспечении картографических работ). В последнее время в нашей стране разработаны и реализуются предложения по использованию космических регистрирующих систем в геосферно-биосферных исследованиях, при разработке и реализации долговременных программ в области контроля состояния окружающей среды и управления природопользованием. Принимаются меры по развитию системы апробации научно-технических результатов космических природоохранных исследований.

Следует заметить, что помимо актуальности и информативной значимости этого издания оно выполняет и определенные историографические функции. В нем можно найти не только разнообразные справочные данные и сведения из истории советских и зарубежных летательных космических аппаратов, о развитии профессиональной подготовки космонавтов-исследователей, о деятельности ООН в данной области, но и библиографический указатель основных специальных изданий с 1971 г. Думается, уже по этой причине рецензируемая книга привлечет внимание историков науки и техники — исполнителей комп-

лексной академической исследовательской программы «Экология».

Книга того же автора «Космические природоохранные исследования» выпущена издательством «Наука» в серии «Человек и окружающая среда» и написана в научно-популярном ключе. Правда, научно-популярный характер изложения не исключил творческий подход автора к раскрытию темы. Отталкиваясь от идеи В. И. Вернадского, А. И. Мелуа показывает, как новые требования к наукам о Земле потребовали расширения арсенала методических и технических средств исследований биосферы как космического явления. Основное содержание книги — сравнительно краткие, но емкие, а главное, компетентные характеристики развития и современного состояния 12 ведущих направлений космических природоохранных исследований. Внимание ученых и историков науки привлечет поданный, так сказать, «из первых рук» раздел, посвященный возникновению в СССР нового научного направления — космической антропоэкологии — и формированию на его основе соответствующей комплексной междисциплинарной науки. В связи с этим нельзя не вспомнить о том, что

сам автор внес немалый вклад в становление космической антропоэкологии. Наряду с работами академика А. Л. Яншина, академика АМН СССР В. П. Казначеева и других советских ученых труды А. И. Мелуа были положены в основу космоантропоэкологических исследований как относительно самостоятельного направления теоретической экологии.

С позиций историзма освещено автором и развитие исследований солнечно-земных и космоземных связей. Особо оценим проявленную автором способность к «свертыванию» научной информации, умение сказать о многом в жестко ограниченных рамках. В результате у читателя складываются вполне адекватные современным реалиям представления о процессе развития космических природоохранных исследований. Обе книги являют собой как бы малую энциклопедию, не имеющий аналога в литературе свод разнообразных сведений о действительной и возможной роли космических исследований в преодолении разворачивающегося на Земле экологического кризиса. В этом качестве мы и рекомендуем их читателям.

Б. К. Иванов

ЗАРУБЕЖНЫЕ ЖУРНАЛЫ ПО ИСТОРИИ НАУКИ И ТЕХНИКИ И НАУКОВЕДЕНИЮ

Archive for History of Sciences. B., 1989. V. 40. N 4.

Р. Надаль и Ж.—П. Брюне. «Комментарий» Гиппарха. Часть II. Положение 78 звезд; Ларс Гординг. История математического объяснения двойного преломления; Шейнин О. В. Ошибки, вкравшиеся в статью «Труды А. А. Маркова по теории вероятностей» (1989. Т. 39. С. 337—377).

Isis. Philadelphia, 1989. V. 80. № 303.

Рима Д. Аппл. Патентование открытий университетской науки: Харри Стинбок и Фонд поддержки научных исследований, проводимых выпускниками Висконсинского университета; Роберт У. Смит. Кембриджская система в действии: Открытие планеты Нептун; Уильям Ньюман. Вопросы технологии и алхимические споры позднего Средневековья; Раймон Е. Фанше. Гальтон о тщательности в исследованиях: Неизвестный аспект открытия корреляции; Эрик Мейер. Космогонические расчеты Галилео Галилея; Новости профессии. Годичное собрание историко-научного общества США 27—30 декабря 1988 г.; Слово прощания. Оуэн Ханнауэй. Уильям Коулман; Письма редактору. От редакции. Старое вино в новые мехи; Развернутые рецензии. Гленн Т. Сиборг. Изобретение смертоносного оружия; Джон А. Шустер. Формирование контекстуальных связей; Рецензии. В том числе

на книги Н. А. Фигуровский, Ю. И. Соловьев. Химик Александр Порфирьевич Бородин (пер. на англ. яз. 1988), Н. В. Вдовиченко. Развитие фундаментальных принципов статистической физики в первой половине XX века (М., 1986), В. П. Визгин. Единые теории поля в первой трети XX века (М., 1985).

Kwartalnik Historii Nauki i Techniki. Warszawa, 1989. R. XXXIV. N 2

Винцентий Оконь. Штрихи научной автобиографии; Тадеуш Мариан Новак. О вкладе польской науки в борьбу за независимость в 1918 г.; Александра Ивановска. Михаил Абрахам Тоц и братья Залуские; Ядвига Гарбовска. Антоний Анджиевский как геолог; Мария Магдалена Бломбергска. Связи Юлиана Талько-Хрынцевича и Готфрида Оссовского с Императорской археологической комиссией в Петербурге; Януш Миневич. Польские и немецкие боевые укрытия для бронированных орудий, 1934—1939; Ярослав Влодарчик. Меридианальная линия в математической башне Вроцлавского университета; Яцек Кольбушевский. К пятидесятилетию со дня смерти Яна Гвалберта Павликовского; Барбара Бьеньковска. Методы работы с литературой в историко-научных исследованиях; Стефан Замецки. «The British Journal for the History of Science» — год 1986 (Обзор); Рецензии. В том числе на книгу Н. И. Никитин. Сибирская эпопея XVII века. М., 1987; Хроника.

Osiris. Philadelphia, 1989. Second series. V. 5

Спецвыпуск. Наука в Германии: Конгломерат институциональных и интеллектуальных проблем. Редактор выпуска Катрин М. Олеско.

Катрин М. Олеско. Введение *Wissenschaft* и реформа. Фредерик Грегори. Кант. Шеллинг и руководство наукой в эпоху Романтизма; Томас Бромен. Университетская реформа теоретической медицины в конце XVIII в.; Наука и образование. Герт Шубринг. Подъем и спад в работе Боннского естественнонаучного семинара; Катрин М. Олеско. Обучение физике в прусской средней школе до 1859 г.; Фредерик Л. Холлес. Сочетание преподавательской и научно-исследовательской деятельности в лаборатории Либиха; Научные институты и научное творчество. Дейвид Кахан. Кольрауш и электропроводность электролита. Инструменты, институты и научное открытие; Дейвид Е. Роу. Клейн, Гильберт и гёттингенская математическая традиция; Джеффри А. Джонсон. Иерархичность и научное творчество в химии, 1871—1914; Наука и политические институты. Эдмунд Н. Тодд. Промышленность, государство и электротехника в Руре 1900-х годов; Питер Вайнгарт. Германская евгеника: Между наукой и политикой; Комментарий Джеймса Альбисетти, Чарльза Е. Макклелланда и Р. Стивена Тернера к статьям спецвыпуска *Наука в Германии*; Указатель.

Studies in Science of Science.
Beijing, 1989. V. 7. N 4

Форум науки и техники. Лю Веньян. Технические открытия: Научно-исследовательская область, заслуживающая особого внимания; Теория науковедения. Чжао Хончжу и др. О структуре фундаментальной науки; Вань Сюкунь. Предварительные замечания о сравнительном науковедении; Конь Гуопинь. Полная свобода мысли: Необходимое условие развития математики; Научно-техническая стратегия и политика. Сон Чженьчай и др. Всестороннее исследование бассейна Желтой реки (Хуанхэ); Чен Тянью и др. Модель определения общего технического уровня сельского хозяйства; Тань Шигао. К вопросу о развитии науки и техники в Китае в сравнении с Индией и Бразилией; Руководство наукой и техникой. Сю Яоюнь и др. Анализ методов научно-технического планирования; Ке Бо. Состояние и развитие китайских научных и технических институтов в условиях местного самоуправления; Юань Суонг. Взаимосвязь между научно-техническим развитием и структурой научно-технических кадров; Чжань Лихуа и Джоа Джиян. Организация руководства Пекинской

академией наук и полученные результаты; Личность в науке. Синь Рунхуань и Ли Саньху. Анализ школы Либиха и причины ее успехов; Сю Сяньюнь. Рапп и его техническая мысль; Сай Сюлянь. Видный представитель индийского науковедения.

Technology and Culture.
Chicago, 1988. V. 29. N 2

Кристофер Хамлин. Уильям Дибдин и проблема использования биологических фильтров для очистки сточных вод; Питер Майксинз. Новый взгляд на «Бунт инженеров»; Уильям Ф. Тримбл и У. Дейвид Луис. Литтл С. Адамс, — отец беспосадочного приема авиачелты; Обзор выставок. Джудит А. Маго. Пища для размышления в Филадельфии: «Набитая кладовка. Трехсотлетняя история продуктов питания»; Сьюэллен Хой. Помните о *Мобро!* «Удаление и обезвреживание городских отходов», — выставка в Чикагском музее науки и промышленности; Брайан Дж. Кыодахи. «Столичная железная дорога», — выставка в Городском музее Нью-Йорка; Сообщения о конференциях. Памела Е. Мак. Леса, — среда обитания и ресурсы: Конференция по истории охраны окружающей среды (Дьюкский университет, 1987); Джоан Д. Маккой. «Встреча '86»: Гуманитарные науки и техника (Атланта, 1986); Рецензии. Текущая библиография по истории техники (1986).

Technology in Society.
N. Y., 1989. V. 11. N 4

Дорис Гайхлер Цаллен. Контролируемые исследования: «Повесть» о двух технологиях; Пол Левинсон. Электронная свобода текста: Новые возможности писательского труда; Спецраздел: Наука, техника и общество. Международная конференция по проблемам образования. Джордж Бульярелло, А. Джордж Шиллингер. Вступительное слово; Маргарита М. Пенья. Введение. Проблемы взаимосвязи науки, техники и общества в условиях международной интеграции; Карл Митчел. В поисках новых точек соприкосновения науки, техники и общества; Стивен Г. Катклифф. Взаимоотношения науки, техники и общества как область междисциплинарных академических исследований; Леонард Уакс. Наука, техника и общество: Новые требования к подготовке специалистов; Лонгдон Виннер. Столкновение интересов в научно-технических исследованиях; Пол Т. Дурбин. Изучение техники в условиях узкой специализации высшего образования США; Мануэль Медина, Хосе Санмартин. Новые функции исследований по философии техники в Испании.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ РЕЙС ВETERАНА АРКТИКИ

В августе—сентябре 1989 г. ледокол «Леонид Красин» совершил морской переход из Мурманска в Ленинград с заходом в порты четырех Скандинавских стран.

Многодневный переход через акваторию пяти морей совершил один из старейших кораблей не только в нашей стране, но и в мире: он был построен более семи десятилетий назад. Рейсу «Красина» предшествовали решения о его списании из состава флота. Лишь квалифицированная экспертиза, проведенная морским Регистром СССР, и разносторонние организационно-технические мероприятия предотвратили неизбежное превращение ледокола в металлолом.

Вначале, когда разрабатывался проект скандинавского рейса корабля и осуществлялась его научная и техническая подготовка, речь шла только о музеефикации «Красина», о перебазировании его в Ленинград и использовании в качестве причального судна (традиционный для истории техники подход). В настоящее время ставится вопрос об использовании «Красина» после соответствующих восстановительных и реставрационных работ в качестве плавающего историко-научного центра.

История ледокола весьма примечательна, она тесно связана со многими событиями, пережитыми нашей страной в XX столетии. Он был построен английской фирмой «Армстронг» по заказу русского правительства и спущен на воду в Ньюкасле в начале 1917 г. В июне того же года корабль, получивший название «Святогор», прибыл в Архангельск. Его задачей являлось обеспечение зимнего плавания судов и проводка их в Архангельск, превратившийся в период первой мировой войны в важнейший внешнеторговый порт России (до этого ледоколов там вообще не было). В течение многих лет «Святогор» был одним из наиболее крупных и мощных судов мирового ледокольного флота. Его максимальное водоизмещение составляло 10 620 т, скорость 15 узлов, мощность трех установленных на судне паровых машин 3×3350 л. с. [1].

В период гражданской войны корабль был захвачен в Архангельске и переправлен в Англию, где находился до 1922 г. Впоследствии ледокол был переименован: в 1927 г. судно получило название «Красин» в честь видного дипломата Леонида Борисовича Красина — первого наркома внешней торговли и первого советского посла в ряде европейских стран [2; 3].

Последующие события принесли «Красину» широкую известность. В 1928 г. в высоких северных широтах потерпела аварию экспедиция итальянца Умберто Нобиле, пытавшаяся на дирижабле достичь Северного полюса. Многие суда разных стран двинулись к предполагаемому месту катастрофы (в том числе три советских ледокола), но лишь «Красин» благодаря своим техническим

возможностям и квалифицированной работе экипажа сумел в тяжелых ледовых и погодных условиях пробиться к месту трагедии дирижабля «Италия» и спасти участников арктической экспедиции.

В конце 20-х и в 30-е годы «Красин» участвовал во многих экспедициях. Среди них — спасение потерпевшего аварию у берегов Шпицбергена крупнейшего немецкого океанского лайнера «Монте-Сервантес» с 1500 пассажирами на борту. В летописи «Красина» — участие в спасении экипажа затертого во льдах советского ледокола «Челюскин», поиски команды разбившегося в северных широтах французского самолета «Латам», на котором летел всемирно известный норвежский исследователь Руаль Амундсен. На счету «Красина» — прокладка новых ледовых трасс на Северном морском пути, участие в различных транспортных и научных операциях. В период Великой Отечественной войны он активно и деятельно послужил стране, ее армии и флоту. Снабженный палубным оружием и усиленной защитой, «Красин» входил в состав международного конвоя PQ-15, участвовал в эскортировании советских, английских и американских судов с военными и гражданскими грузами на борту [4]. В 50-х годах ледокол был реконструирован и долгое время находился в составе арктического флота. Он принимал участие в дальних и ближних рейсах, работал по заданиям морских, геологических, транспортных организаций.

Потом было длительное затишье... В 60—70-х годах мало кто слышал и знал, где находится легендарный корабль и что с ним происходит.

После проведенного в начале 70-х годов капитального ремонта ледокол становится научно-исследовательским судном Министерства геологии. Он получает название «Леонид Красин», участвует в морских научных экспедициях. Обладая мощной автономной электростанцией, корабль выполнял функции энергетической базы для полярных предприятий и научных организаций на Шпицбергене и Земле Франца-Иосифа. В 80-е годы корабль все реже выходил в море, долго стоял у причала и был даже «приговорен» к списанию из состава флота...

И вот через много лет после памятного северного рейса открылась новая, необычная страница в истории ледокола «Леонид Красин». Он был передан Министерством геологии СССР на баланс Международного фонда истории науки, созданного в Ленинграде в 1986 г.¹ Подписанию соглашения предшествовали длительные переговоры, разносторонняя техническая экспертиза, согласование многих научно-технических, организационных и

¹ См. ВИЕТ. 1990. № 2