
МЕТОДЫ И МЕТОДИКИ

РАЗРАБОТКА ОПРОСНИКА ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ЛЮБВИ

© 2014 г. И. А. Джидарьян*, Е. В. Беловол**, О. В. Маслова***

**Кандидат философских наук, старший научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института психологии РАН, Москва;*

***Кандидат психологических наук, доцент, Российский университет дружбы народов, Москва;
e-mail: belovol@mail.ru;*

****Кандидат психологических наук, доцент, там же;
e-mail: olgamas@list.ru*

Предлагается методика изучения представлений о любви. Показано отличие данной методики, ориентированной на ценностно-смысловой аспект любви в межличностных отношениях, от большинства зарубежных методик. В основе опросника – высказывания о любви известных мыслителей, писателей, поэтов, деятелей культуры, а также пословицы и поговорки. Приведены результаты анализа основных психометрических характеристик опросника. Выделена трехфакторная структура опросника, определившая его субшкалы: “Любовь – помеха”, “Любовь – самоотдача”, “Любовь как возвышающая человека сила”.

Ключевые слова: классические представления о любви, надежность по внутренней согласованности, факторная структура, ортогональность, корреляционный анализ, факторы второго порядка, субшкалы.

В психологии феномен любви долгие годы оставался за рамками исследовательской проблематики, лишь изредка оказываясь предметом специального внимания ученых. По установившейся традиции, наука уклонялась от его изучения, предоставляя это мастерам искусства и литературы, не без основания полагая, что язык художественных образов и поэтических выражений является более убедительным, чем логико-рациональные толкования.

И действительно, любовь настолько разнообразна по своим проявлениям в жизни, по богатству содержащихся в ней смыслов, парадоксов, переживаний с их мистическими наслоениями, переживаниями, многозначностью и “невербальностью мысли” (М. Мамардашвили), а также открытостью бесконечному, вечному, трансцендентному, что вряд ли можно выразить все это какой-либо формулой или перевести в единообразные и скупые понятия науки. “Бедна любовь, если ее можно измерить”, – уже давно выразил эту мысль У. Шекспир, для которого, как и для многих других писателей и поэтов, тема любви была одной из главных в творчестве. Тем не менее, наука, как бы эта задача ни казалась трудноразрешимой, а в силу лиричности самого объекта – даже весь-

ма далекой от собственно научной проблематики, не могла от нее полностью отказаться и рано или поздно должна была подойти к ее решению.

Необходимый импульс для развития систематических исследований любви, предполагающих также разработку соответствующих методик для ее измерения, наметился лишь в 80-е годы прошлого столетия, которые сегодня прочно связываются с началом формирования в мировой психологической науке нового научного направления, получившего название позитивной психологии [3]. Любовь как позитивное чувство исключительных возможностей и многочисленных достоинств занимает в ее проблемном поле особое место, хотя и представляет наибольшие трудности для эмпирических исследований.

В работе О. Ценга, посвященной изучению отдельных видов и аспектов любви, описывается более 26 англоязычных методик. При этом автор отмечает, что “...большинство этих методик разработано в рамках различных, зачастую не совпадающих между собой теоретических концепций для измерения различных состояний любви и близких отношений” [6, с. 113]. Феномен любви в большинстве этих опросников определяется в терминах межличностных отношений: привязан-

ности, привлекательности, симпатии, преданности и пр.

В отечественной психологии для измерений феномена любви чаще всего используют русскоязычные версии этих опросников. Наиболее известными из них являются следующие.

Шкалы любви и симпатии (Love and Like scales), разработанные американским психологом З. Рубиным в 1970 г. Рубина считают пионером в области изучения любви посредством эмпирической операционализации соответствующих понятий. Он одним из первых постарался разграничить любовь от близких ей феноменов межличностных отношений, в частности симпатии. Методика не имеет под собой какой-либо целостной концепции любви, опирается на наиболее распространенные представления о ее внутренней структуре. Выделены три компонента любви: привязанность, забота, интимность. Модифицированный вариант этих шкал применительно к семейной проблематике и русскоязычной выборке был предложен Л.Я. Гозманом и Ю.Е. Алешиной [1].

Шкала установок на любовь (Love attitudes scale) разработана американскими психологами К. Хендриком и С. Хендриком в 1986 г. В соответствии с классификацией Дж.А. Ли, построенной на анализе античной философии и литературы, авторы выделяют шесть различных стилей любви: эрос (пылкое страстное чувство с преобладанием сексуального начала), людус (любовь-игра, поверхностное, неразборчивое в связях, не отличающееся глубиной переживание), сторгэ (любовь-дружба, с выраженным элементом душевной близости, привязанности и соучастия), прагма (уравновешенное, отличающееся разумностью и материальным расчетом чувство; предполагает симпатию, длительные и прочные отношения), мания (бурное и амбивалентное, склонное к саморазрушению чувство со вспышками ревности, психологическими и сексуальными затруднениями), агапэ (сильное бескорыстное, полное обожания, самозабвения и жертвенности чувство). Опросник состоит из 42 пунктов (по 7 на каждый стиль). Методика адаптирована Т.Л. Крюковой и О.А. Екимчик [4].

Мульти-опросник измерения романтических отношений (Multi-Item Measure of Adult Romantic Attachment – MIMARA). Опросник создан К.А. Бренаном и П.Р. Шавером в 1995 г. Методика основана на эмоционально-поведенческой теории любви Э. Бершайда и теории Дж. Боулби. Опросник включает 70 утверждений, характеризующих чувства людей во время романтических

отношений, которые образуют семь шкал, выражающих, соответственно, семь основных особенностей романтической привязанности: эмоциональная близость, зависимость, амбивалентность, фрустрация, доверие/уверенность в партнере, ревность/страх потерять любовь партнера, “срастание” границ. В отечественной науке методика также адаптирована Т.Л. Крюковой и О.А. Екимчик [4].

Перечисленные методические приемы направлены преимущественно на измерение эмоционально-поведенческих и когнитивно-поведенческих проявлений личности. Целью разработки предлагаемого опросника явилось выделение, прежде всего, ценностно-смыслового аспекта любви как основного в концепциях С.Л. Рубинштейна и В. Франкла.

МЕТОДИКА

Основу опросника составили высказывания о любви известных мыслителей, писателей, поэтов, деятелей культуры разных времен и народов (О. Бальзак, Ж.-Ж. Руссо, Л. Толстой, Ш. Руставели, А. Шопенгауэр, Г. Гейне, Вольтер, Ж.Б. Мольер, Э. Фромм, М. Цветаева, С. Моэм, У. Шекспир, А. де Сент-Экзюпери и др.), ставшие крылатыми выражениями и получившие статус классических (см. Приложение) [2, 5].

Изначально в ходе разработки опросника из различных источников было отобрано около сотни классических изречений о любви, включая пословицы и поговорки. Из этого числа афоризмов сначала были исключены “синонимичные”, а затем выбраны те, которые отражают наиболее важные характеристики, грани, стили проявления чувства любви. Во внимание принимались также краткость и выразительность формулировок. Оставшиеся 36 афоризмов были предложены группе экспертов для выделения наиболее типичных и ярких.

В качестве экспертов в исследовании выступили 17 человек – кандидаты и доктора филологических наук. Каждый из предложенных афоризмов оценивался по шкалам “четкость формулировки” и “типичность высказывания” по 5-балльной шкале. Афоризмы, мнение экспертов относительно которых не совпало, исключались из списка. Однородность мнений экспертов определялась по величине стандартного отклонения ($\sigma \leq 1.8$). Согласованность замерялась коэффициентом конкордации: в обоих случаях значения коэффициента ($W = 0.647$ и $W = 0.721$) свидетельствовали о

том, что мнение экспертов относительно предложенных высказываний совпали.

В результате экспертной оценки было выделено 26 афоризмов, которые и составили содержание опросника (см. Приложение).

Проверка психометрических характеристик опросника проводилась на выборке 230 человек. Из них 119 женщин (51.74%) и 111 мужчин (48.26%) в возрасте от 19 до 61 года ($M = 28.97 \pm 11.7$). Испытуемым было предложено оценить степень согласия с каждым из 26 высказываний о любви (без указания авторов), по 5-балльной шкале: ответ “полностью согласен” – 4 балла, “согласен” – 3, “затрудняюсь ответить” – 2, “не согласен” – 1, и “полностью не согласен” – 0 баллов. Информация респондентов о себе включала пол и возраст.

Статистический анализ данных включал: расчет показателя надежности (коэффициент α -Кронбаха); анализ отдельных пунктов теста по корреляция суммарного балла теста с баллом каждого пункта; факторный анализ с использованием метода главных компонент и последующим варимакс-вращением для анализа структуры опросника. В процессе работы с данными использовались компьютерные статистические пакеты *Statistica 7* и *Statgraphics Centurion XV*.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Анализ основных психометрических характеристик опросника и его структуры. Для оценки надежности опросника по *внутренней согласованности* рассчитывался коэффициент α -Кронбаха. Его значение, равное 0.832 (при критическом 0.75), свидетельствует о высокой надежности предлагаемого опросника. Детальный анализ каждого пункта опросника основывался на методе, предложенном Р. Лайкертом – расчет корреляции каждого пункта опросника с общим суммарным баллом по каждому пункту. В результате установлено, что каждое суждение (пункт опросника) вносит весомый вклад в измеряемый конструкт (значение коэффициентов корреляции от 0.21 до 0.50). Не было обнаружено *ни одного пункта*, удаление которого из опросника значительно увеличило бы его надежность.

В целях выделения субшкал опросника на основе взаимосвязей суждений была осуществлена процедура факторного анализа, в результате которой было выбрано трехфакторное решение (на основании правила “собственное значение больше единицы”) как наиболее интерпретируемое.

Общая дисперсия признаков предложенного факторного решения составила 62.89 % (табл. 1).

Анализ факторной структуры позволил обозначить выделенные факторы, которые, соответственно, являются и субшкалами разрабатываемого опросника. В первый фактор вошли 8 афоризмов: “В любви самое интересное – это победа и разрыв; все остальное – канитель”, “Любовь – всего-навсего скверная шутка, которую природа шутит с людьми, чтобы добиться продолжения рода”, “Любовь – помеха в жизни”, “Любовь зла, полюбишь и козла”, “Любовь – торжество воображения над разумом” и др. В обобщенном виде данный фактор был назван “*Любовь – помеха*”.

Второй фактор был обозначен “*Любовь – самоотдача*”, его составили такие афоризмы, как “В любви – вся жизнь моя и вера”, “Сострадание – высшая стадия любви, а возможно – и сама любовь”, “Любить глубоко – это значит забыть о себе”, “Любить – значит жить жизнью того, кого любишь”, “Для любящего человека вся вселенная слилась в любимом существе” и пр. – всего 9 афоризмов.

Третий фактор – “*Любовь как возвышающая человека сила*” – определили 9 афоризмов: “Любовь – творец всего доброго, возвышенного, сильного, теплого и светлого”, “Любовь долго терпит, милосердствует, не мыслит зла, всему верит, всего надеется, все переносит”, “Любовь – великий учитель” и др. Таким образом, первая шкала опросника состоит из 8 высказываний, вторая и третья – из 9 высказываний каждая.

Качественный анализ высказываний, вошедших в каждый из выделенных факторов, позволил оставить в опроснике те пункты, нагрузки которых на факторы оказались не очень большими (≤ 0.6), но при этом максимальными для данного высказывания. Так, например, нагрузка пятого пункта на второй фактор составляет 0.32, однако эта нагрузка является максимальной. На первый и третий факторы нагрузки этого пункта составляют всего 0.025 и 0.16 соответственно. Содержание этого пункта (“Любить – это не значит смотреть друг на друга, любить – значит вместе смотреть в одном направлении”) по своей сути соответствует представлениям о том, что любовь требует от партнеров определенных совместных внутренних усилий и уступок, и наличие этого пункта в структуре второго фактора является вполне логичным.

Дальнейший анализ выделенных субшкал проводился для уточнения структуры опросника. Анализ взаимосвязи между выделенными факторами (субшкалами опросника), показал, что не все

Таблица 1. Факторные нагрузки пунктов опросника

Пункты опросника	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3
1. Любовь – игра, в которой всегда плутуют.	0.66*	–0.01	0.20
2. Любить глубоко – это значит забыть о себе.	0.29	0.41	0.18
3. Любить – значит жить жизнью того, кого любишь.	0.17	0.42	0.15
4. Любовь – творец всего доброго, возвышенного, сильного, теплого и светлого.	–0.22	0.25	0.46
5. Любить – это не значит смотреть друг на друга, любить – значит вместе смотреть в одном направлении.	0.03	0.32	0.17
6. Где любовь – там и Бог.	–0.05	0.61	–0.02
7. Любовь – желание счастья другому лицу.	–0.06	0.21	0.56
8. Любовь – помеха в жизни.	0.77	0.13	–0.24
9. В любви – вся жизнь моя и вера.	–0.15	0.69	0.14
10. Сострадание – высшая стадия любви, а возможно – и сама любовь.	0.22	0.69	–0.16
11. Любовь – всего-навсего скверная шутка, которую природа шутит с людьми, чтобы добиться продолжения рода.	0.78	0.08	–0.22
12. Любовь – самая сильная из всех страстей, потому что она одновременно завладевает головою, сердцем и телом.	0.26	0.09	0.60
13. Любовь – мистический огонь.	0.38	0.12	0.52
14. Любовь – великий учитель.	–0.02	0.44	0.49
15. Вся прелесть любви – в переменах.	0.43	0.31	0.30
16. В любви самое интересное – это победа и разрыв; все остальное – канитель.	0.82	0.16	–0.04
17. Любовь – это единственный разумный и удовлетворительный ответ на вопрос о смысле человеческого существования.	–0.12	0.61	0.19
18. Для любящего человека вся вселенная слилась в любимом существе.	0.16	0.49	0.24
19. Любовь – это умение приносить дары.	0.18	0.50	0.17
20. Любовь – торжество воображения над интеллектом.	0.46	0.10	0.30
21. Всякое препятствие любви только усиливает её.	0.15	–0.14	0.46
22. Любовь способна низкое прощать и в доблести пороки превращать.	0.15	0.26	0.40
23. Любовь подобна всему на свете и ни на что не походит.	0.03	0.16	0.66
24. Любовь долго терпит, милосердствует, не мыслит зла, всему верит, всего надеется, все переносит	–0.03	0.29	0.59
25. Любовь зла, полюбишь и козла.	0.49	–0.28	0.33
26. Любовь – это все дары – в костер, и всегда – задаром.	0.53	–0.02	0.26
Факторный вес	29.35	20.26	13.27

Примечание. Для каждого фактора полужирным шрифтом выделены значимые факторные нагрузки.

Таблица 2. Интеркорреляции субшкал опросника

Субшкалы опросника	“Любовь – помеха”	“Любовь – самоотдача”	“Любовь как возвышающая человека сила”
“Любовь – помеха”		–0.58*	–0.32
“Любовь – самоотдача”	–0.58		–0.35
“Любовь как возвышающая человека сила”	–0.32	–0.35	

Примечание. Полужирным шрифтом выделены значимые корреляции ($p \leq 0.01$).

Таблица 3. Факторная структура субшкал опросника

Субшкалы опросника	Фактор 1	Фактор 2
“Любовь – помеха”	-0.78*	-0.58
“Любовь – самоотдача”	0.95	-0.24
“Любовь как возвышающая человека сила”	-0.08	0.98

Примечание. Полу жирным шрифтом выделены значимые факторные веса.

они являются ортогональными, т.е. между выделенными субшкалами существует определенная связь. Сила и характер этой связи изучались с помощью корреляционного анализа, результаты которого представлены в таблице 2.

Анализ корреляционных зависимостей шкал опросника показывает, что между факторами “Любовь – самоотдача” и “Любовь – помеха” существует значимая отрицательная взаимосвязь. Между переменной “Любовь как возвышающая человека сила”, с одной стороны, и переменными “Любовь – самоотдача” и “Любовь – помеха”, с другой, не выявлено значимых корреляционных связей.

Результаты корреляционного анализа позволяют выделить факторы второго порядка для уточнения характера опросника: является ли предлагаемый опросник многомерным со связанными или с несвязанными измерениями. Соответствующие факторные нагрузки и графические результаты факторного анализа представлены в таблице 3 и на рисунке 1.

Установлено, что субшкала “Любовь как возвышающая человека сила” практически ортогональна двум другим – “Любовь – помеха” и “Любовь – самоотдача”. Обе эти субшкалы вошли в один фактор, но с противоположными по знаку значимыми факторными нагрузками (рис. 1). Для

более дифференцированного изучения структуры представлений о любви целесообразно, по нашему мнению, не объединять их, а рассматривать как два отдельных, хотя и связанных между собой фактора.

Таким образом, полученная структура свидетельствует о том, что опросник является многомерным конструктом со связанными измерениями. В структуре представлений личности о любви могут быть выделены три составляющих: “Любовь – помеха”, “Любовь – самоотдача” и “Любовь как возвышающая человека сила”, а также изучено их взаимное соотношение.

В качестве примера может быть представлена структура представлений о любви двух разных лиц, полученная в результате использования опросника.

Анализ особенностей представлений испытуемых о любви свидетельствует о следующем. Если для одного испытуемого любовь является положительной, конструктивной силой, возвышенным идеалом, он понимает, что она требует самоотдачи, но это не является для него препятствием (рис. 2а), то для другого испытуемого представление о том, что любовь – помеха, является доминирующим, он не готов жертвовать собственными интересами ради партнера, хотя и не лишен романтических, идеальных представлений о любви (рис. 2б).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, результаты анализа психометрических характеристик опросника позволяют утверждать, что, с точки зрения требований психометрики, предлагаемый опросник является надежным измерительным инструментом, в структуре которого выделяется три субшкалы: “Любовь – помеха”, “Любовь – самоотдача”, “Любовь как возвышающая человека сила”. Опросник “Представления о любви” может быть использован в психологических исследованиях для изучения представлений о любви, как отдельного человека, так и в различных группах, а также в

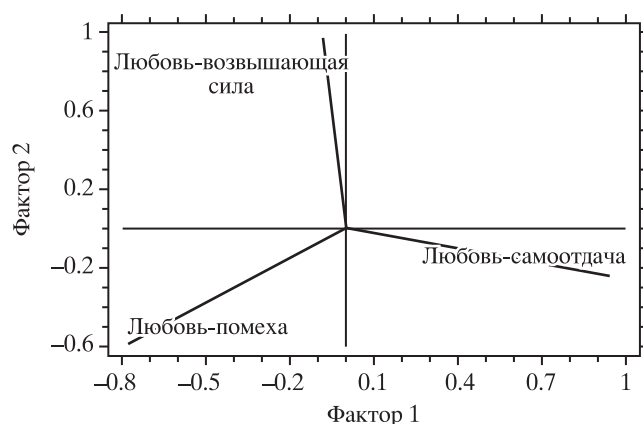


Рис. 1. Диаграмма соотношения факторов второго порядка.

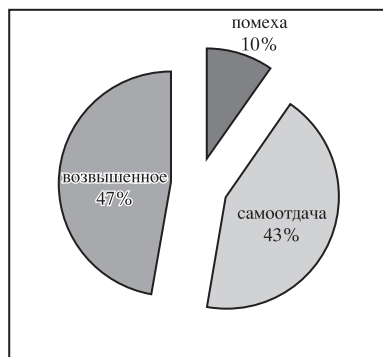


Рис. 2а. Структура представлений о любви (испытуемый 1).

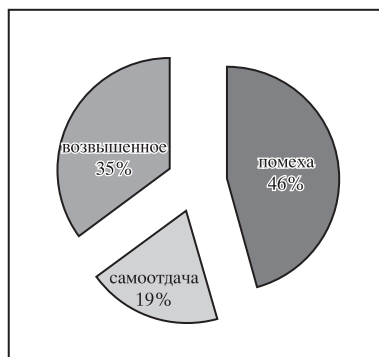


Рис. 2б. Структура представлений о любви (испытуемый 2).

рамках семейного консультирования для диагностики, формирования и коррекции смысловой сферы личности.

Дальнейшая работа над опросником предполагает проверку его содержательной и конструктивной валидности на выборке представителей других культур, т.е. кросскультурную валидизацию.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алешина Ю.А., Гозман Л.Я., Дубовская Е.М. Социально-психологические методы исследования супружеских отношений. М.: Изд-во МГУ, 1987.
2. Джидарьян И.А., Маслова О.В. Представления о любви в юношеском возрасте: гендерный аспект // Дифференциальная психология и дифференциальная психофизиология сегодня: Материалы конференции, посвященной 115-летию со дня рождения Б.М. Теплова, 10–11 ноября 2011 г. / Под ред. М.К. Кабардова. М.: Смысл, 2011. С. 129–130.
3. Джидарьян И.А. Оптимизм: проблемы теории и методов изучения // Психол. журн. 2013. Т. 34. № 1. С. 25–35.
4. Екимчик О.А. Когнитивный и эмоциональный компоненты любви у людей разного возраста: Автореф. дисс. ... канд. психол. н. М., 2009.
5. Золотые афоризмы о женщинах, любви и браке. М.: РИПОЛ-классик, 2009.
6. Tzeng O.C.S. Measurement of Love and Intimate Relations: Theories, Scales, and Applications for Love Development, Maintenance, and Dissolution. Westport, CT, 1993.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список афоризмов, вошедших в окончательный вариант опросника, и их авторы

1. Любовь – игра, в которой всегда плутуют (О. Бальзак)
2. Любить глубоко – это значит забыть о себе (Ж.-Ж. Руссо)
3. Любить – значит жить жизнью того, кого любишь (Л. Толстой)
4. Любовь – творец всего доброго, возвышенного, сильного, теплого и светлого (Ф. Дзержинский)
5. Любить – это не значит смотреть друг на друга, любить – значит вместе смотреть в одном направлении (А. де Сент-Экзюпери)
6. Где любовь – там и Бог (русская пословица)
7. Любовь – желание счастья другому лицу (Д. Юм)
8. Любовь – помеха в жизни (А. Шопенгауэр)
9. В любви – вся жизнь моя и вера (Ш. Руставели)
10. Сострадание – высшая стадия любви, а возможно – и сама любовь (Г. Гейне)
11. Любовь – всего-навсего скверная шутка, которую природа шутит с людьми, чтобы добиться продолжения рода (С. Моэм)
12. Любовь – самая сильная из всех страстей, потому что она одновременно завладевает головою, сердцем и телом (Вольтер)
13. Любовь – мистический огонь (Э. Сведенборг)
14. Любовь – великий учитель (Л. Толстой)

15. Вся прелесть любви – в переменах (Ж.Б. Мольер)
16. В любви самое интересное – это победа и разрыв; все остальное – канитель (М. Доннэ)
17. Любовь – это единственный разумный и удовлетворительный ответ на вопрос о смысле человеческого существования (Э. Фромм)
18. Для любящего человека вся вселенная слилась в любимом существе (Л. Берне)
19. Любовь – это умение приносить дары (Дж. Пауэл)
20. Любовь – торжество воображения над интеллектом (Д. Менкен)
21. Всякое препятствие любви только усиливает ее (У. Шекспир)
22. Любовь способна низкое прощать и в доблести пороки превращать... (У. Шекспир)
23. Любовь подобна всему на свете и ни на что не походит (Г. Филдинг)
24. Любовь долго терпит, милосердствует...не мыслит зла...всему верит, всего надеется, все переносит (Апостол Павел)
25. Любовь зла, полюбишь и козла (русская пословица)
26. Любовь – это все дары –в костер, и всегда – задаром (М. Цветаева)

Опросник “Представления о любви”

Инструкция: «Ниже представлены высказывания о любви. Ознакомьтесь с ними и оцените каждое с точки зрения соответствия Вашим представлениям по пятибалльной шкале: “полностью согласен”, “согласен”, “затрудняюсь ответить”, “не согласен”, “абсолютно не согласен”. Свой выбор обозначьте любым знаком (V, +) в соответствующей графе».

Высказывания	Полностью согласен	Согласен	Затрудняюсь ответить	Не согласен	Абсолютно не согласен
1. Любовь – игра, в которой всегда плутуют					
2. Любить глубоко – это значит забыть о себе					
3. Любить – значит жить жизнью того, кого любишь					
4. Любовь – творец всего доброго, возвышенного, сильного, теплого и светлого					
5. Любить – это не значит смотреть друг на друга, любить – значит вместе смотреть в одном направлении					
6. Где любовь – там и Бог					
7. Любовь – желание счастья другому лицу					
8. Любовь – помеха в жизни					
9. В любви – вся жизнь моя и вера					
10. Сострадание – высшая стадия любви, а возможно – и сама любовь					
11. Любовь – всего-навсего скверная шутка, которую природа шутит с людьми, чтобы добиться продолжения рода					
12. Любовь – самая сильная из всех страстей, потому что она одновременно завладевает головою, сердцем и телом					
13. Любовь – мистический огонь					
14. Любовь – великий учитель					
15. Вся прелесть любви – в переменах					
16. В любви самое интересное – это победа и разрыв; все остальное – канитель					
17. Любовь – это единственный разумный и удовлетворительный ответ на вопрос о смысле человеческого существования					
18. Для любящего человека вся вселенная слилась в любимом существе					

Высказывания	Полностью согласен	Согласен	Затрудняюсь ответить	Не согласен	Абсолютно не согласен
19. Любовь – это умение приносить дары 20. Любовь – торжество воображения над интеллектом 21. Всякое препятствие любви только усиливает её 22. Любовь способна низкое прощать и в доблести пороки превращать 23. Любовь подобна всему на свете и ни на что не походит 24. Любовь долго терпит, милосердствует... не мыслит зла... всему верит, всего надеется, все переносит 25. Любовь зла, полюбишь и козла 26. Любовь – это все дары – в костер, и всегда – задаром					

Обработка результатов. При подсчете баллов за полное согласие с афоризмом выставляется 4 балла; 3 балла за ответ “согласен”; 2 балла за ответ “затрудняюсь ответить”; 1 балл за ответ “не согласен”; и ответ “абсолютно не согласен” оценивается в 0 баллов.

Ключи опросника:

Шкала “Любовь – помеха”: значения по пунктам 1, 8, 11, 15, 16, 20, 25, 26. Максимально возможный балл – 32 (полное согласие со всеми пунктами этой шкалы) свидетельствует о том, что любовь воспринимается респондентом как существенное препятствие, помеха в жизни и не является конструктивным чувством.

Шкала “Любовь – самоотдача”: пункты 2, 3, 5, 6, 9, 10, 17–19. Максимально возможный балл по этой шкале – 36, соответствует представлению о том, что любовь связана с самоотдачей, жертвенностью, служением и жизнью в другом, умением отдавать, а также со смыслом жизни.

Шкала “Любовь как возвышающая человека сила”: пункты 4, 7, 12–14, 21–24. Максимально возможный балл по шкале – 36, свидетель-

ствует о склонности респондента рассматривать любовь как источник всего доброго и светлого, проявление уникального и лучшего в человеке, идеализировать данное чувство, рассматривать его в соответствии с представлениями классической литературы как о некоем романтическом идеале, созидательной силе, способной все преодолеть.

Примечание. Так как количество пунктов по каждой отдельной шкале не одинаково (8, 9 и 9, соответственно), для сравнения степени выраженности представлений по каждой из них в ценностной структуре любви, необходимо воспользоваться формулами пересчета.

Для шкалы “Любовь – помеха”:

$$K_1 = \frac{\text{кол-во баллов по шкале}}{32} \cdot 100$$

Для шкал “Любовь как самоотдача” и “Любовь как возвышающая человека сила” (рассчитывается два коэффициента):

$$K_{2,3} = \frac{\text{кол-во баллов по шкале}}{36} \cdot 100$$

ELABORATION OF QUESTIONNAIRE FOR NOTIONS ABOUT LOVE STUDY

I.A. Djidaryan*, E.V. Belovol, O.V. Maslova*****

**PhD, senior research scientist, Federal State-financed Establishment of Science,
Institute of Psychology RAS, Moscow;*

***PhD, professor, psychology of development chair, department of psychology and pedagogy,
Moscow State Pedagogical University, Moscow;*

****PhD, assistant professor, social and differential psychology chair, Russian Peoples' Friendship
University of Russia, Moscow.*

Procedure for notions about love study is proposed. Discriminating feature of the questionnaire is in its orientation on value-meaning aspects of love. Dicta of famous thinkers, writers, poets, cultural workers as well as proverbs and sayings are in the basis. Psychometric characteristics of the questionnaire are presented. Three factors were extracted, thus three subscales: "Love as an encumbrance", "Love as a devotion", and "Love as man ennoble power" were defined.

Key words: classical notions about love, reliability, factor structure, orthogonality, correlation analysis, second order factors, subscales.