

В третьей главе автор приводит высказывание У. Черчилля: «Вторжение в Россию вынудило Гитлера отозвать с Сицилии свою авиацию, что обеспечило передышку Мальте и позволило нам вернуть себе господство в воздухе над Мальтийским проливом» (с. 100). Безусловно, это не самое лучшее высказывание Черчилля, который, будучи одним из лидеров антигитлеровской коалиции, тем не менее заботился, прежде всего, о стратегических интересах Великобритании, пренебрегая в течение нескольких лет требованиями СССР об открытии второго фронта в Европе. Слова «передышка Мальте», сказанные Черчиллем, звучат не совсем этично, памятуя о том, какой страшной трагедией для советского народа явилось вторжение нацистов в 1941 г. Названную цитату из воспоминаний Черчилля можно было бы и не приводить. В монографии автор приводит высказывание английского адмирала Э. Каннингхэма об отсутствии координации действий между британским Средиземноморским и советским Черноморским флотами (с. 101). В свою очередь, это высказывание вызывает дальнейшие вопросы: информировали ли союзники советское руководство о ходе боевых действий по обороне Мальты; велась ли переписка между союзниками по этому поводу? Хотелось бы получить ответы автора на эти вопросы. Однако эти отдельные замечания не умаляют значение новой книги Е. Ю. Сергеева, которая является первым фундаментальным научным трудом, раскрывающим по-

дробности героической обороны Мальты в 1941–1943 гг.

Библиография

Сергеев Е. Ю. Большая игра, 1856–1907: мифы и реалии российско-британских отношений в Центральной и Восточной Азии. М., 2012.

Сергеев Е. Ю. 26 расстрелянных комиссаров Бакинской коммуны: мифы и реалии советско-британских отношений в Закавказье и Центральной Азии 1918 года. — Новая и новейшая история, 2019, № 3, с. 48–60.

Сергеев Е. Ю. Британия и начало интервенции в России в первой половине 1918 года. — Российская история, 2019, № 1, с. 54–63.

References

Sergeev E. Yu. Bol'shaia igra, 1856–1907: mify i realii rossiisko-britanskikh otnoshenii v Tsentral'noi i Vostochnoi Azii [The Big Game, 1856–1907: Myths and Realities of Russian-British Relations in Central and East Asia]. M., 2012. (In Russ.)

Sergeev E. Yu. 26 rasstrel'nykh komissarov Bakinskoi kommuny: mify i realii sovetsko-britanskikh otnoshenii v Zakavkaz'e i Tsentral'noi Azii 1918 goda. — Novaia i noveishaia istoriia [26 Shot Commissars of the Baku Commune: Myths and Realities of Soviet-British Relations in Transcaucasia and Central Asia of 1918. — Modern and Contemporary History], 2019, № 3, p. 48–60. (In Russ.)

Sergeev E. Yu. Britaniia i nachalo interventsii v Rossii v pervoi polovine 1918 goda. — Rossiiskaia istoriia [Britain and the beginning of the intervention in Russia in the first half of 1918. — Russian History], 2019, № 1, p. 54–63. (In Russ.)

DOI: 10.31857/S013038640009159-2

© 2020 г. И. С. Кремер

ХРУЩЕВ, БРЕЖНЕВ И БЕРЛИНСКИЙ ВОПРОС

Рец. на книгу: Р. В. Долгилевич. ЗАПАДНЫЙ БЕРЛИН И СОВЕТСКАЯ ДИПЛОМАТИЯ (1963–1969 гг.) СПб.: Алетея, 2018, 426 с.

Кремер Илья Семенович — доктор исторических наук, профессор Московского государственного лингвистического университета (Москва, Россия).
E-mail: kremer_ilya@mail.ru

I. S. Kremer

KHRUSHCHEV, BREZHNEV, AND THE BERLIN CRISIS

Rec. ad op.: R. V. Dovgilevich. WEST BERLIN AND SOVIET DIPLOMACY (1963–1969). Saint-Petersburg: Aletheia, 2018, 426 p.

Ilya Kremer, the Moscow State Linguistic University (Moscow, Russia).
E-mail: kremer_ilya@mail.ru

Новая монография известного российского специалиста по истории берлинского вопроса к.и.н. Р. В. Долгилевича — одно из наиболее полных в российской историографии исследований берлинской проблемы, которая на протяжении более четверти века оставалась едва ли не главной болевой точкой европейской, а отчасти и всей мировой политики.

Автор книги отдал многие годы своей научной жизни изучению «западноберлинского вопроса»¹. Историк отличается не только верностью теме; он приобрел известность и авторитет талантливого и объективного аналитика, опирающегося в своих работах на первоклассные архивные источники. Исследователь сделал содержательный обзор научной литературы по изучаемому предмету.

Избранный период — 1963–1969 гг. — изучен автором в деталях. Р. В. Долгилевич прослеживает все повороты и нюансы советской политики в отношении Западного Берлина. В частности, он показывает постепенный отход Москвы от требования превратить западную часть Берлина в «демилитаризованный вольный город» и выдвижение советским руководством новой формулы: Западный Берлин должен быть стать «самостоятельной единицей». Эта формула не была увязана с требованием вывода войск западных держав из западной части Берлина.

Главной задачей политики СССР и ГДР в отношении Западного Берлина стало, как правильно отмечает автор, не выдавливание союзников из города, а сведение к нулю попыток ФРГ распространить свою власть на Западный Берлин. Боннские притязания на Западный Берлин, как правило, носили демонстративный характер. Это были своеобразные «дразнилки» в отношении Москвы. Вдруг оказывалось, что в самой Боннской Германии не хватает места для проведения заседаний Федерального собрания и выборов президента ФРГ, пленарного заседания бундестага или размещения ведомства по охране окружающей среды ФРГ — все эти мероприятия и учреждения необходимо было провести и разместить обязательно в Западном Берлине.

Автор чутко улавливает определенные различия в реакции Москвы и Восточного Берлина на происходящие события. Лидер ГДР В. Ульбрихт и его соратники постоянно ужесточали свою

риторику и дипломатические действия, связанные с судьбой Западного Берлина. Как показывает Р. В. Долгилевич, советские политики в ряде случаев стремились «остудить страсти», и «успокоить» своих коллег из ГДР.

В связи с этими особенностями политики СССР и ГДР Р. В. Долгилевич приводит интересную цитату из американской газеты «Вашингтон пост» от 21 февраля 1969 г.: «Русские в эти дни были заинтересованы в мягком подходе ... Но восточные немцы, как обычно, чувствуют себя оставшимися в стороне и толкают на проведение более традиционной политики „холодной войны“» (с. 194).

Одна из сильных сторон рецензируемого труда — постоянный показ европейского и всемирного фона, на котором разворачивались события вокруг Западного Берлина. Советско-китайский конфликт, война США во Вьетнаме, Карибский кризис, убийство президента США Дж. Кеннеди и отставка первого секретаря ЦК КПСС Н. С. Хрущева, подавление советскими танками «Пражской весны» — все это, несомненно, оказывало влияние на развитие одного из главных очагов «холодной войны» в Центральной Европе — берлинского. Значительная часть работы посвящена событиям конца 1968 — начала 1969 г., которые автор (может быть, с некоторым преувеличением) обозначает как «третий берлинский кризис».

И в Москве, и в Восточном Берлине с необычайной резкостью оценили планы западногерманского правительства К. Кизингера — В. Брандта провести 5 марта 1969 г. в Западном Берлине досрочные выборы федерального президента. В советских дипломатических нотах это событие заранее оценивалось как «происки реваншистских и неонацистских кругов ФРГ» и «провокация» (с. 183). Дипломаты ГДР подчеркивали, что Западный Берлин находится «на территории ГДР». В советских документах этого периода писали иначе: «внутри ГДР» (с. 185).

Доводы западной стороны опирались на документы и факты прошлых лет. Речь шла о том, что первоначальные документы по Берлину подчеркивали четырехсторонний статус города в целом. Кроме того, правительство США, Англии и Франции напоминали, что за последние полтора десятилетия выборы президента ФРГ уже проводились три раза именно в Западном Берлине.

Как Москва, так и Восточный Берлин пытались усилить давление на правительство ФРГ и сенат Западного Берлина. Было объявлено о проведении в начале марта 1969 г. военных учений группы советских войск в Германии и Национальной народной армии ГДР. Одновременно руководство ГДР дало понять, что в случае отказа от выборов президента ФРГ в Западном Берлине, можно будет

¹ Долгилевич Р. В. Советская дипломатия и Западный Берлин (1963–1964 гг.). СПб., 2012; *его же*. Советская дипломатия и Западный Берлин (1965–1969 гг.). СПб., 2012; *его же*. В тени берлинской стены. Экономика Западного Берлина (1961–1965 гг.). СПб., 2013; *его же*. Становление и развитие прямых связей между СССР и Западным Берлином (1963–1964 гг.). СПб., 2014; *его же*. «Третий берлинский кризис». 1969 год. — Новая и новейшая история, 2016, № 2, с. 34–50.

представить жителям этого города право посетить Восточный Берлин на Пасху 1969 г.

Союзники ФРГ стремились во время нарастания дипломатического конфликта вокруг Западного Берлина оказать ФРГ морально-политическую поддержку. Почти одновременно в феврале 1969 г. ФРГ и Западный Берлин посетили премьер-министр Великобритании Г. Вильсон и новый президент США Р. Никсон. Автор подмечает серьезные отличия между жесткими выступлениями президента Дж. Кеннеди в ходе визита в ФРГ и Западный Берлин в 1963 г. и сдержанными высказываниями Р. Никсона в ходе 3-х часового близкого визита в город.

Советник Никсона по вопросам национальной безопасности Г. Киссинджер, улавливая приближение определенной разрядки международной ситуации, говорил в марте 1969 г. послу СССР в Вашингтоне А. Ф. Добрынину о надежде западных держав, что через некоторое время нам удастся в конфиденциальной форме обменяться мнениями о том, нельзя ли найти более длительное решение западноберлинского вопроса, «чтобы “ни ваши, ни наши союзники” не могли время от времени устраивать кризисы, подобные нынешнему» (с. 208).

Автор монографии вполне обоснованно отмечает, что с весны 1969 г. в советской политике по отношению к западноберлинской проблеме наблюдалась большая сдержанность, чем раньше. Стремление добиться улучшения в связи с проблемами «вокруг Берлина» было подчеркнуто и в докладе А. А. Громыко о внешней политике СССР 10 июля 1969 г. Министр иностранных дел СССР сообщил о готовности его страны «к обмену мнениями на предмет того, как предотвратить сейчас и на будущее осложнения вокруг Западного Берлина» (с. 213). Р. В. Долгилевич подчеркивает, что часть доклада Громыко, которая была посвящена Западнему Берлину и германским делам в целом, стала явной поддержкой западногерманским социал-демократам и лично Брандту. Не случайно заявление Громыко от 10 июля 1969 г. в кулуарных беседах в ГДР называли «предвыборным подарком» Кремля Брандту (с. 216).

Выборы в бундестаг в сентябре 1969 г. привели к власти в ФРГ коалицию социал-демократов и свободных демократов и к формированию правительства В. Брандта и В. Шееля. Наступали новые времена во внешней политике ФРГ; перемены в ФРГ стимулировали и новый подход к германским делам США, Великобритании и Франции. В августе 1970 г. был подписан исторический Московский договор между СССР и ФРГ, открывший путь к ряду других шагов по укреплению мира.

Активизировались и усилия по началу переговоров относительно Западного Берлина.

Во второй половине 1969 — начале 1970 г. СССР, США, Англия и Франция достигли договоренности о сроке и месте совместных бесед представителей четырех держав об улучшении положения вокруг Западного Берлина, устранении трений в этом районе, содействии нормализации обстановки и обеспечении безопасности в центре Европы. Конкретные пункты повестки дня стороны не уточняли. С точки зрения советской дипломатии, это были прежде всего вопросы о непринадлежности Западного Берлина к ФРГ и о прекращении на западноберлинской территории деятельности, направленной против СССР, ГДР и их союзников. По мнению западных держав, первостепенное значение имел вопрос о свободном доступе в Западный Берлин. Советская дипломатия не уклонялась от обсуждения этого вопроса, но не считала его наиболее важным. При этом обе стороны понимали, что соглашение четырех держав по Западнему Берлину обязательно должно быть дополнено соглашением между правительствами ГДР и ФРГ, а также между западноберлинским сенатом и правительством ГДР о транзитных перевозках по территории ГДР гражданских лиц и грузов между Западным Берлином и ФРГ (с. 232–233).

Сам факт достижения договоренности о начале четырехсторонних переговоров по Западнему Берлину был важным шагом на пути к укреплению мира в Европе. Четырехсторонние соглашения, которыми переговоры закончились, сделали возможной ратификацию Московского договора в мае 1972 г. Оба этих договора способствовали продвижению на пути к объединению Германии.

Выскажем одно небольшое замечание, которое может относиться не только к этой интересной работе. Историки старшего поколения (к которым принадлежат и автор книги, и рецензент) не всегда могут полностью отказаться от политических штампов, порожденных многолетней «холодной войной». Так, автор характеризует вполне респектабельного христианского демократа К. Кизингера как политика, в годы канцлерства которого ФРГ отвергала «нормы мирного сосуществования государств с различным общественным строем» (с. 143), что, конечно, было не так.

Новая книга Р. В. Долгилевича заслуживает самой высокой оценки. Она будет интересна не только профессиональным историкам, но и широкому кругу читателей, которые интересуются историей внешней политики России и международных отношений XX в.

Библиография

Долгилевич Р. В. В тени берлинской стены. Экономика Западного Берлина (1961–1965 гг.). СПб., 2013.

Долгилевич Р. В. Советская дипломатия и Западный Берлин (1963–1964 гг.). СПб., 2012.

Долгилевич Р. В. Советская дипломатия и Западный Берлин (1965–1969 гг.). СПб., 2012.

Долгилевич Р. В. Становление и развитие прямых связей между СССР и Западным Берлином (1963–1964 гг.). СПб., 2014.

Долгилевич Р. В. «Третий берлинский кризис». 1969 год. — Новая и новейшая история, 2016, № 2, с. 34–50.

References

Dolgilevich R. V. V teni berlinskoi steny. Ekonomika Zapadnogo Berlina (1961–1965 gg.) [In the shadow of the Berlin wall. The economy of West Berlin (1961–1965)]. Saint-Petersburg, 2013. (In Russ.)

Dolgilevich R. V. Sovetskaia diplomatiia i Zapadni Berlin (1963–1964 gg.) [Soviet diplomacy and West Berlin (1963–1964)]. Saint-Petersburg, 2012. (In Russ.)

Dolgilevich R. V. Sovetskaia diplomatiia i Zapadni Berlin (1965–1969 gg.) [Soviet diplomacy and West Berlin (1965–1969)]. Saint-Petersburg, 2012. (In Russ.)

Dolgilevich R. V. Stanovlenie i razvitie priamykh svyazei mezhdru SSSR i Zapadnym Berlinom (1963–1964 gg.) [The formation and development of direct ties between the USSR and West Berlin (1963–1964)]. Saint-Petersburg, 2014. (In Russ.)

Dolgilevich R. V. «Tretii berlinskii krizis». 1969 god. — Novaia i noveishaia istoriia [“The Third Berlin Crisis.” 1969 year. — Modern and Contemporary History], 2016, № 2, с. 34–50. (In Russ.)

DOI: 10.31857/S013038640009160-4

© 2020 г. **Б. Л. Хавкин**

ПОВТОРЯЕТСЯ ЛИ ИСТОРИЯ?

Рец. на книгу: L. Luks. WIEDERHOLT SICH DIE GESCHICHTE? DIE EUROPÄISCHE KRISE DER 1930er JAHRE AUS ZEITGENÖSSISCHER UND AUS HEUTIGER PERSPEKTIVE. Essays und Kolumnen. Berlin: Lit Verlag, 2019, 167 S.

Хавкин Борис Львович — доктор исторических наук, профессор Историко-архивного института Российского государственного гуманитарного университета (Москва, Россия).

E-mail: novistor@mail.ru

B. L. Khavkin

IS HISTORY REPEATING ITSELF?

Rec. ad op.: L Luks. WIEDERHOLT SICH DIE GESCHICHTE? DIE EUROPÄISCHE KRISE DER 1930er JAHRE AUS ZEITGENÖSSISCHER UND AUS HEUTIGER PERSPEKTIVE. Essays und Kolumnen. Berlin: Lit Verlag, 2019. 167 p.

Boris Khavkin, Historical-Archival Institute of the Russian State University for the Humanities (Moscow, Russia).

E-mail: novistor@mail.ru

Немецкий историк профессор д-р Леонид Люкс хорошо знаком российским специалистам по новейшей истории Европы: с 1995 до 2012 г. он возглавлял кафедру новейшей истории Центральной и Восточной Европы в Католическом университете г. Айхштетт (Бавария); в 2011–2015 г. был директором Института по изучению Центральной и Восточной Европы Католического университета в Айхштетте. Л. Люкс — главный редактор издающихся в Германии журналов «Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры» (на русском языке) и „Forum für osteuropäische Ideen- und Zeitgeschichte“ (на немецком языке). С 2017 г. Л. Люкс преподает в России: он является научным руководителем

Международной лаборатории исследований русско-европейского интеллектуального диалога Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»; с 2019 г. он входит в редколлегия журнала «Новая и новейшая история». Русскоязычным читателям известны монографии Л. Люкса: «Россия между Западом и Востоком» (М., 1993); «Третий Рим? Третий Рейх? Третий путь? Исторические очерки о России, Германии и Западе» (М., 2002); «История России и Советского Союза: от Ленина до Ельцина» (М., 2009); «Западничество или евразийство? Демократия или идеократия?» (Штутгарт, 2012); «Два облика тоталитаризма. Сравнительные очерки об истоках и характере