

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ ПО ИСТОРИИ СТРАН ЗАПАДА: ВЗГЛЯД ИЗ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

6 декабря 2018 г. в Институте истории Санкт-Петербургского государственного университета (СПбГУ) состоялась научная конференция «Проблемы истории стран Западной Европы и Америки в отечественной историографии (XIX–XX вв.)». Декабрьские конференции по разнообразным проблемам новой и новейшей истории — давняя традиция СПбГУ. Организатором этих авторитетных научных форумов выступает кафедра истории нового и новейшего времени Института истории. На этот раз тема привлекла к участию многочисленных представителей современной исторической науки из России, а также из Германии, Великобритании и Финляндии, как именитых ученых, так и начинающих историков. В рамках конференции состоялась еще российско-британский «круглый стол» молодых ученых, на котором рассматривались проблемы восприятия «другого» в европейской политике и культуре в новое и новейшее время.

Работа конференции осуществлялась по четырем секциям. Общее число заслушанных докладов и сообщений приблизилось к 70-ти. Участники конференции представляли музеи, научные и учебные учреждения Санкт-Петербурга, Москвы, Калининграда, Архангельска, Рязани, Вологды, Выборга, Челябинска, Петрозаводска и др.

Открыл конференцию и обратился с приветственным словом к ее участникам директор Института истории СПбГУ д.и.н., проф. А. Х. Даудов, вслед за которым от оргкомитета конференции выступили заведующий кафедрой истории нового и новейшего времени д.и.н., проф. В. Н. Барышников и д.и.н., проф. А. В. Смолин (СПбГУ). Непреходящее значение историографических вопросов для дальнейшего развития отечественной исторической науки было лейтмотивом приветственных речей. Вступительная часть завершилась представлением последних выпусков журнала «Труды кафедры истории нового и новейшего времени», регулярно публикующего на своих страницах обзоры работ отечественной исторической науки в соответствующих разделах, посвященных проблемам историографии и источниковедения, а также различным методам исторического исследования.

Пленарное заседание вели В. Н. Барышников и А. В. Смолин. В рамках его работы с докладом выступил проф. Ю. Г. Акимов (СПбГУ), в котором затронул проблемы изучения парадипломатии. Он подчеркнул,

что, несмотря на слабую изученность данного явления, субнациональные акторы, прежде всего субъекты федераций и автономии, становятся все более заметными игроками на международной арене. Из его выводов следует, что среди экспертов нет единого мнения по поводу оценки взаимодействия парадипломатии субнациональных акторов и федерального центра. Это утверждение затем было подтверждено достаточно активной дискуссией, которая возникла среди участников конференции по ряду высказанных докладчиком положений.

К.и.н. Е. Н. Метелкин (СПбГУ) проанализировал современные проблемы международных отношений и объединения Европы, коснувшись вопросов германской пропаганды периода Второй мировой войны. Он обратил внимание на малоизученные в историографии проекты нацистов по созданию «новой» объединенной Европы, подробно остановившись на нацистских идеях в отношении Франции и проиллюстрировав свои тезисы на материалах филателии как вспомогательной исторической дисциплины. Столь оригинальный историографический подход далее вызвал ряд вопросов к выступавшему.

Дискуссию вызвал и доклад доцента М. С. Белоусова (СПбГУ), который постарался проанализировать влияние иберо-американских революций на формирование планов декабристских восстаний в России. В откровенно полемической, дискуссионной форме было подчеркнуто, что сейчас уже следует говорить о двух основных моделях революционных выступлений начала XIX в.: пронунсиаменто, военном восстании, сопровождавшемся провозглашением конституционного документа, и вооруженной манифестации, наиболее ярким образцом которой стала революция в Бразилии. Распутывая сложный клубок противоречивых показаний о петербургском восстании и реконструируя причинно-следственные связи в событиях дня 14 декабря, Белоусов пришел к выводу о необходимости учитывать немаловажный фактор влияния иностранного опыта.

На заседании секции «Дискуссионные проблемы и подходы в историографии нового и новейшего времени: прошлое и современность», которое проходило под руководством к.и.н. Л. В. Сидоренко и д-ра Т. Плата, особый интерес вызвали доклады, касающиеся неоднозначных оценок англо-российских торговых отношений XVIII столетия (Т. Плат,

Грайфсвальдский университет) и вопросов историографического изучения позиции Ирландии и Версальской мирной конференции (к.и.н. М. А. Бычков, Московский энергетический институт). В достаточно критическом плане затрагивались особенности советских историографических интерпретаций, связанных с историей Третьего рейха (проф. О. Ю. Пленков, СПбГУ), и проблем, касающихся отражения в отечественной историографии региональной политики Германии (к.и.н. И. Д. Попов, Вологодский государственный университет). Отдельно на заседании секции рассматривались современные вопросы изучения в России скандинавских стран и Финляндии. Впервые в России были обозначены существовавшие в середине XX в. проблемы в изучении истории стран Северной Европы в СССР, а также уже современное состояние в изучении скандинавских стран и Финляндии в Петербурге. При этом особо анализировалось единственное подобного рода советское периодическое издание — «Скандинавский сборник» (В. Н. Барышников) и рассматривалось значение организуемых в последнее время ежегодных конференций «Санкт-Петербург и страны Северной Европы» (Т. К. Михалкова). В докладе Д. Р. Лобанова (СПбГУ) о истории гражданской войны в Финляндии раскрыта три периода в изучении истории этой войны и проанализировала отличие российской интерпретации событий от финской историографической традиции. Тема выступления к.и.н. А. В. Буданова (Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы (РАНХиГС) при Президенте РФ) — «Советское ракетостроение накануне Карибского кризиса: историография проблемы». Он предложил свое видение специфики периодизации советского и постсоветского этапов в историографии ракетостроительной отрасли СССР, а также обратил внимание на большое количество неизученных вопросов, связанных с секретностью значительного массива интересующих исследователей документов.

Работу секции «Историография общественно-политических движений и общественной мысли в странах Запада» вели д.и.н. Л. М. Аржакова и к.и.н. Т. Н. Гончарова (обе — СПбГУ). Рассмотрению российской прессы в качестве источника по ранней истории Северной Америки был посвящен доклад проф. В. А. Ушакова (СПбГУ). Он сосредоточился на определении ценности периодики в качестве исторического источника, предложив возможные перспективы использования ранней прессы для дальнейших американских исследований. Выступление Т. Н. Гончаровой

касалось проблем отечественной историографии в определении значения так называемых «агентов влияния», состоящих на службе российского правительства во Франции (1800–1848 гг.). В докладе прослеживалось четкое разделение российских агентов на видимых (дипломаты) и невидимых (шпионы). Т. Н. Гончарова вынуждена была признать отсутствие полномасштабных биографических исследований как о первых (Ш.-А. Поццо ди Борго, П. П. Пален, Н. Д. Киселев), так и о вторых (А. И. Чернышев, Э. Мешерский), за исключением биографии Я. Н. Толстого, вышедшей из-под пера П. П. Черкасова в 2008 г. О проблеме конституции Великого княжества Финляндского в коллизиях российских и финских историков конца XIX в. поведал проф. В. Е. Возгрин (СПбГУ), подвергнув жесткой и весьма аргументированной критике позицию финского историка проф. О. Юссилы относительно политики императора Александра I. Критическим подходом отличался и доклад, посвященный польской политической мысли второй половины XIX — начала XX в., которая рассматривалась в оценках русского историка А. Л. Погодина (Л. М. Аржакова).

В докладе к.и.н. М. С. Стецкевича (СПбГУ) аргументированно констатировалось, что долгое время исследования по викторианской Англии сводились лишь к социальным вопросам и только на рубеже 1990–2000-х годов появились действительно значимые работы по Оксфордскому движению и протестантско-католическому конфликту в целом. Немецкая исследовательница к.и.н. И. Пардон (Берлин) представила свой собственный проект малоизвестных страниц биографии военного и ученого-экономиста С. И. Тюльпанова, в 1945–1949 гг. руководившего отделом пропаганды при Советской военной администрации в Германии.

Общей чертой докладов секции «Историография проблем социального развития в странах Запада» под руководством д.и.н., проф. Н. П. Таньшиной (РАНХиГС при Президенте РФ) и к.и.н. М. М. Сафонова стала констатация того факта, что из второго десятилетия XXI столетия уже можно более объективно оценить плюсы и минусы отечественной историографии: многие утверждения и подходы, ставшие в историографии аксиоматическими, на самом деле оказались не больше, чем мифами. Это было и сознательным выполнением идеологического заказа, и искренней позицией историков, живших в тех реалиях, и просто ошибками, допущенными «корифеями», и кочевавшими из книги в книгу. О штампах и мифах говорил М. М. Сафонов в выступлении,

посвященном российско-американской компании и событиям 14 декабря 1825 г. Он отметил, что восстание декабристов, настолько обросло мифами и домыслами, которые тиражировались и воспринимались как догма, в том числе и в силу доминирования авторитета имени М. В. Нечкиной, что нуждается в серьезном переосмыслении. В докладе «“Забятая” Июльская монархия: к вопросу о “модных тенденциях” в историографии» Н. П. Таньшина обратилась к проблеме исторической памяти и исторического забвения. Годы существования во Франции режима Июльской монархии (1830—1848 гг.) выпадали из поля зрения отечественных историков как период, лишенный революционного блеска. С одной стороны, в советской историографии Июльская монархия обросла штампами и мифами (лозунг «Обогащайтесь!», «царство банкиров»), с другой — нельзя отказываться от достижений советской науки: работы Б. Г. Реизова и М. А. Алпатова до сих пор не потеряли своей научной ценности. Д.и.н. А. Я. Массов (Санкт-Петербургский государственный морской технический университет) рассказал о Г. И. Каневской, одной из первых в отечественной историографии, приступившей к изучению истории русского Зарубежья, в частности диаспоры в Австралии. Выступавший отметил, что проблематика русского Зарубежья является активно развивающимся направлением отечественной историографии.

Развитие исторической науки — это не только обновление методологических подходов, но и введение в оборот новых источников. Такие новые документы были положены в основу доклада Ю. Д. Балащенко (музей-усадьба И. Е. Репина «Пенаты») «Человек и власть: новые документы о трагической судьбе внуков И. Е. Репина». Отход от макроистории, от масштабных позитивистских схем и изучения только великих — это тоже одна из тенденций современной науки.

Проблемы социально-политического развития стран Запада в советской историографии нашли отражение в докладе финской исследовательницы В.-Т. Васара-Возгриной «Деятельность финских праворадикальных сил в освещении советской публицистики межвоенного периода». Тезис, что история — служанка идеологии, вполне корректен независимо от формы политического режима. В советской историографии идеологии было куда больше, чем истории, и историки были прежде всего политинформаторами. К.и.н. В. Н. Чепик (Белорусская государственная сельскохозяйственная академия) в докладе «Великобритания: первые годы в ЕЭС (1973—1975 гг.)» рассматривал причины, по которым

Великобритания добивалась вступления в ЕЭС на протяжении почти десяти лет. В современных реалиях, когда Великобритания ведет переговоры о выходе из ЕС, этот вопрос представляется весьма актуальным.

Большой плюс — участие в работе конференции магистрантов и студентов. Стоит отметить сообщение Н. В. Кузнецова (СПбГУ), посвященное отечественной историографии американских консервативных и праворадикальных движений в 1933—1941 гг.

На секции «Войны и дипломатия нового и новейшего времени: историографические подходы» под руководством Е. Н. Метелкина были затронуты вопросы международных отношений. Следует особо отметить доклады, касающиеся отражения в отечественной историографии XIX—XX вв. деятельности крупнейших международных конгрессов и конференций того времени, таких как Венский конгресс (к.и.н. Н. Н. Аузова, Институт российской истории РАН) и Версальская мирная конференция (А. В. Смолин). А. В. Смолин с весьма непривычной стороны проанализировал советскую историографию 1940-х — начала 1950-х годов, изучавшую, большей частью, вопросы, касающиеся решения так называемого «русского вопроса». Докладчик постарался непредвзято подойти к рассматриваемой проблеме и пришел к выводу, что советские историки сумели нарисовать достаточно объективную картину происходившего в Версале и ввести в оборот новые источники, в том числе вышедшие в США и Великобритании сборники документов.

На заседании секции особо рассматривалась в историографическом плане деятельность конкретных дипломатов. В частности о существовавшем в 1920-е годы советском консульстве и о советских дипломатах в Выборге (к.и.н. Ю. И. Мошник, Выборгский объединенный музей-заповедник), а также о советском дипломате во Франции С. А. Виноградове (к.и.н. В. Е. Гусев, Западно-подмосковный институт туризма). Большое внимание вызвал доклад о роли в развитии советско-американских отношений промышленника, государственного деятеля и дипломата А. Гарримана (к.и.н. К. В. Минкова, СПбГУ). Выступление к.и.н. А. А. Петрова (СПбГУ) было посвящено историографическому освещению деятельности испанской дипломатии в годы Крымской войны. Современные отечественные историки расценивают испанский нейтралитет того времени одним из первых проявлений нового курса этой страны.

Конференция завершилась пленарным заседанием под руководством А. В. Смолина и к.и.н. В. Н. Борисенко, на котором был

заслушан доклад д-ра К. Дэнкс (Университет Манчестер Метрополитен, Великобритания) «Манчестер — Ленинград — Санкт-Петербург: анатомия дружбы». В нем британская исследовательница, активно разрабатывающая тему англо-советских отношений, сделала акцент на деятельности «Фонда помощи России» под председательством г-жи Черчилль, благодаря которой в нашу страну отправлялись медикаменты, продукты питания и одежда.

В заключение следует отметить высокий уровень организации конференции и представленных на ней докладов. Во многих из них был поднят пласт новых вопросов и проблем, долгое время не находивших должного освещения в отечественной историографии имперского, советского и постсоветского периодов по самым разным причинам. Политика и идеология влияли на определение актуальной проблематики, исключая из изучения целый ряд «неудобных» сюжетов. Другая причина — распыленность или недоступность

архивных фондов в силу отсутствия адекватной о них информации. Несмотря на существующие лакуны или «белые пятна», участники конференции отметили и несомненные достижения российской историографии в освещении целого ряда проблем в истории Западной Европы и Америки, а также положительную динамику исследований, наметившуюся в последние годы, в том числе и благодаря грантовой поддержке научных фондов. Иностранные исторические источники, ставшие доступными благодаря электронным ресурсам, расширяют возможности отечественных исследователей в их изучении, давая повод для оптимизма. В полном объеме с докладами можно будет ознакомиться в сборнике материалов конференции, который планируется издать в ближайшее время.

В. Н. Барышников,

Т. Н. Гончарова,

Н. П. Танышина

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «БРИТАНИЯ: ИСТОРИЯ, КУЛЬТУРА, ОБРАЗОВАНИЕ»

13–14 сентября 2018 г. на историческом факультете Ярославского государственного педагогического университета им. К. Д. Ушинского (ЯГПУ) состоялась IV Международная научная конференция «Британия: история, культура, образование». К началу конференции, как и прежде, был опубликован сборник, в который вошли статьи 94-х российских и зарубежных авторов¹. Сборник открывает вводная статья президента Общества британских исследований академика А. Б. Давидсона. По его мнению, проведение подобных конференций — «свидетельство стремления в нашей стране лучше знать Британию. И давать этим знаниям не пропагандистскую оценку, а научную, объективную. Главное — помогать сближению наших народов, а не ухудшению взаимоотношений».

На нынешней конференции с докладами выступили 87 человек, в том числе ученые из Англии и Германии, работники образовательных и научных центров из 25 российских городов: в частности Института всеобщей истории (ИВИ) РАН, преподаватели Московского (МГУ) и Петербургского (СПбГУ) университетов, ряда федеральных университетов.

Конференцию открыл председатель оргкомитета, декан исторического факультета ЯГПУ д.и.н., проф. А. Б. Соколов. С приветствиями выступили ректор ЯГПУ д.пед.н. М. В. Груздев, президент Общества интеллектуальной истории член-корр. РАН Л. П. Репина (ИВИ РАН), профессор университета г. Билефельда (ФРГ) д-р Ш. Мерл. На пленарном заседании были заслушаны четыре доклада. Д.и.н. М. П. Айзенштат (ИВИ РАН) определила место исторического мифа в политической культуре Великобритании в XVIII в. Д-р М. Ньюитт (Лондонский университет, Великобритания) охарактеризовал развитие отношений между Британией и Португалией в 1750–1850 гг. от колониальной модели к «невмешательству». Д.и.н., проф. В. Я. Мауль (Нижевартовский филиал Тюменского государственного нефтегазового университета) рассмотрел феномен российских самозванцев в англо-американской историографии. В выступлении д-ра Дж. Никола (Историческая ассоциация, Великобритания) и д-ра М. Митчелла (Совет по преподаванию граждановедения, Великобритания) был проведен сравнительный анализ школьных программ по истории в контексте формирования идентичности как ключевой задачи исторического и обществоведческого образования.

¹ Британия: история, культура, образование, вып. IV. Под научн. ред. А. Б. Соколова. Ярославль, 2018.