

DOI: 10.31857/S032103910008019-3

К ВОПРОСУ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ
ЖИВОТНОВОДСТВА В ШУМЕРЕ:
ДАННЫЕ ДОКУМЕНТОВ ИЗ ГИРСУ КОНЦА III ТЫС. ДО Н.Э.

Е. Ю. Визирова¹, Н. В. Козлова²

¹ *Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Россия*

² *Государственный Эрмитаж, Санкт-Петербург, Россия*

¹ *E-mail: evizirova@hse.ru* ² *E-mail: nkoslova@hermitage.ru*

В статье исследуются вопросы, связанные с разведением в Шумере в конце III тыс. до н.э. скота, предназначенного для культовых целей. Рассматриваются документы, содержащие сведения о хозяйствах, которые занимались откормом животных в провинции Гирсу государства III династии Ура. Подробно изучена группа новошумерских документов о корме для скота из хозяйства é - u d u g i b i l и принята попытка установить примерную дату создания этих текстов. На основании данных другого типа документов — инспекционных списков работников — высказано предположение, что несколько откормочных хозяйств Гирсу, обозначавшихся как é - u d u , являлись подразделениями одного ведомства, носившего название é - k u r u š d a ḡ í r - s u ^{ki}.

Ключевые слова: экономика Месопотамии, новошумерские документы, администрация, животноводство, Гирсу

ORGANIZATION OF ANIMAL HUSBANDRY IN SUMER:
THE CASE OF GIRSU AT THE END
OF THE THIRD MILLENNIUM B.C.

Ekaterina Yu. Vizirova¹, Natalia V. Koslova²

¹ *National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia*

² *The State Hermitage Museum, Saint Petersburg, Russia*

¹ *E-mail: evizirova@hse.ru* ² *E-mail: nkoslova@hermitage.ru*

Данные об авторах. Екатерина Юльевна Визирова — старший преподаватель Института классического Востока и античности НИУ ВШЭ; Наталья Викторовна Козлова — заведующая Отделом Востока ГЭ.

The present study deals with animal husbandry in Sumer at the end of the third millennium B.C. It is based on documents related to the institutions specializing in fattening animals for cultic purposes in the province of Girsu at the time of the Third dynasty of Ur. A group of Neo-Sumerian documents referring to the daily supply of fodder for the animals at the sheep-pen *é - u d u g i b i l* is discussed in details, and an attempt is made to determine their date. On the basis of the evidence of another kind of documents – inspection lists of workers – it is suggested that several fattening sheep-pens (*é - u d u*) in Girsu were in fact departments of one single institution called *é - k u r u š d a ĝ í r - s u^{ki}*.

Keywords: Mesopotamian economy, Neo-Sumerian documents, administration, animal husbandry, Girsu

Разведение скота было одной из важнейших сфер экономической деятельности в Южной Месопотамии (Шумере) с древнейших времен. Значительная часть клинописных документов всех периодов посвящена разнообразным хозяйственным операциям с крупным и мелким рогатым скотом – выпасу, распределению корма, подсчету поголовья, регистрации приплода и умерших животных, стрижке, а также с продуктами животноводства – шерстью, молоком и молочными продуктами, жиром, мясом, шкурами (кожей), навозом. В рамках этой сферы отдельной важной задачей был откорм скота зерном – в первую очередь для жертвоприношений.

В последнее столетие III тыс. до н.э. в государстве III династии города Ура существовало централизованное распределение скота для обслуживания культов различных богов месопотамского пантеона по всей стране. Скот разводили в крупных государственных хозяйствах в центральных провинциях, прежде всего в Умме и Гирсу, а также перегоняли из периферийных областей к северу и северо-востоку от Южной Месопотамии. Для контроля за потоками скота из периферийных областей в центральные, перемещением животных между провинциями и поставками животных в главные столичные храмы в последние десять лет правления царя Шульги, второго и самого могущественного представителя династии, вблизи Ниппура, важнейшего культового центра Шумера, был создан административный центр Пузриш-Даган, просуществовавший до второго года правления Ибби-Суэна, последнего царя династии. В этом центре велась обширная документация, касающаяся поступлений и выдач скота; ежедневно фиксировались жертвоприношения как верховным божествам пантеона – богу Энлилю и богине Нинлиль в Ниппуре, богу Нанне в Уре, богине Инанне в Уруке – так и множеству более мелких божеств в связи с различными событиями культового календаря¹.

Скот был одной из основных составляющих так называемого фонда *бала*. В государстве III династии Ура функционировала особая система аккумуляции и распределения ресурсов и товаров, получившая название *бала*²: более 20 провинций, на которые была поделена территория государства (от Ура на юге до Сиппара на севере и Эшнунны на северо-востоке), по очереди поставляли в распоряжение центральной, царской, администрации зерно, тростник, разные продукты и рабочую силу. Поставки осуществлялись,

¹ О Пузриш-Дагане см. Sallaberger 1999, 260–273 с литературой.

² Шум. *bala* – букв. «переход; очередь, черед». Важными работами, посвященными системе *бала* в государстве III династии Ура, являются статьи Hallo 1960; Steinkeller 1987 и монография Sharlach 2004 (там же см. литературу).

по-видимому, в разном объеме в зависимости от размеров и специализации провинции. Так, объем зерна, поставляемого в фонд *бала* из провинции Гирсу, в три раза превышал объем зерна, поступавшего из других провинций; поставки тростника, дерева и изделий из них известны преимущественно из провинции Умма. Выполнив свои обязательства перед государством, провинция имела право пользоваться ресурсами из государственной копилки. Одним из важнейших аспектов системы *бала* являлась так называемая шумерская амфиктиония: каждая провинция была обязана ежегодно в течение месяца (Гирсу – в течение трех месяцев, мелкие провинции – несколько вместе в течение одного месяца) обеспечивать жертвенным скотом храмы в Ниппуре, Уре и Уруке. По документам «движение» скота засвидетельствовано в обоих направлениях: из Пузриш-Дагана в провинции и из провинций в столичные города для приношений в храмы; часто, вероятно, скот направляли из Пузриш-Дагана прямо в соответствующие храмы, записывая его в счет той или иной провинции.

В документах из Пузриш-Дагана, само создание которого было неразрывно связано с системой *бала*, ведомство, специализировавшееся на откорме скота, называлось словом *nakabtum*³. Возможно, таких ведомств было несколько – нам известно по меньшей мере два: *nakabtum* в Пузриш-Дагане и *nakabtum* в Уре (или, возможно, это были два подразделения одного и того же ведомства?). Профессия сотрудников этого ведомства называлась *kugušda* «откормщик» или *šira-udu-niga* «пастух баранов, которых кормят зерном» / *šira-gu₄-niga* «пастух быков, которых кормят зерном».

В провинциях – по крайней мере в Умме и Гирсу – существовали собственные хозяйства, занимавшиеся откормом скота. В текстах из обеих провинций встречается термин *nakabtum*, однако неясно, обозначали ли им местное откормочное ведомство или же находившееся в Пузриш-Дагане либо Уре. Более распространенными названиями провинциальных откормочных хозяйств были *é-kugušda* «хозяйство, (в котором работают) откормщики» и *é-udu(-niga)* «хозяйство, (где разводят) баранов (которых кормят зерном)» или *é-gu₄(-niga)* «хозяйство, (где разводят) быков (которых кормят зерном)».

1. ХОЗЯЙСТВА *é-udu* В ГИРСУ: ТИПОЛОГИЯ ИСТОЧНИКОВ

Настоящее исследование сфокусировано на хозяйствах в провинции Гирсу, занимавшихся откормом преимущественно мелкого рогатого скота (хотя в них же откармливали быков и «олений»⁴) и называвшихся *é-udu*. Вопрос о существовании в Гирсу хозяйств, специализировавшихся на откорме отдельно крупного рогатого скота (*é-gu₄*), требует дополнительного изучения и пока остается открытым. Хозяйств, обозначавшихся как *é-udu*, в документах из Гирсу засвидетельствовано несколько. Прежде чем перейти к более детальному описанию таких хозяйств, рассмотрим основные типы документов, из которых можно почерпнуть данные об их деятельности.

³ Этимология слова неизвестна. Об этом ведомстве см., например, Sigrist 1992, 39–40; Sharlach 2004, 147 и п. 55. Ср. Brunke 2008, где высказывается предположение о более широком спектре функций данного ведомства.

⁴ Шум. *še ḡ₉-bar*; какое это животное, в точности неизвестно, см. Molina 2003, 103–104.

1.1. Документы, фиксирующие поступление в или выдачу
из é-udu зерна либо скота

Пример I. SNAT 37 (Š 46/iii–x)

Лиц. ст.

- | | | |
|----|---|--|
| 1. | 526.2.2 še gur lugal | 157940 л зерна, (отмеренного в) «царских» гурах ⁵ , |
| 2. | šà-gal udu-šè | на корм баранам |
| 3. | é-udu gibil-la'(RA) ba-an-ku ₄ | в «Новую овчарню» поступило; |
| 4. | ki si-dù kurušda-ta | от Сиду, чиновника <i>курушда</i> , |

Об. ст.

- | | | |
|----|--|---|
| 1. | lú- ^d kal-kal | Лу-Калькаль |
| 2. | šu ba-ti | получил. |
| 3. | (пустая строка) | |
| 4. | iti ezem ^d li ₉ -si ₄ -ta | (Период) с месяца праздника богини Лиси (= 3-й месяц календаря Гирсу) |
| 5. | iti amar-a-a-si-šè | до месяца Амар-айаси (= 10-й месяц календаря Гирсу). |
| 6. | mu ki-maš ^{ki} ba-hul | Год, (когда) был разрушен Кимаш (= 46-й год правления Шульги). |

Из этого документа и аналогичных ему становится понятно, каким количеством зерна оперировали хозяйства é-udu, откуда поступало зерно, кто расписывался в его получении и, следовательно, нес за него административную ответственность. В частности, в данном тексте сказано, что на восемь месяцев для хозяйства «Новая овчарня» чиновник по имени Лу-Калькаль⁶ получил 157940 л зерна, из расчета 19742,5 л зерна в месяц, и что зерно поступило от чиновника Сиду, носившего титул *курушда*. Роль последнего в сфере животноводства в Гирсу точно неизвестна, но из его титула и многочисленных контекстов с его именем очевидно, что он трудился именно в этой отрасли⁷.

Пример II: HSS 4 138 (ŠS 6/viii/5)

Лиц. ст.

- | | | |
|----|----------------------|--------------------------------------|
| 1. | l máš niga | 1 козел, откормленный зерном, |
| 2. | ^d gù-dé-a | для Гудеа ⁸ |
| 3. | ki lú-kal-la-ta | (выдан) Лукалой |
| 4. | é-udu ḡá-nun-ḡiš-ta | из «Овчарни (при) древесном складе». |

⁵ Гур – мера емкости; 1 «царский» гур ≈ 300 л.

⁶ О связи этого чиновника с é-udu gibil см. ниже.

⁷ О Сиду как об одном из “Lagash livestock officials” см. Sharlach 2004, 151.

⁸ Гудеа – знаменитый правитель II династии Лагаша, посмертно обожествленный. По поводу его культа в Гирсу в эпоху III династии Ура и, в частности, жертвоприношений ему как умершему правителю в 8-м месяце местного календаря см. Sallaberger 1993, I, 290–291.

Об. ст.

- | | | |
|----|--|---|
| 1. | (пустая строка) | |
| 2. | iti ezem ^d ba-ú u ₄ 5 ba-zal | Из месяца праздника богини Бау (= 8-й месяц календаря Гирсу) прошло 5 дней. |
| 3. | mu ^d šu- ^d suen lugal-e na-dù-a mah
ba-dù | Год, (когда) Шу-Суэн, царь, воздвиг высокую стелу (= 6-й год правления Шу-Суэна). |

На основании такого рода документов можно составить представление о том, для каких целей откармливали животных в хозяйствах *é-u₄*. В данном случае речь идет о выдаче из «Овчарни (при) древесном складе» одного откормленного козла для жертвоприношения Гудеа, т.е. об обеспечении культа умерших предков, которым в Гирсу приносили жертвы ежегодно в определенные месяцы и дни — в частности в месяц праздника богини Бау.

1.2. Документы, фиксирующие количество голов скота в é-u₄ и соответствующее ему количество зерна

Пример III: HSS 4 45 (-/i/11)

Лиц. ст.

- | | | |
|-----|----------------------------|--------------------------------------|
| 1. | 80 udu 1½ sila | 80 баранов по 1½ сила ⁹ — |
| 2. | še-bi 0.2.0 níĝ-kal-la | — зерно для них 120 сила — Нингкала. |
| 3. | 80 udu 1½ sila | 80 баранов по 1½ сила — |
| 4. | še-bi 0.2.0 lú-kal-la | — зерно для них 120 сила — Лукала. |
| 5. | 64 udu 1½ sila | 64 барана по 1½ сила — |
| 6. | še-bi 0.1.3 5 sila | — зерно для них 95 сила — |
| 7. | an-né | — Ане. |
| 8. | 75 udu 1½ sila | 75 баранов по 1½ сила — |
| 9. | še-bi 0.1.5 5 sila | — зерно для них 115 сила — |
| 10. | lú- ^d nin-šubur | — Лу-Ниншубур. |
| 11. | 84 udu 1 sila | 84 барана по 1 сила — |

Об. ст.

- | | | |
|-----|----------------------------------|--|
| 1. | še-bi 0.1.2 4 sila | — зерно для них 84 сила — |
| 2. | á-na-mu | — Анаму. |
| 3. | 90 lá 1 udu 1 sila | 89 баранов по 1 сила — |
| 4. | še-bi 0.1.3 sá-du ₁₁ | — зерно для них 90 сила, для жертвоприношений (?). |
| 5. | 42 sila ₄ diri ⅓ sila | 42 ягненок, дополнительных, по ⅓ сила — |
| 6. | še-bi 0.0.2 5 sila | — зерно для них 25 сила. |
| 7. | 26 gu ₄ 6 sila | 26 быков по 6 сила — |
| 8. | še-bi 0.2.3 6 sila | — зерно для них 156 сила. |
| 9. | (пустая строка) | |
| 10. | iti buru ₄ (GÁN)-maš | Месяц Бурумаш (= 1-й месяц календаря Гирсу). |
| 11. | u ₄ 11-kam | 11-й день. |

⁹ Сила — мера емкости; 1 сила ≈ 1 литр.

В таких ежедневных отчетах о количестве израсходованного зерна перечисляются стада баранов, козлов, ягнят, реже быков, телят, «оленей» с указанием их дневной нормы пропитания и чиновника, отвечавшего за их откорм. При этом для каждого стада подсчитано необходимое ему на один день количество зерна. Сам термин *é-udu* в такого рода текстах, как правило, отсутствует, однако связь с определенными хозяйствами *é-udu* помогают установить устойчивые сочетания имен ответственных чиновников. Следует отметить, что такие документы составляют большую часть источников для изучения откормочной отрасли в Гирсу: всего их известно около полутора сотен, и именно они получили в науке название «тексты пастухов». По ним можно судить о колебаниях поголовья скота, разновидностях откармливаемых животных, кормовых рационах, а также в какой-то степени о персонале и внутренней организации хозяйств *é-udu*.

1.3. Ведомости (прежде всего о кормовом зерне, а также о поголовье скота)

Сводные ведомости — отчеты за несколько месяцев, за год или даже за несколько лет — составлялись в эпоху III династии Ура практически во всех отраслях экономики и во всех административных центрах государства. Их стандартный формуляр лучше всего изучен на примере ведомостей торговых агентов (*dam-gàra*)¹⁰ и чиновников, отвечавших за организацию сельскохозяйственных и так называемых общественных работ (*nu-bànda-gu₄/ugula*)¹¹, однако он же использовался и в других сферах административного учета, что указывает на высокую степень унификации принципов делопроизводства в государстве III династии Ура. Для наглядности приведем этот формуляр в виде схемы.

Ведомость чиновника N

Дебет

шум. *saĝ-niĝ-gur₁₁-ra*,
букв. «голова имущества»

Продукты/товары/рабочее время, которыми располагал чиновник N в начале отчетного периода:

- 1) продукты/товары/рабочее время, которые остались неизрасходованными за предыдущий отчетный период (= дефицит предыдущей ведомости; шум. *si-ì-tum*, букв. «остаток»);
- 2) продукты/товары/рабочее время, которые поступили в распоряжение чиновника N от других чиновников и/или из других хозяйств.

Кредит

шум. *šà-bi-ta ... zi-ga*,
букв. «из этого... выдано»

Продукты/товары/рабочее время, которые были израсходованы чиновником N за отчетный период с целью приобретения либо производства других продуктов или товаров, а также выполнения определенных видов работ. Чиновник N отчитывался перед государством приобретенными или произведенными продуктами/товарами либо выполненными работами, эквивалентными тем продуктам/товарам/времени, которые были предоставлены в его распоряжение в начале отчетного периода.

¹⁰ См., например, Snell 1982; Sallaberger 1999, 316–323.

¹¹ См., например, Englund 1990, 69–70; Koslova 2008, 154–165. Об общественных работах см. ниже.

Дефицит

шум. lá-NI,
возможно, субстантивированный императив «вычти»

Продукты/товары/рабочее время, которые не были израсходованы чиновником N за отчетный период, т.е. те, за которые он не смог отчитаться приобретенными или произведенными продуктами/товарами либо выполненными работами (в случае если дебет превышает кредит). Дефицит ведомости прибавляется к дебету следующей ведомости («остаток»).

Излишек

шум. dîri,
возможно, субстантивированный императив «прибавь»

Продукты/товары/рабочее время, которые были перерасходованы чиновником N за отчетный период (в случае если кредит превышает дебет). Излишек ведомости прибавляется к кредиту следующей ведомости.

Баланс

шум. niġ-ka, ак PN, букв. «произведенный подсчет (касательно деятельности) такого-то (= чиновника N)»

Например, торговый агент получал в свое распоряжение серебро или местные продукты (зерно, финики, шерсть) с указанием их эквивалентов в серебре, что было отражено в первой (дебетной) части ведомости, а затем — во второй (кредитной) части ведомости — отчитывался приобретенными за морскими товарами (медью, пряностями и благовониями, драгоценными камнями) и также указывал их эквиваленты в серебре; в идеальном случае сумма эквивалентов в кредитной части должна была совпасть с количеством серебра в дебете; если же они расходились, то в конце ведомости фиксировался дефицит или излишек. Чиновник, отвечавший за сельскохозяйственные работы, получал в распоряжение рабочее время своих подчиненных, выраженное в трудоднях, а отчитывался площадью вспаханной земли, указывая при этом время, затраченное на выполнение данной работы (площадь земли пересчитывалась в трудодни). Чиновник, руководивший плетением корзин, распоряжался определенным количеством тростника и рабочим временем подчиненных, а отчитывался количеством изготовленных корзин, отмечая, сколько связок тростника и трудодней на них израсходовано. Дефицит ведомости представлял собой серьезную угрозу для подотчетного лица: нам известны случаи, когда после смерти чиновника, который не успел при жизни погасить дефицит, в счет этого дефицита описывали его личное имущество и даже могли отдать в долговое рабство его вдову и детей¹².

В ведомостях о кормовом зерне в дебетной части перечислено количество зерна, поступившего из разных источников, в кредитной — количество голов скота с указанием кормовых рационов и соответствующего количества зерна, истраченного на откорм.

Отчетные ведомости составлялись всегда на основании первичных документов, фиксировавших отдельные передачи продуктов и товаров, выполнение тех или иных видов работ. Соотношение ведомостей о корме для скота с первичными документами (в частности с «текстами пастухов») будет рассмотрено ниже.

¹² Подробнее см. в Sigrist, Waetzoldt 1993.

1.4. Инспекционные списки работников хозяйств é - udu

Списки работников, составившиеся в результате проводимых время от времени инспекций трудовых ресурсов различных хозяйств, также характерны для всех отраслей экономики в государстве III династии Ура. Они содержат сведения как о структуре рабочей команды, так и о каждом отдельном работнике. В списках работники перечислены поименно, а также могут быть отмечены следующие параметры, важные с точки зрения администрации, которая вела учет рабочей силы: 1) принадлежность к одной из двух основных категорий, на которые делился персонал государственных хозяйств, — высшей (шум. é re n) или низшей (шум. UN-g a₆)¹³; 2) способ компенсации за труд — земельный надел или регулярные рационы; 3) возраст — взрослый работник, подросток, ребенок или старик; 4) степень занятости — полная или частичная; 5) присутствие или отсутствие на рабочем месте в момент инспекции.

Разграничение между категориями é re n и UN-g a₆ было связано, во-первых, с явлением полной и половинной занятости (“full-/half-time arrangement”) и, во-вторых, с разными формами оплаты труда. Работники государственных хозяйств, принадлежавшие как к той, так и к другой категории, могли заниматься профессиональным трудом в разных сферах экономики — быть пахарями, пастухами, торговцами, гончарами, плотниками, кузнецами, ткачами — и одновременно периодически привлекаться к так называемым общественным работам (“*corvée labour*”) — например строительным или ирригационным, транспортировке грузов, рубке и первичной обработке тростника. Параллельно существовали, возможно, и команды работников, занятые исключительно непрофессиональным трудом. В общественных работах участвовали лица обеих категорий, но на разных условиях: работники é re n были задействованы в них лишь на половину своего рабочего времени (предположительно 15 дней из 30-дневного месяца), тогда как UN-g a₆ работали полное время, имея в месяц, как правило, три выходных. В инспекционных списках полная или половинная занятость обозначалась перед именем работника различными вариациями знаков DIŠ (1) и MAŠ (½) соответственно. В профессиональном же труде лица высшей и низшей категорий были задействованы одинаково — на полное время.

Работники, принадлежавшие к категории é re n, являлись в большинстве случаев держателями земельных наделов, а рационы получали, возможно, дополнительно — в период привлечения к общественным работам. Лица категории UN-g a₆, напротив, обычно получали за труд регулярные рационы — зерно и шерсть (или уже готовые ткани). Размер рационов зависел от возраста работника и указывался перед его именем: 60–75 л зерна в месяц и 4 мины¹⁴ шерсти в год у взрослого мужчины, 20–40 л зерна и 2–3 мины шерсти у подростка с частичной занятостью, 10–20 л зерна и 1–2 мины шерсти у ребенка, 40–50 л зерна и 4 мины шерсти у старика¹⁵. Размер земельных наделов в инспекционных списках никогда не отмечался; сам факт наличия у того или иного работника участка пахотной земли могли обозначать перед его именем знаком GÁNA «поле, земельный участок».

¹³ Подробнее см. в Steinkeller 2003; Koslova 2005; 2008.

¹⁴ Мина — мера веса; 1 мина ≈ 0,5 кг.

¹⁵ О рационах см. Waetzoldt 1987; Koslova 2006 (с литературой).

Документы об инспекции часто содержат отметки об отсутствии работника и его причинах (также перед именем): шум. *dú-ga* «болен», *úš* «умер», *zàh* «сбежал, пропал», *ni(-dib)* «не переведен»; иногда сообщается, в каком ведомстве трудится в настоящий момент имярек¹⁶.

Инспекционные списки персонала откормочных хозяйств в Гирсу дают возможность судить как о внутренней структуре этих хозяйств, так и о характере труда в них.

II. ОБЗОР ИССЛЕДОВАНИЙ

Важнейшими исследованиями, посвященными откормочным хозяйствам в Гирсу, являются статьи К. Маэкавы¹⁷. Автор публикует две объемные ведомости ASJ 6 55 (BM 17742) и ASJ 16 167 (BM 87494), содержащие отчеты о зерне, поступившем и израсходованном в *é-udu é-gal* («Овчарня дворца») и *é-udu gibil* («Новая овчарня») соответственно, и анализирует данные еще около 20 документов, описывающих деятельность этих двух откормочных хозяйств Гирсу. Рассматриваются тексты, относящиеся к концу правления Шульги и первой половине правления Амар-Суэна (период с Š 45 по AS 4; см. табл. 1).

Таблица 1

Типы документов	Хозяйство	Текст	Дата	Период
документы, фиксирующие <i>выдачу</i> скота	из <i>é-udu gibil</i>	MVN 3 221 ¹⁸	AS 1/–	–
	из <i>é-udu gibil</i>	CST 29 ¹⁹	AS 1/ix–xi	3 месяца
	из <i>é-udu é-gal</i>	CT 10 50 (BM 23850) ²⁰	Š 48/v	–
документ о <i>передаче</i> скота	из <i>é-udu é-gal</i> в <i>é-udu gibil</i>	UDT 14 ²¹	AS 1/ix–x	2 месяца
документ о <i>корме</i> для скота, отправленного в Ниппур	–	ASJ 6 62 (BM 22807) ²²	Š 45/ii–iii/26	1 месяц 26 дней
документ о <i>поступлении</i> скота	в <i>é-udu gibil</i> и <i>é-udu é-gal</i>	STA 21 ²³	(AS 4 ²)	–
ведомость о <i>поголовье</i> скота	<i>é-udu</i>	HLC 3 395 ²⁴	Š 48	–

¹⁶ Подробнее об отсутствии персонала на рабочем месте см. Koslova 2013.

¹⁷ Маэкава 1983; 1984; 1994. Первой большой работой о деятельности откормочных хозяйств в Месопотамии вообще и в Гирсу в частности была статья Durand, Charpin 1980, о которой см. ниже.

¹⁸ Маэкава 1983, Text 4.

¹⁹ Маэкава 1983, Text 2.

²⁰ Маэкава 1983, Text 8.

²¹ Маэкава 1983, Text 3; 1994, 166.

²² Маэкава 1984, 62.

²³ Маэкава 1983, Text 7. Текст не датирован; Маэкава относит его к году AS 4 на основании сопоставления с TLB 3 38.

²⁴ Маэкава 1983, Text 6.

ведомости о <i>корме</i> для скота	é-udu é-gal	ASJ 6 55 (BM 17742) ²⁵	AS 1/i–xii	12 месяцев
	é-udu gibil	ASJ 16 167 (BM 87494) ²⁶	AS 1/i–xii	12 месяцев
	é-udu gibil	TSDU 85 ²⁷	(Š 45/i–iii/15)	2,5 месяца
	é-udu é-gal	STA 26 ²⁸	(AS 1/i–iii)	3 месяца
	(é-udu é-gal)	TUT 81 ²⁹	[...] ³⁰	12 месяцев [?]

Кроме того, для исследования привлекаются некоторые другие тексты из Гирсу³¹, а также документы из Пузриш-Дагана, которые предоставляют сведения об участии откормочных хозяйств Гирсу в системе *бала*³².

На основании этих текстов Маэкава обсуждает разные проблемы, связанные с организацией откорма животных в Гирсу, и делает следующие выводы.

1. В откормочных хозяйствах содержались бараны (также ягнята³³), козлы³⁴ и иногда крупный рогатый скот³⁵; на откорм шли в основном мужские особи³⁶.

2. Животные получали рационы в 2, 1½, 1, ¾, ½ и ¼ *сила* для мелкого рогатого скота и в 10, 6, 5, 3 и ½ *сила* для крупного рогатого скота³⁷. Одни и те же животные постепенно получали все больше и больше корма: баранам, получавшим по 1 *сила* корма в определенный месяц, в следующий месяц выдавали по 1½ *сила*, а позже – по 2 *сила*³⁸; рационы по 2 *сила* (самые большие для баранов) зафиксированы только в определенные периоды и не во всех стадах³⁹; животные с рационами в 2 и 1½ *сила* регуляр-

²⁵ Maekawa 1983, Text 1; 1984, 55–61; 1994, 165–167.

²⁶ Maekawa 1994, 165–176

²⁷ Maekawa 1983, Text 5; ср. Durand, Charpin 1980, 136.

²⁸ Maekawa 1983, 82 (текст используется для восстановления лакун в ведомости ASJ 6 55).

²⁹ Maekawa 1983, Text 18.

³⁰ Упомянуты 4 и 9-й месяцы; хорошо сохранились данные от 5, 6 и 10-го месяцев; Маэкава относит этот текст к периоду до Š 45 (ср. Maekawa 1983, 105).

³¹ Например, TLB 3 38 (Maekawa 1983, 92), MVN 4 287 (Maekawa 1983, 63) и др.

³² PDT 1 425, NATN 402, TUT 60, TSDU 65, MVN 8 32, AnOr 1 12, RA 7 189, RA 9 49, SA 125 (pl. III), Mesopotamia 8–9 152 8. См. Maekawa 1983, тексты 9–17 соответственно; тексты 9 и 10 датированы годом Š 44, тексты 11–13 – годом AS 1, тексты 14–17 – годом AS 4. У текста 15 (RA 7 189) есть дубликат JCS 23 113 22 (не отмечен у Маэкавы).

³³ Maekawa 1983, 92–93, 105–107. Количество ягнят в хозяйстве колебалось, к периоду около AS 1 в откормочных хозяйствах содержалось лишь небольшое количество только что отлученных от матери ягнят, которые через месяц переходили в группу откармливаемых по минимальному взрослому рациону в 1 *сила*. В эту же группу входили ягнята, которые родились в предыдущем году, а также молодые бараны, поступившие извне; такой рацион они получали до достижения возраста в 12–13 месяцев.

³⁴ Maekawa 1983, 82, 86.

³⁵ Maekawa 1983, 81; в текстах, рассмотренных Маэкавой, встречаются быки (gu₄) и коровы (áb); в «текстах пастухов» засвидетельствованы также телята (amar) и «олени» (šeĝ₉-bar), см., например, Mander, Notizia 2010, 1550 и табл. 5 в приложении 1.

³⁶ Maekawa 1983, 92, 96; 1984, 55.

³⁷ Maekawa 1983, 82, 101; 1994, 166.

³⁸ Maekawa 1983, 86–87, 97–99, 103, 105–106 (также перевод с рациона в ½ *сила* на 1 *сила*).

³⁹ Maekawa 1983, 82, 87, 101; 1984, 63.

но уходили из хозяйств (для жертвоприношений и т.п.)⁴⁰; соответственно количество животных, получавших те или иные рационы, существенно менялось на протяжении года.

3. Животных откармливали на мясо – для жертвоприношений и выплат в фонд *бала*⁴¹. Поставки в фонд *бала* из Гирсу, по мнению Маэкавы, осуществлялись в два сезона, каждый сезон состоял по меньшей мере из двух месяцев, второй сезон наступал через несколько месяцев после окончания первого, время сезонов в разные годы было различным⁴². В период с § 45 по AS 1 поставки в фонд *бала* во второй сезон осуществлялись из *é-udu gibil*⁴³; из *é-udu é-gal* в AS 1 производились поставки в фонд *бала* только в первый сезон⁴⁴; до возникновения *é-udu gibil* животные отправлялись в фонд *бала* как в первый, так и во второй сезон из *é-udu é-gal*⁴⁵.

4. Животные были организованы в стада⁴⁶. Откормом скота в каждом стаде занимался ответственный чиновник. Согласно ведомости ASJ 6 55, в AS 1 за отдельные стада баранов в *é-udu é-gal* отвечали Ур-Лиси, Лу-Ниншубур и Ур-Бау, а Ур-Сангуб, Мансун, Лу-инимгина, Айаба и Хабаму отвечали там же за откорм крупного рогатого скота⁴⁷. Нинкала, Лукала, Ане, Лу-Ниншубур и Анаму, согласно ведомости ASJ 16 167 (тот же год), откармливали стада баранов в *é-udu gibil*⁴⁸. *é-udu é-gal* возглавлял (был начальником «пастухов») Лугаль-гугаль⁴⁹; чиновник Лу-Калькаль был главой *é-udu gibil* в тот же год⁵⁰. В период с § 44 до AS 5 чиновник Каму, согласно Маэкаве, отвечал за передачу скота из *é-udu gibil* в Пузриш-Даган в фонд *бала* и из Пузриш-Дагана в Гирсу⁵¹. Чиновник Сиду, имевший титул *курушда*, получал скот из *é-udu gibil* и *é-udu é-gal*⁵².

⁴⁰ Маэкава 1983, 97, 103; 1984, 63.

⁴¹ Маэкава 1983, 87 (свидетельства о выдаче животных в фонд *бала* и для жертвоприношений по случаю праздника Акиту с 9 по 11-й месяц), 94–96 (свидетельства о взаимодействии с Пузриш-Даганом – отправка скота из Пузриш-Дагана в Гирсу, и наоборот); 1984, 55 (скот забивали для жертвоприношений), 63 (свидетельства об отправке животных в Ниппур, вероятно, через Пузриш-Даган, во 2 и 3-й месяцы); 1994, 165 (скот забивали для получения мяса и жертвоприношений).

⁴² Маэкава 1983, 96, 101, 105; о сезонах *бала* см. уже Hallo 1960, 90 (ср. Маэкава 1983, 96 и 110).

⁴³ Маэкава 1983, 99, 103.

⁴⁴ Маэкава 1983, 99, 103, 107.

⁴⁵ Маэкава 1983, 103 – на основании ведомости хозяйства *é-udu é-gal* TUT 81 с разбитой датой, которую Маэкава относит к периоду до § 45, см. там же, с. 105; хозяйства *é-udu gibil* соответственно, согласно Маэкаве, не существовало в год написания этого текста.

⁴⁶ Маэкава 1983, 82.

⁴⁷ Маэкава 1983, 82, 101; 1984, 55–61.

⁴⁸ Маэкава 1994, 167–176; данных о крупном рогатом скоте в *é-udu gibil* в этой ведомости не содержится, однако крупный рогатый скот присутствует в «текстах пастухов» из *é-udu gibil*, см. ниже.

⁴⁹ Маэкава 1983, 82, 87, 89.

⁵⁰ Маэкава 1983, 87, 89–91; 1994, 166.

⁵¹ Маэкава 1983, 87, 93–96, 99–100; согласно тексту 2 (CST 29), Каму также получал животных для жертвоприношений в праздник Акиту.

⁵² Маэкава 1983, 87, 89–91, 100.

5. Во время правления Шульги в Гирсу существовало только хозяйство \acute{e} - udu \acute{e} - gal ; \acute{e} - udu $gibil$ было организовано в начале 40-х годов правления Шульги из-за возросшего поголовья скота, а также из-за необходимости отдавать животных в фонд *бала* два раза в год⁵³. В AS 1 в Гирсу сосуществовали два откормочных хозяйства: \acute{e} - udu \acute{e} - gal и \acute{e} - udu $gibil$ ⁵⁴; скот⁵⁵ и зерно⁵⁶ могли передаваться из одного хозяйства в другое; возникновение в Гирсу второй овчарни повлекло за собой существенные изменения в отрасли хозяйства, занимающейся разведением скота⁵⁷.

6. Численность животных в хозяйствах постоянно менялась из-за поступления и выдач животных; в начале AS 1 численность мелкого рогатого скота в \acute{e} - udu \acute{e} - gal составляла около 700–800 голов⁵⁸, в \acute{e} - udu $gibil$ в Š 45 и Š 48 – 400 и около 500 соответственно; после поступлений животных в Š 48 в двух хозяйствах содержалось 3032 головы мелкого рогатого скота⁵⁹.

Несмотря на критику работ Маэкавы⁶⁰, его выводы учитываются и цитируются в ассириологических работах по животноводству – например в энциклопедической статье Н. Постгейта в *Reallexikon der Assyriologie*⁶¹, где в полном соответствии с точкой зрения Маэкавы описываются два животноводческих хозяйства в Гирсу, или в книге Т. Шарлах о системе налогов в государстве III династии Ура, часть которой посвящена Гирсу⁶².

В работах Маэкавы обсуждаются тексты двух типов: документы о выдаче и поступлении скота, а также ведомости о поголовье и количестве корма. Другие важные типы документов, прежде всего ежедневные отчеты о количестве израсходованного зерна («тексты пастухов») и инспекционные списки, Маэкава не исследует.

В отличие от инспекционных списков (см. ниже), которые никогда ранее не включались в исследования по животноводству в Гирсу, «тексты пастухов» уже анализировались в научной литературе. Впервые группа таких текстов из Британского музея была исследована в статье Ж.-М. Дюрана и Д. Шарпена⁶³. Тексты содержат сведения о выдаче корма для баранов ответственным лицам, которых зовут Лу-Маган, Лудингира, Ане и Наннасиса. Дюран и Шарпен изучили тексты, относящиеся к году ŠS 5⁶⁴, и составили

⁵³ Maekawa 1983, 107; 1994, 165 (со ссылкой на ведомость TSDU 85, датированную годом Š 45).

⁵⁴ Maekawa 1983, 86.

⁵⁵ Maekawa 1983, 89–90, 100; 1994, 166.

⁵⁶ Maekawa 1994, 167 (небольшая часть зерна, предназначенная для использования в \acute{e} - udu $gibil$, была отправлена в \acute{e} - udu \acute{e} - gal в AS 1).

⁵⁷ Maekawa 1983, 107.

⁵⁸ Maekawa 1983, 91.

⁵⁹ Maekawa 1983, 92.

⁶⁰ См. Steinkeller 1987, 24, n. 36: автор полагает, что животных не посылали из Гирсу в Пузриш-Даран; ср. Maekawa 1994, 167.

⁶¹ Postgate 2009, 118 (Schaf § 5.2).

⁶² Sharlach 2004, 131–157.

⁶³ Durand, Charpin 1980, 137–139.

⁶⁴ Авторы не указывают, какие именно тексты они исследовали; согласно базе данных по документам эпохи III династии Ура *Database of Neo-Sumerian Texts (BDTNS URL: bdtns.filol.csic.es)*, сейчас издано 26 текстов, относящихся к году ŠS 5, с этими именами; ср. Molina 2003, 14–15: автор перечисляет 27 таких текстов.

график, показывающий изменение (увеличение и уменьшение) численности голов скота в стаде первого упомянутого администратора — Лу-Магана. Важным выводом стало то, что два раза в течение года стадо Лу-Магана существенно уменьшалось в размерах, что согласуется с выводами Маэкавы (см. выше). Кроме того, авторы исследовали материал текстов с таким же формуляром, датированных годом IS 2, т.е. написанных на шесть лет позже⁶⁵.

Обозначение «тексты пастухов» для ежедневных отчетов о корме для скота ввел М. Молина в предисловии к изданию MVN 22⁶⁶, в котором опубликовано 42 таких текста. Все тексты, по мнению Молины, можно разбить на три группы (см. табл. 2) на основании упоминаемых в них «пастухов», т.е. администраторов, отвечающих за выдачу корма подотчетным им стадам⁶⁷, и приписать трем разным хозяйствам — *é-udu ġá-nun-ġiš* («Овчарня (при) древесном складе»; группа 1), *é-udu é-ur-DUN* («Овчарня (при) хозяйстве Урдуна»; группа 2) и *é-udu gibil* («Новая овчарня»; группа 3)⁶⁸.

Молина представил типологию (на основании отличий в формуляре, составе животных и рационах) и хронологическое распределение всех опубликованных на тот момент документов, относящихся к группам 1 и 2. Всего Молина описывает 83 текста, включая 40, которые он публикует; из них 31 текст относится к первой группе (12 текстов опубликовано в MVN 22) и 52 текста принадлежат ко второй группе (28 текстов в MVN 22). Третья группа не вошла в описание, во-первых, как отмечает Молина, по причине отсутствия указания на год (таблички датированы только днем и месяцем), а во-вторых, из-за слишком малого количества таких текстов в томе MVN 22 (всего два текста с упоминанием «пастухов» из третьей группы). Большинство текстов, включенных в каталог Молины⁶⁹, как из первой, так и из второй группы, датированы годом ŠS 5, однако существует три «текста пастухов» из *é-udu ġá-nun-ġiš*, относящихся ко второй половине ŠS 4, и 24 «текста пастухов» из *é-udu é-ur-DUN* от периода с ŠS 6 до IS 3 (в одном тексте не указан год).

⁶⁵ Таких текстов издано около 20; в действительности, на настоящий момент известны тексты такого же рода от других годов (один текст от ŠS 6, пять текстов от ŠS 8, один от IS 1, семь от IS 2 и пять от IS 3), см. Molina 2003, 14–15.

⁶⁶ Molina 2003, 12–15.

⁶⁷ Обозначение «пастухи» является условным; информации о том, что эти ответственные лица пасли скот, нет. Данное обозначение закрепилось в науке из-за титула *sira-udu-niga* «пастух баранов, которых кормят зерном». Этот титул часто присутствует на печатях чиновников, называющихся в текстах *kurušda* и отвечающих за откорм скота (см. Durand, Charpin 1980, 135; авторы предпочитают использовать термин “engraisseeur”).

⁶⁸ Molina 2003, 15 (с прим. 10–12). По поводу хозяйства Урдуна в целом см. новейшую работу Notizia 2019, 11–34.

⁶⁹ Molina 2003, 14–15.

⁷⁰ Таким образом, тексты, описанные Дюраном и Шарпенем, принадлежат хозяйству *é-udu é-ur-DUN* (группа 2 по классификации Молины); имена «пастухов» из исследованных Маэкавой ведомостей хозяйства *é-udu gibil* по большей части совпадают с именами «пастухов» из группы 3 по классификации Молины.

Группа	Хозяйство	Имена «пастухов» ⁷⁰	Даты текстов	Кол-во текстов (в MVN 22)
1	é-udu ġá-nun-ġiṣ	Лукала, Ур-Бау, Ур-Багара	ŠS 4/vii – ŠS 5/xii	31 (12)
2	é-udu é-ur-DUN	Лу-Маган, Лудингира, Ане, Наннасиса	ŠS 5/i – IS 3/vii	52 (28)
3	é-udu gibil	Нингкала, Лукала, Ане, Лу-Ниншубур, Анаму	<i>только месяц и день</i>	– (2)

Последней на сегодняшний день работой, посвященной откормочным хозяйствам в Гирсу, стала статья П. Мандера и П. Нотиция⁷¹. В ней авторы вводят в научный оборот 20 небольших текстов («текстов пастухов» и близких им) из Британского музея⁷², не публиковавшихся ранее.

Четыре «текста пастухов» Мандера и Нотиция содержат те же имена «пастухов», что и «тексты пастухов» из é-udu é-ur-DUN по Молине⁷³ (группа 2: Лу-Маган, Лудингира, Ане, Наннасиса; один текст датирован ŠS 8, два – IS 3, еще один текст не указывает год); восемь «текстов пастухов» содержат имена «пастухов» из é-udu gibil (группа 3: Нингкала, Лукала, Ане, Лу-Ниншубур, Анаму; в этих текстах, как и во всех других из той же группы, дата состоит только из месяца и дня). Для этих двенадцати документов авторы приводят данные о количестве голов скота с разными рационами: бараны, получающие по 2, 1½, 1 *сила*, и бараны категории NI (i? «жир, масло»); козлы, получающие по ⅔ *сила*, ягнята – по ½ и 1 *сила*, быки – по 8 и 6 *сила*, телята – по 3 *сила*, «олени» – по 2 *сила*. Также подсчитано общее количество животных в каждом тексте: оно колеблется от 380 до 1280 для текстов из é-udu é-ur-DUN и от 733 до 1668 для текстов из é-udu gibil.

Четыре текста (обозначены в статье как «тексты различного содержания») отличаются от текстов, проанализированных Молиной, именами «пастухов» или же формуляром. Так, в тексте 14 наряду с «пастухами», приписываемыми Молиной к разным хозяйствам, – Нингкала из é-udu gibil, Наннасиса из é-udu é-ur-DUN, Ане, встречающийся в обоих хозяйствах, – фигурируют и неизвестные до сих пор Лугишгалму и Уркигула (возможно, отвечал за крупный рогатый скот в é-udu é-gal). Текст 15 наряду с именами Ур-Лиси (встречается в нескольких документах из é-udu é-gal) и Ур-Бау⁷⁴ также называет «пастухов» Лугишгалму и Урдуна, не встречающихся в описанных ранее текстах. В тексте 13 не указаны рационы, а из «пастухов» присутствуют трое из é-udu é-ur-DUN (Лу-Маган, Лудингира, Ане) и неизвестный ранее Урамауруда (см., однако, прим. 12 и 15 к табл. 5 с текстами из é-udu gibil

⁷¹ Mander, Notizia 2010, 1547–1558.

⁷² В Mander, Notizia 2010, 1548 указано, что четыре текста были опубликованы в Notizia 2006 (No. 104 и 117 – с «пастухами» é-udu é-ur-DUN, No. 133 и 134 – с «пастухами» é-udu é-ur-DUN), а также перечислено несколько неопубликованных текстов из Британского музея (BM 109731, 109735, 109895, 109756).

⁷³ Molina 2003, 13–15.

⁷⁴ «Пастух» с таким именем есть в ведомостях ASJ 6 55 из é-udu é-gal, TSDU 85 из é-udu gibil и в «текстах пастухов» из é-udu ġá-nun-ġiṣ (см. выше таблицу Молины).

в приложении 1). Текст 16 с пометой \acute{e} -udu gibil не содержит ни рационов, ни названий животных, а только количество животных и имена «пастухов» Ане, Ур-Мама, Лукала, Лу-Ниншубур, Утубара, Лу-Нингирсу. Тексты датированы только месяцем и днем⁷⁵.

Последние четыре текста не являются ежедневными отчетами о корме. Мандер и Нотициа относят их к хозяйству \acute{e} -ug-DUN на основании имен «пастухов», при этом в трех документах есть пометка \mathring{a} \acute{e} -ug-DUN «в хозяйстве Урдуна» (один из текстов датирован только месяцем и днем, два принадлежат году IS 2, еще в одном датировочная формула разбита, Мандер и Нотициа предполагают для него датировку тоже IS 2). Два текста⁷⁶ перечисляют животных, поступивших в распоряжение «пастухов» этого хозяйства из различных источников; один текст⁷⁷ указывает количество корма, израсходованного в первый день 9-го месяца в $\acute{g}\acute{a}$ -nun- $\acute{g}\acute{i}\mathring{s}$ и \acute{e} -ug-DUN; еще один⁷⁸ представляет собой месячный отчет об израсходованном корме для баранов с указанием рационов — этот текст, как утверждают Мандер и Нотициа, является единственным известным документом для хозяйства (\acute{e} -udu) \acute{e} -ug-DUN, фиксирующим корм за период, больший чем один день.

Материал статьи Мандера и Нотициа наглядно показывает, что работавшие в откормочных хозяйствах люди менялись — именно поэтому восемь из 20 текстов, опубликованных в этой статье, не могут быть соотнесены с группами, выделенными Молиной. Примеры смены состава «пастухов» многочисленны. Так, тексты MVN 7 271 и BPOA 2 1848, месячные отчеты о выданном корме для животных разных хозяйств, датированные годом IS 2, упоминают в качестве «пастухов» \acute{e} -udu \acute{e} -ug-DUN тех же Лу-Магана, Лудингиру, Ане и Наннасису, которые работали там и в \mathring{S} 5, а в качестве «пастухов» \acute{e} -udu $\acute{g}\acute{a}$ -nun- $\acute{g}\acute{i}\mathring{s}$ — Лукалу, Ур-Игалима, Лусаизу и Лу-Нинмуга (в BPOA 2 1848 также присутствует Ур-Багара, ведавший крупным рогатым скотом); из них только Лукала и Ур-Багара, согласно схеме Молины, работали в \acute{e} -udu $\acute{g}\acute{a}$ -nun- $\acute{g}\acute{i}\mathring{s}$ при Шу-Суэне.

III. ОСНОВНЫЕ ХОЗЯЙСТВА \acute{e} -udu В ГИРСУ: ХРОНОЛОГИЯ

Все проведенные ранее исследования выявили существование в Гирсу четырех крупных хозяйств, занимавшихся откормом скота⁷⁹: \acute{e} -udu \acute{e} -gal, \acute{e} -udu gibil, \acute{e} -udu $\acute{g}\acute{a}$ -nun- $\acute{g}\acute{i}\mathring{s}$ и \acute{e} -udu \acute{e} -ug-DUN⁸⁰. В данной работе мы сконцентрируемся далее на анализе источников, касающихся хозяйства \acute{e} -udu gibil как наименее изученного и одновременно наилучшим образом документированного. Однако предварительно следует сделать несколько замечаний по поводу хронологического распределения и соотношения между собой всех четырех хозяйств (см. табл. 3).

⁷⁵ См. подробнее Mander, Notizia 2010, 1553–1554.

⁷⁶ Mander, Notizia 2010, 1554–1555 (No. 17, 18).

⁷⁷ Mander, Notizia 2010, 1555 (No. 19).

⁷⁸ Mander, Notizia 2010, 1555 (No. 20).

⁷⁹ Все четыре хозяйства перечислены уже в Durand, Charpin 1980, 134; ср. также Mander, Notizia 2010, 1548; Notizia 2019, 12.

⁸⁰ Кроме этих четырех крупных хозяйств, в текстах из Гирсу встречаются также наименования \acute{e} -udu-ku r- $\mathring{s}\acute{e}$ (PPAC 5 1392: AS 4/xi; RA 58 100 45: \mathring{S} 41³/x; RA 58 100 46: \mathring{S} 42/xi), \acute{e} -udu-u \mathring{s} -gíd-da (PPAC 5 1738: IS 2/xii, поступление скота из \acute{e} -udu u \mathring{s} -gíd-da в \acute{e} -udu $\acute{g}\acute{a}$ -nun- $\acute{g}\acute{i}\mathring{s}$; STA 21: датировка разбита, поступление скота из \acute{e} -udu u \mathring{s} -gíd-da в \acute{e} -udu \acute{e} -gal), \acute{e} -udu-ku (TCTI 2 3863: \mathring{S} 1/ii), и просто \acute{e} -udu или \acute{e} -udu-niga (например, HLC 3 395, о котором см. ниже).

Тексты, упоминающие хозяйства *é-udu gibil* и *é-udu é-gal*, относятся к концу правления Шульги и правлению Амар-Суэна⁸¹: *é-udu gibil* надежно засвидетельствовано в документах с Š 43⁸² по AS 3⁸³, *é-udu é-gal* — с Š 46⁸⁴ по AS 8⁸⁵. Два других откормочных хозяйства в Гирсу существовали позднее: *é-udu ġá-nun-ġiš* — с ŠS 1⁸⁶ по IS 5⁸⁷, *é-udu é-ur-DUN* упоминается с ŠS 2⁸⁸ по IS 3⁸⁹.

Таблица 3

Хозяйство	Даты текстов (Маэкава)	Даты текстов (Дюран—Шарпен)	Даты текстов (Молина)	Даты текстов (Мандер—Нотиция)	Даты текстов (BDTNS)
<i>é-udu gibil</i>	Š 45 (i–iii); AS 1 (i–xii); AS 4 ²	—	<i>только месяц и день</i>	<i>только месяц и день</i>	Š 43/xii — AS 3/—
<i>é-udu é-gal</i>	Š 48/v; AS 1 (i–xii); AS 4 ²	—	—	—	Š 46/xi(d) — AS 8/xii
<i>é-udu ġá-nun-ġiš</i>	—	—	ŠS 4/vii — ŠS 5/xii	—	ŠS 1/i — IS 5/vi
<i>é-udu é-ur-DUN</i>	—	ŠS 5; IS 2	ŠS 5/i — IS 3/vii	ŠS 8/i; IS 2/iii, ix, x; IS 3/i, vi	ŠS 2/xi — IS 3/vii

Таким образом, в каждый отдельно взятый отрезок времени в Гирсу функционировало по два больших откормочных хозяйства: *é-udu gibil* и *é-udu é-gal* при Шульги и Амар-Суэне, *é-udu ġá-nun-ġiš* и *é-udu é-ur-DUN* при Шу-Суэне и Ибби-Суэне. Вопрос о взаимодействии хозяйств внутри каждой из этих пар требует дальнейшего изучения⁹⁰.

Как уже говорилось выше, Маэкава предполагал, что хозяйство *é-udu gibil* возникло позже хозяйства *é-udu é-gal*. Однако никаких сведений, подтверждающих этот тезис, возникший, видимо, из-за наличия слова *gibil*

⁸¹ Следует отметить два упоминания *é-udu gibil* в текстах, датированных годом IS 3: PPAC 5 401 (поступление тростника и соломы) и RA 77 71 (выдача мелкого рогатого скота), — однако значительный временной разрыв между этими двумя свидетельствами и основной массой текстов, а также то обстоятельство, что в них с *é-udu gibil* связаны совсем иные персонажи, позволяет не рассматривать их в данном контексте.

⁸² PPAC 5 1242. См. табл. 6 в приложении 2.

⁸³ SAT 1 228. См. табл. 6 в приложении 2.

⁸⁴ Nisaba 17 87.

⁸⁵ TUT 52.

⁸⁶ Например, ITT 3 6139, MVN 7 513, ITT 5 6802; всего 14 текстов, согласно BDTNS.

⁸⁷ TUT 50 и SNAT 267.

⁸⁸ Nisaba 13 135; 17 53; TLB 3 112.

⁸⁹ Несколько текстов, последний — MVN 22 238.

⁹⁰ Особую важность представляют документы, в которых составляющие пару хозяйства упоминаются вместе: *é-udu gibil* и *é-udu é-gal* — в TUT 292 (Š 46; зерно), HLC 3 395 (Š 48; скот), SAT 1 228 (AS 3; скот), PPAC 5 114 (без даты; зерно), STA 21 (без даты; скот), HLC 2 56 (без даты; персонал); *é-udu ġá-nun-ġiš* и *é-udu é-ur-DUN* — в Nisaba 13 135 (ŠS 2; корм), Nisaba 17 53 (ŠS 2; корм), St. Tamburello No. 19 = Mander, Notizia 2010, 1555 (IS 2; корм).

«новый» в названии хозяйства, нет. Первый известный нам документ, упоминающий *é-udu-gibil*, датирован годом Š 43, в то время как *é-udu é-gal* впервые документировано только в Š 46.

Интересно отметить, что, согласно двум годовым ведомостям от AS 1⁹¹, рационы в *2 сила* (т.е. наибольшие) получали бараны исключительно в хозяйстве *é-udu é-gal*; в ведомости хозяйства *é-udu gibil* такие рационы не встречаются. Также в 65 сохранившихся «текстах пастухов» из *é-udu gibil* (см. ниже) ни разу не засвидетельствован рацион в *2 сила*. Сходным образом в годы правления Шу-Суэна и Ибби-Суэна, согласно данным Молины⁹², бараны с рационом в *2 сила* засвидетельствованы только в одном из двух откормочных хозяйств, а именно в *é-udu é-ur-DUN*; тексты, изданные Мандером и Нотициа⁹³, подтверждают такую картину. Мы можем утверждать, что в обоих случаях откорм животных максимальным количеством зерна производился только в одном из двух сосуществовавших откормочных хозяйств. Тем не менее рационы в *2 сила* присутствуют в ведомости TSDU 85, содержащей отчет о корме для скота в *é-udu gibil* за Š 45. Данный факт можно рассматривать как аргумент в пользу того, что в этом году хозяйства *é-udu é-gal*, которое позже стало единственным, где держали баранов с рационом в *2 сила*, еще не было.

IV. ХОЗЯЙСТВО *é-udu gibil*: «ТЕКСТЫ ПАСТУХОВ» И ОТЧЕТНЫЕ ВЕДОМОСТИ

«Тексты пастухов» на настоящий момент известны из трех больших откормочных хозяйств: *é-udu ġá-nun-ġiš*, *é-udu é-ur-DUN* и *é-udu gibil*; из *é-udu é-gal* таких документов не сохранилось. Наименее изученными и при этом весьма многочисленными являются тексты из *é-udu gibil*.

Мы собрали 65 текстов, в которых фигурирует группа «пастухов» Нингкала, Лукала, Ане, Лу-Ниншубур, Анаму и которые имеют одинаковый формуляр (см. выше, пример III на с. 858). Как и во всех «текстах пастухов», в них в первой части указано количество зерна, выданного каждому «пастуху» для определенного числа баранов с определенным рационом. Во второй части перечислено количество зерна для баранов (иногда козлов) с пометкой *sá-du*₁₁ «жертвенные», ягнят с пометкой *diri* «дополнительные»⁹⁴, быков, телят и «олений». Датированы тексты только месяцем и днем, без года.

Все 65 документов⁹⁵, упорядоченные по дате (месяцу и дню), приведены в табл. 5 в приложении 1. Для каждого текста подсчитано общее количество

⁹¹ ASJ 6 55 и ASJ 16 167, изданные Маэкавой, см. выше.

⁹² Molina 2003, 13–14.

⁹³ См. таблицу Mander, Notizia 2010, 50.

⁹⁴ Пометки *sá-du*₁₁ и *diri* иногда отсутствуют в текстах; в таких случаях отнесение животного к этой категории определяется формуляром (положением в тексте относительно других единиц).

⁹⁵ Основная масса текстов хранится в Британском музее (изданы в MTBM, PASC 5, St. Tamburello, MVN 19, MVN 22, Nisaba 13). По несколько текстов находится в американских собраниях (изданы в CUSAS 16, HSS 4, ABTR, UDT, EBH), коллекции де Лианг Бёлля в Лейдене (изданы в TLB 3), ГМИИ им. А.С. Пушкина в Москве (вскоре будут опубликованы в STPSM 2), Переднеазиатском музее в Берлине (изданы в TUT); по одному тексту – в Государственном Эрмитаже (будет издан в публикации новошумерских документов Н.В. Козловой), Женевском музее искусства и истории (издан в WMAN), Национальной и Университетской библиотеке Страсбурга (издан в DCS), Ашмолеанском музее искусства и археологии в Оксфорде (издан в AACAB).

баранов, получавших одинаковый рацион (в 1½ либо 1 *сила*) в стадах Нингалы, Лукалы, Ане и Лу-Ниншубура. В стаде Анаму нет баранов с рационом по 1½ *сила*; возможно, бараны с рационом в 1 *сила* в этом стаде отличались от баранов с таким же рационом в других стадах (например, были более молодыми или предназначались для особых целей); их количество дано в таблице в отдельном столбце.

От каждого месяца известно по несколько текстов. Мы предполагаем, что тексты происходят не от одного года, а от двух или более. В пользу этого говорит наличие двух текстов, датированных одним и тем же днем (3-м днем 8-го месяца) и при этом содержащих разные количества животных: St. Tamburello No. 7 и Nisaba 13 104 (см. табл. 5а в приложении 1). Кроме того, среди текстов 6-го месяца есть те, в которых количество баранов почти в два раза больше, чем в остальных: так, в документах CUSAS 16 51 и 52, датированных 18 и 20-м днем соответственно, в каждом стаде отмечено по 140 баранов с рационом в 1½ *сила*, а в остальных текстах того же месяца (в частности, в датированных 14, 19 и 30-м днями) — по 80. Есть также небольшая разница в формуляре: корм «оленям» в CUSAS 16 51 и 52 записан в виде “N₂ šeĝ₉-bar N₁ sila”, в то время как остальные тексты этого месяца используют обратный порядок записи — “N₁ sila N₂ šeĝ₉-bar”. По всей видимости, документы CUSAS 16 51 и 52 были составлены не в тот же год, что остальные, датированные 6-м месяцем (см. табл. 5б в приложении 1). Вероятность того, что «тексты пастухов» хозяйства é-udu gibil следует датировать разными годами, осложняет исследование колебаний в количестве животных в стадах. Этот важный вопрос требует специального изучения с привлечением текстов о выдачах скота из откормочных хозяйств, что выходит за рамки данной статьи.

Обращает на себя внимание отсутствие в 1 и 10-й месяцы баранов с рационами в 1 *сила* в стадах Нингалы, Лукалы, Ане и Лу-Ниншубура, а также резкое уменьшение их числа в 1-й день 7-го месяца. В 11-й месяц такие бараны упоминаются только в документах, датированных первыми тремя днями месяца, и в гораздо меньшем количестве, чем обычно.

Также интересно отметить, что число, на которое сокращается количество баранов, помеченных как *sá-du*₁₁ «жертвенные» (вероятно, они предназначались для принесения в жертву богу Нингирсу, ср. *sá-du*₁₁ ^d*nin-ĝir-su*⁹⁶), часто кратно трем: в 1-й месяц разница между 4 и 9-м днем составляет 15 баранов, между 9 и 11-м и 11 и 13-м — по 6 баранов, между 13 и 23-м — 27 баранов, между 23 и 27-м — 9 баранов. Напрашивается вывод, что на жертвоприношения богу Нингирсу обычно уходило по три барана в день. Это же подтверждают данные текстов, датированных соседними днями: в 3-м месяце в 22-й день — 108 баранов *sá-du*₁₁, в 23-й день — 105; в 4-м месяце в 21-й день — 90, в 22-й — 87; в 6-м месяце во 2-й день — 103, в 3-й — 100 и т.д.⁹⁷

Принадлежность 65 вышеописанных документов хозяйству é-udu gibil, как уже говорилось, была установлена, исходя из устойчивого сочетания встречающихся в них имен пяти «пастухов» (Нингала, Лукала, Ане, Лу-Ниншубур и Анаму), которые перечислены в том же порядке, что и в ведомости

⁹⁶ TUT 81 об. ст. ii 11', PПАС 5 1134 и др.

⁹⁷ Это правило нарушается в конце года.

ASJ 16 167⁹⁸, заканчивающейся пометкой šà é-udu gibil «в Новой овчарне» (xii 6). Ведомость датирована годом AS 1. Ниже в качестве примера приводится отрывок из нее за 2-й месяц (лиц. ст. ii 13 – iii 9).

ii 13.	970 udu 1½ sila	970 баранов по 1½ <i>сила</i> ,
14.	1392 udu 1 sila	1392 барана по 1 <i>сила</i> –
15.	še-bi 9.2.2 7 sila gur	– зерно для них 2847 <i>сила</i> –
16.	nīg-kal-la	– Нингкала.
17.	2550 udu 1½ sila [□]	2550 баранов по 1½ <i>сила</i> ,
18.	□1410 [□] udu [□] [1 sila]	1410 баранов по 1 <i>сила</i> –
19.	še-bi 17 [□] .2.1 5 sila gur	– зерно для них 5235 <i>сила</i> –
20.	lú-kal-la	– Лукала.
21.	2550 udu 1½ sila	2550 баранов по 1½ <i>сила</i> ,
22.	1410 udu 1 sila	1410 баранов по 1 <i>сила</i> –
23.	še-bi 17.2.1 5 sila gur	– зерно для них 5235 <i>сила</i> –
iii 1.	an-né	– Ане.
2.	970 udu 1½ sila	970 баранов по 1½ <i>сила</i> ,
3.	1403 udu 1 sila	1403 барана по 1 <i>сила</i> –
4.	še-bi 9.2.3 8 sila gur	– зерно для них 2858 <i>сила</i> –
5.	lú- ^d nin-šubur	– Лу-Ниншубур.
6.	1416 udu 1 sila	1416 баранов по 1 <i>сила</i> –
7.	še-bi 4.3.3 6 sila gur	– зерно для них 1416 <i>сила</i> –
8.	á-na-mu	– Анаму.
9.	iti gu ₄ -rá-izi-mú-mú	Месяц Гура-изимуму (= 2-й месяц календаря Гирсу)

Большие числа (например, 970 или 2550) при животных указывают, какое количество порций зерна было необходимо на месяц, т. е. соответствуют поголовью скота в стаде, умноженному на 30 дней месяца: так, 2550 баранов по 1½ *сила* у Лукалы или Ане означают число рационов по 1½ *сила*, выданных Лукале и Ане на 30 дней месяца. Примерное количество голов в стаде можно получить, разделив эти числа на 30 (2550 ÷ 30 = 85 баранов в стадах Лукалы и Ане во 2-м месяце⁹⁹; см. табл. 4).

⁹⁸ Маекawa 1994, 165–176.

⁹⁹ Числа в ведомости не всегда делятся без остатка, что объясняется изменением поголовья скота в стадах в течение месяца; изменение количества животных в течение месяца присутствует и в «текстах пастухов»: например, в 3-м месяце в стаде Лукалы количество баранов с рационом в 1 *сила* в разные дни было 86 (МТВМ 302), 76 (РРАС 5 133 и 1766) и 78 (остальные тексты); у Ане таких баранов в том же месяце – 80, 84 и 88; у Нингкалы – 83 и 80; см. табл. 5в в приложении 1.

Дата (год/месяц)	Нингкала, Лукала, Ане, Лу-Ниншубур			Нингкала, Лукала, Ане, Лу-Ниншубур, Анаму	Анаму		Ур[амауру]да
	udu 1½	udu 1	udu ½	máš ½	udu 1	udu ½	сила ₄ ½
AS 1/i	340	282	–	–	88	–	–
AS 1/ii	234	281	–	–	47	–	–
AS 1/iii	169	53	29	–	18	–	–
AS 1/iv	262	126	–	–	90	50	–
AS 1/v	336	–	–	–	74	38	–
AS 1/vi	336	–	–	–	64	30	–
AS 1/vii	340	344	–	–	170	–	–
AS 1/viii	340	258+	–	–	[x]	–	72 diri
AS 1/ix	305	294+	–	–	[64+x]	–	–
AS 1/x	288	144	–	83 ¹⁰⁰	99	–	–
AS 1/xi	340	187	–	137	110	–	–
AS 1/xii	340	164	–	110	66	–	–

Легко заметить, что количество животных в стадах, посчитанных в ведомости, как правило, значительно отличается от количеств животных с теми же рационами в «текстах пастухов» (см. табл. 5 в приложении 1). Кроме того, в ведомости часто фигурируют категории животных, никогда не встречающиеся в документах о ежедневных выдачах: бараны, получающие по ½ и по ⅓ *сила*, и козлы с рационом ⅓ *сила*. С другой стороны, в ведомости ни разу не упоминаются присутствующие в «текстах пастухов» быки, телята, «олени» и ягнята (единственное исключение — «дополнительные» ягнята, упомянутые в ведомости в 8 месяце)¹⁰¹. Данные факты бесспорно говорят о том, что известные нам «тексты пастухов» из *é-udu gibil* были составлены в другой год, нежели ведомость ASJ 16 167 — т.е. не в AS 1.

Другая ведомость о корме из *é-udu gibil*, TSDU 85¹⁰², датированная годом Š 45, позволяет утверждать, что «тексты пастухов» из *é-udu gibil* нельзя отнести и к этому году, так как состав «пастухов» в ней несколько иной по сравнению со всеми 65 документами о ежедневных выдачах корма (см. ниже).

v. хозяйство *é-udu gibil*: ответственные чиновники

В обеих вышеупомянутых ведомостях, помимо собственно «пастухов», отвечавших за откорм определенного количества голов скота, названы чиновники, которые, очевидно, стояли во главе хозяйства *é-udu gibil* в разные годы.

¹⁰⁰ При Нингале указан рацион в ½ *сила*.

¹⁰¹ Крупный рогатый скот есть в ведомости ASJ 6 55 из *é-udu é-gal* того же года AS 1.

¹⁰² Maekawa 1983, Text 5; cf. Durand, Charpin 1980, 136.

nîg-ka, AK še udu gu₇-a šà é-udu gibil ġiri ka-tar-^dba-ú ù ur-ba-gága

Балансовый отчет (касательно) зерна, скормленного баранам; в «Новой овчарне»; ответственные¹⁰³ – Катар-Бау и Ур-Багара¹⁰⁴.

ASJ 16 167 (AS 1) об. ст. vi 1–2, 6:

nîg-ka, AK še udu gu₇-a ġiri lú-^dkal-kal ... šà é-udu gibil

Балансовый отчет (касательно) зерна, скормленного баранам; ответственный – Лу-Калькаль; в «Новой овчарне».

Анализ датированных по году документов, в которых упомянуты é-udu gibil и/или чиновники Катар-Бау либо Лу-Калькаль (см. табл. 6 в приложении 2), позволяет сделать следующие наблюдения и выводы.

Во-первых, чиновник Катар-Бау был связан с é-udu gibil в Š 43–45¹⁰⁵: в документах он указан как получатель скота (текст 1) или зерна (тексты 3, 5, 6), поступавшего в é-udu gibil. Выражено это может быть по-разному. Так, в тексте 3 непосредственным получателем зерна назван Лукала, носивший титул *курушда*, – по всей вероятности, один из «пастухов» хозяйства é-udu gibil, тогда как Катар-Бау обозначен как ответственный (ġiri) за поступление зерна в é-udu gibil. Такое же распределение ролей мы видим в тексте 5 – ведомости TSDU 85: зерно получали и расходовали на корм скоту «пастухи» Ур-Бау, Нинкала, Ур-Ниназу, Лу-Ниншубур, Лукала, Ане и Нади; Катар-Бау же указан как ответственный чиновник. В тексте 6, представляющем собой один из первичных документов к ведомости TSDU 85, получателем зерна назван Катар-Бау, – составителю документа было важно зафиксировать, куда передано зерно, и чиновника Катар-Бау он называет получателем в качестве главного представителя (ответственного лица) хозяйства é-udu gibil; при этом его не интересовало, как зерно затем распределялось внутри хозяйства между «пастухами».

Во-вторых, чиновник Лу-Калькаль начинает ассоциироваться с é-udu gibil в Š 46 (тексты 8, 9). Интересно, что в предыдущие несколько лет, по-видимому, тот же человек засвидетельствован в аналогичных контекстах: в связи с получением или выдачей зерна/муки на корм скоту соответственно для или из дворца (тексты 2, 4, 7), т.е. Лу-Калькаль в эти годы представлял хозяйство, обозначенное как é-gal¹⁰⁶. Начиная с Š 46 и вплоть до AS 1 включи-

¹⁰³ Термин ġiri, букв. «нога», – один из самых многозначных терминов бюрократического языка эпохи III династии Ура; часто обозначал функции чиновника, отвечавшего за перемещение продуктов или товаров из одного пункта в другой, если их выдача происходила не в том же месте, где находился получатель (см., например, Sallaberger 1993, I, 16–17). Однако в нашем случае, как и в ряде других контекстов, этот термин обозначает чиновника высокого ранга, ответственного за поступление продуктов в возглавляемое им ведомство.

¹⁰⁴ Ур-Багара был, по-видимому, помощником Катар-Бау; в дальнейшем отдельно не рассматривается.

¹⁰⁵ Нам неизвестны примеры упоминания чиновника Катар-Бау в связи с животноводством после Š 45, кроме документа PPAС 5 234 (Š 47), однако в нем речь идет о поступлениях и выдачах скота за предшествующие годы.

¹⁰⁶ Возможно, имеется в виду é-udu é-gal, однако следует еще раз отметить, что название é-udu é-gal впервые засвидетельствовано в Š 46 (см. выше).

тельно Лу-Калькаль эксплицитно упоминается вместе с *é-udu gibil* (тексты 8, 9, 14–17, 22–24). В последующие годы, вплоть до AS 6, его имя встречается в сходных контекстах — нет сомнений, что речь идет о том же человеке, работавшем в той же отрасли (тексты 25, 26, 28–30), однако нет и уверенности, что он по-прежнему возглавлял именно хозяйство *é-udu gibil*.

В-третьих, в большинстве документов говорится о получении Лу-Калькалем кормового зерна (тексты 8–13, 15, 17, 25, 26): в некоторых он назван непосредственным получателем, в других — ответственным (*ġiri*) за поступление зерна в *é-udu gibil*; ряд документов опечатан его печатью, легенда которой гласит: «Лу-Калькаль, писец, сын Ур-Ламы». Около десятка текстов фиксируют поступления и выдачи скота (тексты 14, 16, 19, 22–24, 27, 29), в том числе перемещения скота из *é-udu é-gal* в *é-udu gibil* и наоборот. Среди выдач интересно отметить выдачи для жертвоприношений в связи с различными религиозными праздниками в Гирсу (тексты 16, 19), а также для отправки в Пузриш-Даган в фонд *бала* (текст 23). В текстах 20, 21 и 28 речь идет о тушах и шкурах умерших животных, которые поступили из ведомства Лу-Калькаля; факт выдачи или сам факт смерти животных был подтвержден судебной клятвой¹⁰⁷.

И в-четвертых, мы можем утверждать с большой долей уверенности, что хозяйством *é-udu gibil* управляли чиновники Катар-Бау в § 43–45 и Лу-Калькаль в § 46–AS 1. В подчинении Катар-Бау трудились «пастухи» Ур-Бау, Нингкала, Ур-Ниназу, Лу-Ниншубур, Лукала, Ане и Нади (текст 5)¹⁰⁸, в подчинении Лу-Калькаля — «пастухи» Нингкала, Лукала, Ане, Лу-Ниншубур и Анаму (текст 17). Если предположить, что частичные изменения в составе команды, работавшей в *é-udu gibil*, — уход Ур-Бау, Ур-Ниназу и Нади, добавление Анаму — связаны со сменой руководителя, то можно сузить хронологические рамки для рассмотренных выше «текстов пастухов» из *é-udu gibil* до § 46–48, однако такое предположение является не более чем гипотезой.

vi. хозяйства *é-udu gibil* и *é-udu é-gal*: инспекционный список HLC 2 56

Пристального внимания заслуживает текст HLC 2 56 — инспекционный список, в котором представлен персонал (*ġir-sè-ga*) хозяйств *é-udu šà é-gal* и *é-udu gibil* (см. табл. 7 в приложении 3). Этот недатированный документ

¹⁰⁷ См. также ведомость HLC 3 395 (текст 14) об. ст. i 3–13.

¹⁰⁸ Нингкала, Лукала и Ане, по всей видимости, являются теми же лицами, что и «пастухи» из «текстов пастухов» *é-udu gibil* и ведомости ASJ 16 167. Людей с именем Лу-Ниншубур в рассматриваемой нами сфере трудились двое: согласно ведомостям ASJ 6 55 и ASJ 16 167, в AS 1 один Лу-Ниншубур работал «пастухом» в хозяйстве *é-udu gibil*, тогда как его тезка выполнял те же функции в *é-udu é-gal*. Другим «пастухом», который назван как в ведомости ASJ 6 55 из *é-udu é-gal*, так и в ведомости TSDU 85 из *é-udu gibil*, является Ур-Бау. С некоторой долей вероятности можно предполагать, что на момент составления ведомости TSDU 85 в Гирсу имелось только одно откормочное хозяйство (*é-udu gibil*; о возможном появлении *é-udu é-gal* после *é-udu gibil* см. выше.); при появлении второго хозяйства (*é-udu é-gal*) одни «пастухи» (Нингкала, Лукала, Ане и, возможно, Лу-Ниншубур) остались в том же хозяйстве (*é-udu gibil*), а другие (Ур-Бау и, возможно, Лу-Ниншубур) перешли в *é-udu é-gal*. Однако однозначно утверждать это можно будет только после специального исследования.

содержит важные сведения по поводу их внутренней структуры, а также помогает пролить свет на характер их взаимосвязи.

В первом разделе, занимающем лицевую сторону таблички, перечислены поименно 40 работников, из которых, согласно итоговой части раздела (об. ст. i 1–9), 11 относились к категории éren (высший класс; преимущественно держатели земельных наделов, получавшие рационы лишь в определенные месяцы года), а остальные 29 — к категории UN-ga₆ (низший класс; получали стандартные рационы круглый год)¹⁰⁹. Среди тех и других есть работники, обозначенные как nu-dib, букв. «не переведенные», т.е. отсутствующие во время инспекции: пять таковых — из éren, четыре — из UN-ga₆; эти девять отсутствующих работников охарактеризованы в тексте как lá-ni (лиц. ст. ii 1), «дефицит (балансовой ведомости)», т.е. лица, чьим трудом их начальник не мог отчитаться в конце года.

NLC 2 56 об. ст. i 1–9

Транслитерация	Перевод	№ работников по табл. 7
šu-nígin 6 ġuruš	Итого: 6 работников.	1, 3–5, 14, 15
šu-nígin 5 ġuruš nu-dib	Итого: 5 работников не переведены.	2, 16–19
éren-me	Они есть работники категории éren.	
šu-nígin 23 ġuruš	Итого: 23 работника.	6–9, 20–36, 39, 40
šu-nígin 4 ġuruš nu-dib	Итого: 4 работника не переведены.	10–13
UN-ga ₆ -me	Они есть работники категории UN-ga ₆ .	
šu-nígin 1 ġuruš UN-ga ₆ dah-hu	Итого: 1 работник категории UN-ga ₆ , дополнительный.	38
šu-nígin 1 ġuruš é gu-za-lá	Итого: 1 работник (из) ведомства носильщиков трона (?).	37
31 ġuruš gub-ba 10 lá 1 ġuruš 40	(Общий итог:) 31 работник на службе, 9 работников (не переведены); (всего) 40.	

Из 40 перечисленных в первом разделе работников 26 приписаны к é-udu šà é-gal (лиц. ст. ii 13): 1) 19 человек (11 éren и 8 UN-ga₆) обозначены термином libir (лиц. ст. ii 2), букв. «старый», — они, следовательно, и ранее трудились в откормочной отрасли в Гирсу. В é-udu šà é-gal они поступили от чиновника Сиду (лиц. ст. ii 3)¹¹⁰. Из более детальной характеристики этих 19 работников, данной в тексте, мы узнаем, что некоторые из них (№ 1–4, 6–13) были «старыми» (libir) уже в штате подразделения, возглавляемого Сиду, иные же (№ 5, 14–19) поступили туда из других ведомств. Из 19 человек только десять (шесть éren и четыре UN-ga₆) присутствовали на рабочем месте во время инспекции, девять же отсутствовали по неизвестной причине (см. выше); 2) 7 человек (UN-ga₆) поступили в é-udu šà é-gal не от Сиду, а, вероятно, из других сфер экономики: шесть работников (№ 20–25) — из

¹⁰⁹ Подробнее об этих категориях см. выше (раздел I.4).

¹¹⁰ См. выше прим. 7.

ведомства чиновника по имени Лугаль-ушумгаль, одного (№ 26) подобрали на улице.

Следующие 10 работников (UN-ga₆) приписаны к *é-udu gibil* (лиц. ст. ii 27); среди них нет «старых», все они были переданы в это хозяйство из разных других мест: пять (№ 27–31) — из ведомства Лугаль-ушумгалья, один (№ 32) — из хозяйства храма богини Нанше, один (№ 33) — из хозяйства храма бога Думузи, трое (№ 34–36) — из (числа) пастухов (*sipa*).

К какому хозяйству приписаны оставшиеся четыре человека (все категории UN-ga₆), остается непонятным. Один из них (№ 37) поступил из ведомства *gu-za-lá* («носильщиков трона?») и приписан, возможно, к *é-gu₄* (лиц. ст. ii 29); другой (№ 38) был переведен из хозяйства храма бога Куш-Бау, он охарактеризован как *da h-hu*, букв. «дополнительный (работник)»; двое последних (№ 39, 40) переданы от чиновника по имени Каму. Последний хорошо известен по текстам из Гирсу и Пузриш-Дагана, связан с поставками скота в фонд *бала* (осуществлялись, по-видимому, как из Пузриш-Дагана в Гирсу, так и в обратном направлении), был посредником в животноводческой сфере между провинциальной и центральной администрацией государства III династии Ура¹¹¹.

Во втором разделе инспекционного списка, занимающем большую часть оборотной стороны таблички, перечислены практически все те же люди, причем перед их именами обозначен рацион, который они должны были получать: 60 л зерна в месяц — взрослые мужчины, 30 л зерна в месяц и 2 мины шерсти либо отрез тканого полотна (*túg*) в год — подростки¹¹². Далее указана актуальная принадлежность работника к той или иной команде — названы имена и сказано: такой-то чиновник взял в подчинение (*ì-dab₃*). По-прежнему речь идет прежде всего о двух хозяйствах: *é-udu é-gal* и *é-udu gibil*; к первому в этой части списка приписаны 13 работников, ко второму — 11, почти все они значатся в соответствующих хозяйствах и в начальной части списка¹¹³. В качестве ответственных чиновников фигурируют Ур-Лиси и Лу-Ниншубур в *é-udu é-gal*: первый забрал в подчинение девять работников (шесть взрослых и троих подростков; № 5–9, 21, 24, 37, еще одно имя разбито), второй — четверых подростков (№ 22, 23, 25, 26); Лукала, Лу-Ниншубур *куруида* (не тождествен вышеупомянутому Лу-Ниншубуру), Нингкала, Анаму и Ане в *é-udu gibil*: Лукала взял в подчинение двоих (№ 31, 33), Лу-Ниншубур — тоже двоих (№ 30, 34), Нингкала — троих (№ 35, 39, 40), Анаму — одного (№ 36), Ане — троих (№ 28, 29 и взрослого работника по имени Ку-Нанше, который почему-то не упомянут в первом разделе списка). Эти ответственные чиновники — хорошо известные нам по многим другим документам «пастухи», занимавшиеся откормом скота в соответствующих откормочных хозяйствах Гирсу. Как видно из инспекционного списка NLC 2 56, они являлись чиновниками среднего звена, в чьем подчинении находились от одного до девяти человек, но сами подчинялись чиновнику более высоко-го ранга.

¹¹¹ Подробно о Каму см. Sharlach 2004, 146–151.

¹¹² Подробнее о стандартных рационах, которые получали работники государственных хозяйств, см. выше (раздел I.4).

¹¹³ Некоторые имена повреждены, поэтому их не удалось отождествить, некоторые по непонятной причине отсутствуют в первом разделе списка.

Тот факт, что в инспекционном списке HLC 2 56 отсутствуют указания на половинную занятость работников категории *é-gep*, свидетельствует о профессиональном характере труда в откормочной отрасли¹¹⁴.

VII. ХОЗЯЙСТВА *é-udu gibil* и *é-udu é-gal* –
ЧАСТИ ВЕДОМСТВА *é-kurušda ġír-su^{ki}*?

В документе РРАС 5 1256 из Гирсу, фиксирующем зерновые рационы для персонала двух ведомств — *é-kurušda lugal* «царское откормочное хозяйство» и *é-kurušda ġír-su^{ki}* «откормочное хозяйство Гирсу», — мы встречаем 15 имен работников из 40, названных в инспекционном списке HLC 2 56 (№ 6, 7, 21–24, 27–31, 34–36, 38). Из последнего мы знаем, что часть из них трудилась в хозяйстве *é-udu é-gal*, а часть — в *é-udu gibil*. Очевидно, что это те же люди — при их именах указаны те же источники поступления из других ведомств и те же рационы. Отметим лишь одно существенное отличие: семь работников (№ 28–31, 34–36) получали по 30 л зерна в месяц, согласно РРАС 5 1256, и уже по 60, согласно HLC 2 56; следовательно, HLC 2 56 был составлен после РРАС 5 1256, датированного 1-м месяцем года Š 47, — возможно, при следующей инспекции, во время которой указанные лица были переведены в другую возрастную группу.

Чрезвычайно интересным представляется нам то обстоятельство, что одни и те же люди обозначены как персонал *é-kurušda ġír-su^{ki}* в начале Š 47, согласно документу РРАС 5 1256, и как персонал *é-udu é-gal* и *é-udu gibil* — чуть позднее, согласно инспекционному списку HLC 2 56. Мы с осторожностью предполагаем, что *é-kurušda ġír-su^{ki}* — название того ведомства, которое отвечало за откорм скота в провинции Гирсу, тогда как хозяйства *é-udu é-gal* и *é-udu gibil* были его подразделениями, которые, возможно, располагались в разных местах и/или имели немного разные задачи (см. выше).

Второе ведомство, персонал которого перечислен в РРАС 5 1256, — *é-kurušda lugal* — может, с нашей точки зрения, быть тождественным ведомству *nakabtum*, отвечавшему за откорм животных и находившемуся в подчинении центральной администрации государства III династии Ура. В подтверждение данного предположения приведем два документа: 1) Nisaba 17 114 (Š 42 или AS 6): в этом тексте речь идет о зерне, которое в качестве корма для скота в *é-kurušda lugal* получил чиновник Каму¹¹⁵, который, согласно легенде его печати, носил титул *sipa na-kab-tum*; 2) CT 9 37 (AS 1/i–viii): в этом инспекционном списке, описывающем персонал ведомства *é-kurušda lugal* (многие имена совпадают с перечисленными в РРАС 5 1256!), ответственным за работников (*nu-bànda*) назван все тот же чиновник Каму (об. ст. ii 2–3).

Вопрос о взаимодействии ведомства, занимавшегося откормом скота в провинции Гирсу, с центральной животноводческой администрацией, базировавшейся в Пузриш-Дагане, требует специального исследования.

¹¹⁴ Подробнее о профессиональном и непрофессиональном характере труда см. выше (раздел I.4).

¹¹⁵ Об этом чиновнике см. выше и прим. 111.

Таблица 5. «Тексты пастухов» хозяйства é-udu gibil

№	Текст	Дата	Нинкала, Лукала, Ане, Лу-Ниншубур		Анаму	udu	máš ½	sila ₄ 1	sila ₄ ¾	sila ₄ ½	sila ₄ ⅓	gu ₄ 8	gu ₄ 6	amar 3	šb ¹ 2	—
			udu 1½	udu 1												
1	MTBM 295	i/4	300	—	90	110sd ²	—	—	—	—	41d ³	—	—	—	—	—
2	PPAC 5 135	i/9	299	—	84	95	—	—	—	—	42d	—	—	—	—	—
3	HSS 4 45	i/11	299	—	84	89sd	—	—	42d	—	—	—	26	—	—	—
4	TUT 244	i/13	299	—	84	83	—	—	42 ² [d]	—	—	—	24 ²	—	—	—
5	TLB 3 105	i/23	298	—	84	56	—	—	—	42d	—	—	26	—	—	—
6	TLB 3 104	i/27	298	—	84	47	—	—	38d	—	—	—	26	—	—	—
7	ГМИИ I.2.6 1423	ii/6	313	317	111	143 ⁴	—	—	—	42d	—	10	15	—	—	—
8	MVN 22 128	ii/14+	313 +42 ⁵	317	111	75	—	—	—	—	—	10	15	—	—	—
9	MTBM 294	ii/23	318	316	101	60sd	—	—	—	42d	—	10	15	—	—	—
10	MTBM 302	iii/5	317	337	101	77sd	—	—	—	42d	—	10	15	—	—	5* ⁶
11	PPAC 5 1767	iii/9	319	329	126	88sd	—	—	—	42d	—	10	15	—	—	5*
12	PPAC 5 133	iii/13	320	327	[x]	80	—	—	—	—	—	10	15	—	—	5*

¹ šb — šeg₉-bar «олень».

² sd — sa-du₁₁ «приношение».

³ d — diri «дополнительный».

⁴ Записаны после ягнат.

⁵ 42 указаны после Анаму, т.е. без имени «пастуха».

⁶ Астериском (*) помечены случаи написания: N₁ sila N₂ šeg₉-bar (в огличие от обычного для «текстов пастухов» написания: N₂ šeg₉-bar N₁ sila).

№	Текст	Дата	Нинкала, Лукала, Ане, Лу-Ниншубур		Анаму	udu I	udu I	udu I	udu I	máš ½	silā ₄ I	silā ₄ ⅔	silā ₄ ½	silā ₄ ⅓	gu ₄ 8	gu ₄ 6	amar 3	šb 2	šb 1
			udu 1½	udu I															
13	PPAC 5 1766	iii/22	319	326	101	108	—	—	—	—	—	—	42d	—	10	15	—	—	5*
14	MTBM 299	iii/23	319	323	101	105	—	—	—	—	—	—	42d	—	10	15	—	—	5*
15	MVN 19 104	iii/24	319	329	101	172	—	—	—	—	—	—	42d	—	10	15	—	—	5*
16	HSS 4 43	iii/27	319	329	101	160	—	—	—	—	—	—	42d	—	10	15	—	—	5*
17	PPAC 5 1770	iii/29	315	321	101 ⁷	154sd	—	—	—	—	—	—	42d	—	10 ¹	15	—	—	5
18	St. Tamburello no. 5	iv/9	339	401	162	120+	—	—	—	—	—	—	43d ⁸	—	10	15	—	—	5*
19	Nisaba 13 117	iv/16	349	385	150	105	—	—	—	—	—	—	42d	—	10	15	—	—	5*
20	MVN 19 106	iv/21	359	388 ⁷	150	90	—	—	—	—	—	—	42d	—	10	15	—	—	5*
21	TLB 3 106	iv/22	349	391	150	87	—	—	—	—	—	—	42d	—	10	15	—	—	5*
22	ABTR 14	iv/27	349	391	120+ ⁷	66	—	—	—	—	—	—	42d	—	10	15	—	—	5*
23	MTBM 298	iv/29	322	262	105	55	—	—	—	—	—	—	—	—	10	15	—	—	5*
24	MTBM 293	v/15	320	261	96	67sd	—	—	—	—	—	—	—	—	10	7	—	—	5
25	TLB 3 107	v/20	320	259	[x]	[x]sd	—	—	—	—	—	—	—	—	10	7	—	—	5
26	CUSAS 16 49	v/24	320	259	96	89sd	—	—	—	—	—	—	—	—	10	7	—	—	5
27	PPAC 5 121	v/30	320	254	96	104	—	—	—	—	—	—	—	—	10	7	—	—	5
28	MTBM 297	vi/2	320	262	101	103sd	—	—	—	—	—	—	—	—	10	9	—	—	5*
29	PPAC 5 131	vi/3	320	259	95	100sd	—	—	—	—	—	—	—	—	10	9	—	3	—
30	MTBM 301	vi/6	320	256	90	91	—	—	—	—	—	—	—	—	10	9	—	—	5*
31	MTBM 300	vi/8	320	252	89	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	9	—	—	5*
32	CUSAS 16 50	vi/11	320	247	83	76	—	—	—	—	—	—	—	—	10	9	—	—	5*

⁷ Без имени «пастуха».

⁸ Место, где указан рацион, разбито.

№	Текст	Дата	Нинкала, Лукала, Ане, Лу-Ниншубур		Анаму	udu	miš ½	silā ₄ 1	silā ₄ ⅔	silā ₄ ½	silā ₄ ⅓	gu ₄ 8	gu ₄ 6	amar	šb 2	šb 1
			udu 1½	udu 1												
50	WMAH 95	ix/29	340 [?]	234 [?]	200	347	—	—	—	—	—	8	12	5	7	—
51	MTBM 291	x/8	558	—	200	317sd	—	—	—	—	—	8	12	5	7	—
52	OBTR 1 ¹¹	x/10	558	—	200	322	—	—	—	—	—	8	12	5	7	—
53	St. Tamburello no. 8	x/13	558	—	200	313	—	—	—	—	—	8	12	5	7	—
54	MVN 22 164	x/16	558 [?]	—	[x]	[x]	—	—	—	—	—	8	9	5	7	—
55	ГМИИ I.2.6 1383	x/17 [?]	558	—	196 silā ₄	300 [sd]	—	—	—	—	—	8	9	5	—	7
56	St. Tamburello no. 9	xi/12	290	122	110	—	112sd	42d	—	—	—	—	—	—	—	—
57	St. Tamburello no. 10	xii/1	29+320	148	120	—	35sd	42d	—	—	—	—	—	—	—	—
58	PPAC 5 1769	xii/2	268	148	120	—	35	42d	—	—	—	—	—	—	—	—
59	MTBM 296	xii/3	269	148	120	—	33sd	42d ¹²	—	—	—	—	—	—	—	—
60	CUSAS 16 55	xii [?] /6 [?]	29# ¹³ +475	—	120	—	27sd ¹⁴	42d	—	—	—	—	—	—	—	—
61	St. Tamburello no. 11	xii/12	29#+ 364	—	110	—	45sd	43d ¹⁵	—	—	—	—	—	—	—	—
62	DCS 65	xii/14	29#+362	—	110	—	40sd	43d	—	—	—	—	—	—	—	—
63	St. Tamburello no. 12	xii/25	29#+352	—	110	—	30sd	63d	—	—	—	—	—	—	—	—

¹¹ = CUSAS 16 53.

¹² После количества зерна приписано имя Урамауруда.

¹³ Знаком # отмечено количество баранов, обозначенных как udu-NI.

¹⁴ Записано: sa-du₁₁ diḡir-ḡa «приношение (для) божества».

¹⁵ После количества зерна приписано имя Урамауруда.

Текст	Дата	Нингкала		Лукала		Ане		Лу-Ниншубур		Анаму		udu 1	sil ₄ ½	gu ₄ 8	gu ₄ 6	amar 3	šeḡ ₉ -bar 2	šeḡ ₉ -bar 1
		udu 1½	udu 1	udu 1½	udu 1	udu 1½	udu 1	udu 1	udu 1½	udu 1	udu 1							
MTBM 301	vi/6	80	65	80	64	80	65	80	62	90	91	—	—	10	9	—	—	5*
MTBM 300	vi/8	80	65	80	60	80	65	80	62	89	—	—	—	10	9	—	—	5*
CUSAS 16 50	vi/11	80	63	80	60	80	64	80	60	83	76	—	—	10	9	—	—	5*
PPAS 5 155	vi/14	80	63	80	60	80	60	80	60	83	67	—	—	10	9	—	—	5*
CUSAS 16 51	vi/18	140	71	140	71	140	71	140	71	153	82	—	—	10	9	—	—	6
PPAS 5 151	vi/19	80	60	80	60	80	60	80	60	80	86	—	—	10	9	—	—	5*
CUSAS 16 52	vi/20	140	71	140	71	140	71	140	71	153	139	—	—	10	9	5	7	—
ЕВН р. 408: ЕАН 152	vi/30	80	73	80	73	80	73	80	73	80	77	12 diri	—	10	9	—	—	6* ²⁰

Таблица 5в. «Тексты пастухов», датированные третьим месяцем

Текст	Дата	Нингкала		Лукала		Ане		Лу-Ниншубур	
		udu 1½	udu 1	udu 1½	udu 1	udu 1½	udu 1	udu 1½	udu 1
MTBM 302	iii/5	80	83	84	86	75	88	78	80
PPAS 5 1767	iii/9	80	83	84	78	75	88	80	80
PPAS 5 133	iii/13	80	83	84	76	76	88	80	80
PPAS 5 1766	iii/22	80	80	84	78	75	88	80	80
MTBM 299	iii/23	80	83	84	76	75	84	80	80
MVN 19 104	iii/24	[80]	[83]	84	78	75	88	80	80
HSS 4 43	iii/27	80	83	84	78	75	88	80	80
PPAS 5 1770	iii/29	80	83	80	78	75	80	80	80

²⁰ Записано перед быками.

Таблица 6. Хозяйство é-udu gibil, чиновники Катар-Бау и Лу-Калькаль

№	Текст	Дата	Предмет	От кого	Получатель	Хозяйство	Ответственный чиновник	Печать
1	PPAC 51242	Š 43/ xii/—	скот (бараны)	ur- ^d na ^{pa} še d. ²¹ a1-la	ka-tar-^hba-ú i-dab ₃ «взял»	поступило в é-udu gibil	ġiri ki-sur-ta ^{ki}	—
2	SAT 1 34	Š 44/ x/—	зерно ²²	lu-^hkal-kal	an-né šu ba-ti «получил»	из é-gal	—	—
3	HLC 1 172	Š 44/ xi/—	зерно ²³	ba-zi i-dub U ₈ LU-a ^{ki} - ta «из амбара Улуа»	lu-kal-la kumuša šu ba-ti «получил»	[в é-udu gibil] ²⁴	ġiri ka-tar-^hba-ú	—
4	SAT 1 30	Š 44/—	мука ²⁵	ka-tar-^hba-ú	mu lu-^hkal-kal-šè «для/ради Лу-Калькаля»; kišib lugal- ^h ištaran d. um-mi-a «печать Лугаль-Иштара, сына мастера»	[в é-gal]	—	lugal- ^d ištaran ds ²⁶ d. HAR-bi-šè um-mi-a
5	TSDU 85	Š 45/ i-iii/15	зерно	ma-ni, ka- tar-^hba-ú , ur-ba-gáta, ur-mes d. ur-[x]-ga, ma-šum	ur- ^h ba-ú, niġ-kal-la, ur- ^h nin-a-zu, lu- ^h nin-šubur, lu-kal-la, an-né, na-DI	в é-udu gibil	ġiri ka-tar-^hba-ú ù ur-ba-gáta; niġ-ka ₉ AK šè udu gu- ⁷ -a «балансовый отчет (касательно) зерна, скормленного баранам»	—

²¹ d. — dumu «сын».

²² šà-gal gu₄ udu «корм быкам (и) баранам»; kaš-dé-a lu-gal-ka «для царского ритуала возлияния пива».

²³ šà-gal udu niġa (-šè) «(на) корм баранам, которых кормят зерном».

²⁴ В квадратных скобках даны наши реконструкции. В данном случае реконструкция основана на том, что чиновник *куруида* по имени Лукала, вероятно, тождествен одному из «пастухов» хозяйства é-udu gibil, ср., например, ниже тексты 5 и 17.

²⁵ šà-gal udu é-gal-šè «на корм баранам дворца».

²⁶ ds — dub-sar «писец».

№	Текст	Дата	Предмет	От кого	Получатель	Хозяйство	Ответственный чиновник	Печать
6	ВАОМ 2 31 66 ²⁷	Š 45/ i-iii/-	зерно ²⁸	ma-ni	ka-tar-ʔa-u-ù ur-ba-gága šu ba-ti «получили»	[в é-udu gibil]	—	—
7	PPAC 5 982	Š 45/ ii/-	зерно ²⁹	ur- ^d nanše d. ur- ^d ig-alim	lú-^qkal-kal ù lugal- ^d ištaran šu ba-ti «получили»	поступило в é-gal	—	—
8	SNAT 37	Š 46/ iii-x/-	зерно ³⁰	si-dù kurušda	lú-^qkal-kal šu ba-ti «получил»	поступило в é-udu gibil	—	—
9	TUT 292	Š 46/[—]	зерно ³¹	—	[ur- ^d li ₂ -si ₄ , lú-AN-sig ₅] [lú-^qkal-kal]	в é-udu šà é-gal в é-udu gibil	ġiri ur- ^d li ₂ -si ₄ ù lú-AN-sig ₅ ġiri lú-^qkal-kal	—
10	SNAT 45	Š 47/i/-	зерно ³²	si-dù	kišib lú-^qkal-kal «печатать Лу-Калькаля»	—	ġiri lú-lagaš ^{ki} d. si-dù	lú-^qkal-kal ds d. ur- ^d lama
11	UDT 2	Š 47/-	зерно	ba-zi	kišib lú-^qkal-kal «печатать Лу-Калькаля»	—	ġiri a-hu-a	lú-^qkal-kal ds d. ur- ^d lama
12	Nisaba 17 11	Š 47/-	зерно ³³	[lú-lagaš ^{ki} d. si-dù]	kišib lú-^qkal-kal «печатать Лу-Калькаля»	—	níġ-ka ₉ AK lú-lagaš ^{ki} d. si-dù «Балансовый отчет Лу-Лагаша, сына Сиду»	—
13	PPAC 5 607	Š 47/-	зерно ³⁴	[a-hu-a d. lú-du ₁₀ -ga]	kišib lú-^qkal-kal «печатать Лу-Калькаля»	—	níġ-ka ₉ AK a-hu-a d. lú- du ₁₀ -ga «Балансовый отчет Ахуа, сына Лудуга»	—

²⁷ Этот текст представляет собой один из первичных документов к ведомости TSDU 85 (текст 5), его содержание соответствует содержанию строк лиц. ст. i 1—2.

²⁸ Как в прим. 23.

²⁹ Как в прим. 25.

³⁰ šà-gal udu-šè «на корм баранам».

³¹ šà-gal «корм».

³² Как в прим. 23.

³³ Как в прим. 23.

³⁴ Как в прим. 23.

№	Текст	Дата	Предмет	От кого	Получатель	Хозяйство	Ответственный чиновник	Печать
14	NLC 3 395	Š 48/—	скот		Подробный анализ см. в Маекава 1983, 89—91. Текст фиксирует подсчет голов мелкого рогатого скота в <i>é-udu é-gal</i> и <i>é-udu gibil</i> , в распоряжении соответственно <i>lugal-gú-gal</i> и <i>lú-^hkal-kal</i> : <i>níg-ka₉ AK udu é-udu-ka</i> «балансовый отчет (касательно) баранов хозяйств <i>é-udu</i> ».			
15	PPAC 5 1275	Š 48/ i-xi/—	зерно ³⁵	—	<i>kišib lú-^hkal-kal</i> «печать Лу-Калькаля»	поступило в <i>é-udu gibil</i>	—	<i>lú-^hkal-kal ds</i> d. ur- ^d lama
16	PPAC 5 1134	Š 48/ iv-xii/—	скот (бараны) ³⁶	<i>lú-^hkal-kal</i>	<i>kišib lú-lagaš^{ki}</i> «печать Лу-Лаша»	из <i>é-udu gibil</i>	—	<i>lú-lagaš^{ki} ds d.</i> <i>si-dù kurušda</i> ^d <i>nin-ğir-su</i>
17	ASJ 16 167	AS 1/ i-xii/—	зерно	<i>si-dù</i>	<i>níg-kal-la, lú-kal-la, an-né,</i> <i>lú-^dnin-šubur, á-na-mu</i>	в <i>é-udu gibil</i>	<i>ğiri lú-^hkal-kal;</i> <i>níg-ka₉ AK še udu gu₇-a</i> «балансовый отчет (касательно) зерна, скормленного баранам»	—
18	ASJ 6 55	AS 1/ i-xii/—	зерно	<i>lú-^hkal-kal</i>	[<i>lugal-gú-gal</i>]	в <i>é-udu é-gal ša</i> <i>ğir-suki</i>	<i>ğiri lugal-gú-gal;</i> <i>níg-ka₉ AK še gu₄ udu</i> <i>gu₇-a</i> «балансовый отчет (касательно) зерна, скормленного быкам (и) баранам»	—
19	Nisaba 13 29	AS 1/ i/—	скот (бараны) ³⁷	<i>lú-^hkal-kal</i>	<i>kišib lú-lagaš^{ki}</i> «печать Лу-Лаша»	—	—	<i>lú-lagaš^{ki} ds d.</i> <i>si-dù kurušda</i> ^d <i>nin-ğir-su</i>
20	SNAT 74	AS 1/ iii/—	бараны туши и шкуры ³⁸	<i>lú-^hkal-kal</i>	<i>kišib lugal-ki-gal-la</i> «печать Луталь-кигала»	—	—	<i>lugal-ki-</i> <i>gal-la ds d.</i> <i>lú-^dba-ú</i>

³⁵ Как в прим. 23.

³⁶ *eze m-ta^dba-ú* «для праздника, для богины Бау», *u₄-sakar níg-ša-te* «(к) новолунию «вещь успокоения сердца», *sá-du₁₁ nin-ğir-su* «приношение богу Нингирсу», *šu-gíd* «приношение».

³⁷ *eze m bu ru₄(GÁN)-ma š* (праздник 1-го месяца календаря Гирсу).

³⁸ *na m-érim-bi ba-ku₃ ba-gíd* «клятва о них принесена...».

№	Текст	Дата	Предмет	От кого	Получатель	Хозяйство	Ответственный чиновник	Печать
21	Fs Neumann 367 1.2	AS 1/ iii/—	бараны и козы туши и шкуры ³⁹	lugal-gù-gal lú- ^h kal-kal	—	—	ġiri GÁ-dub-ba ù lugal-ki-gal-la	—
22	UDT 14	AS 1/ ix-x/—	скот (бараны и козлы)	lugal-gù-gal	kišib lú- ^h kal-kal d. ur- ^h lama «печать Лу-Калькаля, сына Ур-Лама»	наличествует в é-udu gibil	—	lú-^hkal-kal ds d. ur- ^h lama
23	CST 29	AS 1/ ix-xi/—	скот (бараны и ягнята) ⁴⁰	lú-^hkal-kal	ka ₅ ^a -mu i-dab ₅ «взял»	из é-udu gibil	—	—
24	MVN 3 221	AS 1/—	скот (бараны)	lú-^hkal-kal	kišib si-dù kurušda «печать Сиду, чиновника <i>куруида</i> »	из é-udu gibil	—	ur- ^h ba-ú ds d. si-dù kurušda
25	CTPSM 1 60	AS 3/ i-x/—	зерно ⁴¹	si-dù	kišib lú-^hkal-kal «печать Лу-Калькаля»	—	—	lú-^hkal-kal ds d. ur- ^h lama
26	HSS 4 123	AS 3/ x-xi dini/—	зерно	ur-sağ-ub ₅ ^{ki}	kišib amat-šuba «печать Амаршуба»; kišib lú-^hkal-kal «печать Лу-Калькаля»; si-dù šu ba-ti «получил»	—	—	—
27	SAT 1 228	AS 3/—	скот (бараны, козлы)	—	á-na-mu kurušda-e i-dab ₅ «взял»	é-udu gibil é-udu é-gal	—	—
28	Berens 37	AS 4/ ix/—	бараны туши и шкуры ⁴²	lú-^hkal-kal	—	—	ġiri ba-a [...- ^h]ba-ú d. ur-sa ₆ -ga	—
29	TLB 3 38	AS 4/—	скот (бараны, козлы)	[lú-^hkal-kal]	kišib / ġiri PNN	—	n(ġ-ka ₉ AK lú-^hkal-kal «балансовый отчет Лу-Калькаля»	—
30	ASJ 3 151 103	AS 6/ v/—	зерно ⁴³	lú- ^h nin-šubur	lú-^hkal-kal šu ba-ti «получил»	—	ġiri nin-énsi	—

³⁹ nam-érim-bi bí-ku₅ «клятву о них принес».

⁴⁰ ba-la-šè ù maš-da-gi-a á-ki-ti «в фонд *бала* и приношения к празднику Акиту».

⁴¹ Как в прим. 30.

⁴² nam-érim-bi ba-ku₅ «клятва о них принесена».

⁴³ má-a ġá-га n(ġ-ka₉ šè «погружено на лодки, для (отправки в) Нилпур».

Приложение 3

Таблица 7. НЛС 2 56 (без даты). Инспекционный список работников хозяйств é-udu é-gal и é-udu gibil

№	Имя работника	Присутствие	Источник (из какого ведомства поступил)	Категория	Рацион	Актуальное подчинение	Хозяйство	PPAC 5 1256 (Š 47/i) é-kurušda ġir-su ^{ki}	
1	ur- ⁶ ba-ú		libir	éren					
2	lú- ^d nin-šubur d. ur- ^d ššaran	nu		éren					
3	nam-mah- ⁶ ba-ú			éren					
4	ma-an-šúm d. na-ni			éren	[60]	?			
5	ġiri-né-i-sa ₆ (вместо ur- ^d ŠE.GIR)		ú-fl anše du ₂₄ -ur-ta	éren	60				
6	ur-ki-gu-la		libir	UN-ga ₆	60	ur- ^d li ₇ -si ₇ -na i-dab ₅	é-udu é-gal	libir; рацион: 60	
7	ša-da-nu-šár			UN-ga ₆	60			libir; рацион: 60	
8	ní-gal-ib-gu-ul			UN-ga ₆	30/tug				
9	ma-an-šúm			UN-ga ₆	60				
10	lugal-si	nu	libir; ki si-dú-ta	UN-ga ₆					
11	ki-úr-en-kal	nu		UN-ga ₆					
12	ur- ⁶ ba-ú	nu		UN-ga ₆					
13	é- ⁶ x ⁶ -[...]	nu		UN-ga ₆					
14	ur- ⁶ ig-alim (d. ki ⁷ -lu ₅)			é šabra é-ta	éren	60	lugal-ú-šim-e d. lugal-igi		
15	lugal-ú-šim-e				éren				
16	ur-lugal lú-SAR	nu	éren						
17	lú-kiri-zal	nu	éren						
18	^d nin-MAR.KI-ka	nu	éren						
19	lú- ^d nin-šubur	nu	éren						
10 ġuruš gub-ba; lá-ni 9 ġuruš									

№	Имя работника	Присутствие	Источник (из какого ведомства поступил)	Категория	Рацион	Актуальное подчинение	Хозяйство	PPAC 5 1256 (Š 47/i) é-kurušda ġir-su ^{4d}
20	lugal-túg. MAN			(UN-ga ₆)	60	?		
21	du ₁₁ -ga-ni-zi d. lú- ^d nin-ġir-su		ki lugal-ušumgal-ta	(UN-ga ₆)	30/túg	ur- ^d li ₉ -š ₄ -na i-dab ₅		ki lugal-ušumgal-ta; рацион: 30
22	lugal-me-lám šeš-a-ni			(UN-ga ₆)	30/túg	lú- ^d nin-šubur i-dab ₅		ki lugal-ušumgal-ta; рацион: 30
23	ur- ^d dumu-zi			(UN-ga ₆)	30/ 2		é-udu é-gal	ki lugal-ušumgal-ta; рацион: 30
24	^d nin-MAR. KI-ka-i-sa ₆			(UN-ga ₆)	30/túg	ur- ^d li ₉ -š ₄ -na i-dab ₅		
25	kù-bar-UD			(UN-ga ₆)	30/túg			
26	^d nin-MAR. KI-ka-i-sa ₆ (min)		sil-a-a dab ₅ -ba	(UN-ga ₆)	30/túg	lú- ^d nin-šubur i-dab ₅		
7								
é-udu ša é-gal								
27	ur-šu-ga-lam-ma			(UN-ga ₆)	60			ki lugal-ušumgal-ta; рацион: 30
28	ur- ^d iškur			(UN-ga ₆)	60	an-né i-dab ₅		ki lugal-ušumgal-ta; рацион: 30
29	^d ba-ú-a-zu			(UN-ga ₆)	60		é-udu é-gibil	ki lugal-ušumgal-ta; рацион: 30
30	é-ú-nam-ti		ki lugal-ušumgal-ta	(UN-ga ₆)	60	lú- ^d nin-šubur kurušda i-dab ₅		ki lugal-ušumgal-ta; рацион: 30
31	ur- ^d hendur-saġ			(UN-ga ₆)	60	lú-kal-la i-dab ₅		ki lugal-ušumgal-ta; рацион: 30
32	^d ba-ú- KA×NÍG-mu		é ^d namšc-ta	(UN-ga ₆)				
33	lú- ^d ba-ú		é ^d dumu-zi-ta	(UN-ga ₆)	60	lú-kal-la i-dab ₅		
34	ur- ^d kuš ₇ - ^d ba-ú d. lú- ^d nin-ġir-su		(sipa-ta)	(UN-ga ₆)	60	lú- ^d nin-šubur kurušda i-dab ₅	é-udu é-gibil	sipa-gu ₄ -me, dumu kurušda-ta; рацион: 30

N°	Имя работника	Присутствие	Источник (из какого ведомства поступил)	Категория	Рацион	Актуальное подчинение	Хозяйство	PPAC 5 1256 (Š 47/i) é-kurušda ġr-su ^{4d}
35	nin-HÚL ^{2?} d. d ⁴ inanna-ka		sipa-ta	(UN-ga ₆)	60	níġ-kal-la i-dab ₅	é-udu é-gibil	sipa-gu ₄ -me, dumu kurušda-ta; рацион: 30
36	al-la-šu-sa ₆ -ga d. i-sa ₆ -ga		(sipa-ta)	(UN-ga ₆)	60	á-na-mu i-dab ₅		sipa-gu ₄ -me, dumu kurušda-ta; рацион: 30 (вместе с nin-HÚL обозначен как d. d ⁴ inanna-ka)
10 šà é-udu gibil								
37	{éren} hu-ru		é gu-za-lá-ta	(UN-ga ₆)	60	ur-d ⁴ i ₉ -si ₄ -na i-dab ₅	é-udu é-gal	
38	ur-šu-ga-lam-ma dáh-hu		é kuš ₇ - ^d ba-ú-ta	(UN-ga ₆)	60	é kuš ₇ - ^d ba-ú-ta		é ^d kuš ₇ - ^d ba-ú-ta; рацион: 60
39	ur- ^{gib} tukul		ki ka ₅ -mu-ta	(UN-ga ₆)	60		é-udu é-gibil	
40	ur-mes			(UN-ga ₆)	60	níġ-kal-la i-dab ₅		

Имена царей III династии Ура (в датах)

Š – Шульги
 AS – Амар-Суэн
 ŠS – Шу-Суэн
 IS – Ибби-Суэн

Музейные сиглы

ГМИИ – музейный шифр коллекции Государственного музея изобразительных искусств им. А.С. Пушкина, Москва
 ДВ – музейный шифр коллекции памятников древнего Востока Государственного Эрмитажа, Санкт-Петербург
 Ashm. – музейный шифр коллекции Ashmolean Museum, Oxford
 BM – музейный шифр коллекции British Museum, London
 EAH – музейный шифр коллекции Э.А. Хоффмана (“The E.A. Hoffman Collection”) вавилонских табличек в General Theological Seminary (permanent loan to the Yale Babylonian Collection), New York
 SA – музейный шифр коллекции Couvent Sainte-Anne

Названия изданий и серий

AAICAB – Grégoire, J.-P. *Archives administratives et inscriptions cunéiformes: Ashmolean Museum, Bodleian Collection, Oxford*. Paris, 1996
 ABTR – Arnold, W.R. *Ancient-Babylonian Temple Records in the Columbia University Library*. Ed. with transcriptions into Neo-Assyrian characters. New York, 1896
 AnOr – *Analecta Orientalia*. Rome
 ASJ – *Acta Sumerologica*. Hiroshima
 BAOM – *Bulletin of the Ancient Orient Museum*. Tokyo
 Berens – Pinches, G.T. *The Babylonian Tablets of the Berens Collection*. (Asiatic Society Monographs, 16). London, 1915
 BPOA – *Biblioteca del Proximo Oriente Antigo*. Madrid
 CST – Fish, T. *Catalogue of Sumerian Tablets in the John Rylands Library*. Manchester, 1932
 CT – *Cuneiform Texts from Babylonian Tablets in the British Museum*. London
 CTPSM – *Cuneiform Texts in the Collection of the Pushkin State Museum of Fine Arts*. Moscow
Клинописные тексты в собрании ГМИИ им. А.С. Пушкина. Москва
 CUSAS – *Cornell University Studies in Assyriology and Sumerology*. Bethesda
 DCS – Charpin, D., Durand, J.-M. *Documents cunéiformes de Strasbourg*. Paris, 1981
 EBH – Radau, H. *Early Babylonian History down to the End of the Fourth Dynasty*. New York, 1900
 Fs Neumann – Kleber, K., Neumann, G., Paulus, S. (eds.), *Grenzüberschreitungen. Studien zur Kulturgeschichte des Alten Orients. Festschrift für Hans Neumann zum 65. Geburtstag am 9. Mai 2018*. (Dubsar, 5). Münster, 2018
 HLC – Barton, G. *Haverford Library Collection of Cuneiform Tablets*. Vol. I–III. Philadelphia, 1905–1914
 HSS – *Harvard Semitic Series*. Cambridge (Mass.)
 ITT – Thureau-Dangin, F., Genouillac, H. de, Delaporte, L. *Inventaire des tablettes de Tello, conservées au Musée Impérial Ottoman*. T. I–V. Paris, 1910–1921
 JCS – *Journal of Cuneiform Studies*. New Haven–Baltimore
 Mesopotamia – *Mesopotamia. Copenhagen Studies in Assyriology*. Copenhagen, 1972
 MTBM – Sigrist, M. *Messenger Texts from the British Museum*. Ann Arbor, 1990
 MVN – *Materiali per il vocabolario neosumerico*. Rome
 NATN – Owen, D.I. *Neo-Sumerian Archival Texts primarily from Nippur*. Winona Lake, 1982
 Nisaba – *Nisaba. Studi assiriologici messinesi*. Messina
 OBTR – Lau, R. *Old Babylonian Temple Records*. (Columbia University Oriental Studies, 3). New York, 1966 [1906]

- PDT – Çig, M., Kizilyay, H., Salonen, A. *Die Puzriš-Dagan-Texte der Istanbuler Archäologischen Museen*. Teil 1. Texte 1–725. (Annales Academiae Scientiarum Fennicae, Reihe B, 92). Helsinki, 1956
- PPAC – *Periodic Publications on Ancient Civilizations*. Changchun
- RA – *Revue d'Assyriologie et d'archéologie orientale*. Paris
- SAT 1 – Sigrist, M. *Sumerian Archival Texts*. Vol. 1. *Texts from the British Museum*. Bethesda, 1993
- SNAT – Gomi, T., Sato, S. *Selected Neo-Sumerian Administrative Texts from the British Museum*. Chiba, 1990
- St. Tamburello = Mander, Notizia 2010
- STA – Chiera, E. *Selected Temple Accounts* (from Telloh, Yokha and Drehem). Philadelphia, 1922
- TCTI 2 – Lafont, B., Yildiz, F. *Tablettes cunéiformes de Tello au Musée d'Istanbul, datant de l'époque de la IIIe dynastie d'Ur*. T. 2. *Inventaire des tablettes de Tello II/1, 2544–2819, 3158–4342, 4708–4714*. (Publications de l'Institut historique-archéologique néerlandais de Stamboul, 77). Leiden, 1996
- TLB – *Tabulae cuneiformes a F.M. Th. de Liagre Böhl collectae*. T. I–V. Leiden, 1954–1985
- TSDU – Limet, H. *Textes sumériens de la IIIe dynastie d'Ur*. Gembloux, 1973
- TUT – Reisner, G. *Tempelurkunden aus Telloh*. Berlin, 1901
- UDT – Nies, J. *Ur Dynasty Tablets*. (Assyriologische Bibliothek, 25). Leipzig, 1920
- WMAH – Sauren, H. *Wirtschaftsurkunden aus der Zeit der III. Dynastie von Ur im Besitz des Musée d'Art et d'Histoire in Genf*. Naples, 1969

Литература / References

- Brunke, H. 2008: The *NAKABTUM*. An administrative superstructure for the storage and distribution of agricultural products. *Kaskal. Rivista di storia, ambiente e culture del vicino Oriente antico* 5, 111–126.
- Durand, J.-M., Charpin, D. 1980: Remarques sur l'élevage intensif dans l'Iraq ancien. In: M.-Th. Barrelet (éd.), *L'archéologie de l'Iraq: perspectives et limites de l'interprétation anthropologique des documents*. (Colloques internationaux du CNRS, 580). Paris, 131–156.
- Englund, R.K. 1990: *Organisation und Verwaltung der Ur III- Fischerei*. (BBVO, 10). Berlin.
- Hallo, W.W. 1960: A Sumerian amphictyony. *Journal of Cuneiform Studies* 14/3, 88–114.
- Koslova, N.V. 2005: [Land allotments in Umma during the third dynasty of Ur]. In: M.M. Dandamaeva, L.E. Kogan, N.V. Koslova, I.N. Medvedskaya (eds.), *Edubba vechna i postoyanna. Materialy konferentsii, posvyashchennoy 90-letiyu so dnya rozhdeniya I.M. D'yakonova* [Edubba Is Everlasting. Proceedings of the Conference Held in Commemoration of the 90th Birthday of Igor M. Diakonoff]. Saint Petersburg, 115–126.
- Козлова, Н.В. Земельные наделы за службу в Умме периода III династии Ура. В сб.: М.М. Дандамаева, Л.Е. Коган, Н.В. Козлова, И.Н. Медведская (ред.), *Эдубба вечна и постоянна. Материалы конференции, посвященной 90-летию со дня рождения И.М. Дьяконова*. СПб, 115–126.
- Koslova, N.V. 2006: Barley rations in Umma during the third dynasty of Ur. *Babel und Bibel: Annual of Ancient Near Eastern, Old Testament, and Semitic Studies* 3, 41–58.
- Koslova, N.V. 2008: Bezeichnungen der Arbeitskräfte in Umma der Ur III-Zeit. In: S.J. Garfinkle, J.C. Johnson (eds.), *The Growth of an Early State in Mesopotamia: Studies in Ur III Administration*. (BPOA, 5). Madrid, 149–206.
- Koslova, N. 2013: Absence from work in Ur III Umma: reasons and terminology. In: S.J. Garfinkle, M. Molina (eds.), *From the 21st Century B.C. to the 21st Century A.D. Proceedings of the International Conference on Neo-Sumerian Studies Held in Madrid, 22–24 July 2010*. Winona Lake, 313–332.
- Maekawa, K. 1983: The management of fatted sheep (udu-niga) in Ur III Girsu/Lagash. *Acta Sumerologica* 5, 81–111.
- Maekawa, K. 1984: The management of fatted sheep (udu-niga) in Ur III Girsu/Lagash: supplement (BM 17742 and BM 22807). *Acta Sumerologica* 6, 55–63.
- Maekawa, K. 1994: The management of fatted sheep (udu-niga) in Ur III Girsu/Lagash: supplement 2 (BM 87494). *Acta Sumerologica* 16, 165–176.
- Mander, P., Notizia, P. 2010: Osservazioni in margine ad un ben noto archivio di allevatori di bestiame da Girsu. In: F. Mazzei, P. Carloti (a cura di), *Oriente, occidente e dintorni... Scritti in onore di Adolfo Tamburello*. Vol. IV. Napoli, 1547–1557.
- Molina, M. 2003: *Testi amministrativi del British Museum BM 13605–14300*. (MVN, XXII). Roma.
- Notizia, P. 2006: *Testi amministrativi Neo-Sumerici da Girsu nel British Museum (BM 98119 – BM 98240)*. (Nisaba. Studi Assiriologici Messinesi, 13). Messina.

- Notizia, P. 2019: How to “institutionalize” a household in Ur III Ĝirsu/Lagaš: the case of the House of Ur-DUN. *Journal of Cuneiform Studies* 71, 11–34.
- Postgate, J.N. 2009: Schaf. In: M.P. Streck (Hrsg.), *Reallexikon der Assyriologie und vorderasiatischen Archäologie*. Bd. 12. Berlin–New York, 114–120.
- Sallaberger, W. 1993: *Der kultische Kalender der Ur III-Zeit*. (UAVA, 7/1–2). Berlin–New York.
- Sallaberger, W. 1999: Ur III-Zeit. In: W. Sallaberger, A. Westenholz, *Mesopotamien. Akkade-Zeit und Ur III-Zeit*. (OBO, 160/3). Freiburg–Göttingen, 119–390.
- Sharlach, T.M. 2004: *Provincial Taxation and the Ur III State*. (CM, 26). Leiden.
- Sigrist, M. 1992: *Drehem*. Bethesda.
- Sigrist, M., Waetzoldt, H. 1993: Haftung mit Privatvermögen bei Nichterfüllung von Dienstverpflichtungen. In: M.E. Cohen, D.C. Snell, D.B. Weisberg (eds.), *The Tablet and the Scroll. Near Eastern Studies in Honor of William W. Hallo*. Bethesda, 271–280.
- Snell, D.C. 1982: *Ledgers and Prices. Early Mesopotamian Merchant Accounts*. (YNER, 8). New Haven–London.
- Steinkeller, P. 1987: The administrative and economic organization in the Ur III state: the core and the periphery. In: Mc G. Gibson, R.D. Biggs (eds.), *The Organization of Power: Aspects of Bureaucracy in the Ancient Near East*. (SAOC, 46). Chicago, 15–33.
- Steinkeller, P. 2003: Archival practices at Babylonia in the third millennium. In: M. Brosius (ed.), *Ancient Archives and Archival Traditions. Concepts of Record-Keeping in the Ancient World*. Oxford, 37–58.
- Waetzoldt, H. 1987: Compensation of craft workers and officials in the Ur III period. In: M. Powell. (ed.), *Labor in the Ancient Near East*. (AOS, 68). New Haven, 117–141.