

© 2019 г.

М. В. МЕДОВАРОВ

БРИТАНСКАЯ ТЕМА НА СТРАНИЦАХ ЖУРНАЛА «РУССКОЕ ОБОЗРЕНИЕ» В 90-е годы XIX века

Медоваров Максим Викторович — кандидат исторических наук, доцент кафедры информационных технологий в исторических исследованиях Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского (Нижний Новгород, Россия).

DOI: 10.31857/S013038640004850-3

Журнал «Русское обозрение» — одно из ведущих периодических изданий консервативной направленности конца XIX в. — проявлял большой интерес к политической, общественной, культурной и церковной жизни Великобритании и Ирландии. «Британская» тема занимала десятую часть всего объема материалов о зарубежных странах и была отмечена в 55 из 101 выпуска. Электронная база данных содержания журнала¹ позволяет установить, что по количеству посвященных ей страниц «Русского обозрения» Великобритания занимала третье место среди зарубежных государств, уступая лишь Франции и Османской империи. Сюда не включены «колониальные» материалы о британской Индии или публиковавшийся как приложение к журналу в 1896 г. роман Р. Хаггарда «Джесс» об англичанах в Южной Америке. Позиции «Русского обозрения» по международным вопросам вообще и по отношению к Великобритании в частности особое внимание прежде не уделялось.

Всего британской теме в «Русском обозрении» были посвящены 33 публикации (не считая отдельных кратких упоминаний Соединенного Королевства в рубрике «Иностранное обозрение»), в том числе несколько серий очерков. Таким образом, можно говорить о не менее семи десятках «британских» материалов в журнале. Условно их можно разделить на три тематические группы: очерки текущей общественно-политической жизни в Англии, вышедшие из-под пера О. А. Новиковой, ее брата — генерала А. А. Киреева, английского журналиста У. Т. Стэда, а также их оппонентов; работы по истории, культуре и философии народов Соединенного Королевства и материалы об англиканстве и его отношениях с православием, написанные преимущественно настоятелем русской посольской церкви в Лондоне протоиереем Евгением Смирновым и включавшие тексты выступлений Уильяма Биркбека (1859—1916) — известного и влиятельного апологета русского православия в англиканской церкви.

В настоящей публикации мы остановимся на общественно-политической тематике. В 1890—1892 гг. первым редактором «Русского обозрения» был князь Д. Н. Церетелев, известный умеренно-консервативной позицией с претензией на беспристрастность и «надпартийность» своего журнала. В каждом номере он публиковал от имени редакции свои аналитические статьи о текущих социально-политических проблемах «Современная летопись». Наряду с этим имелись и другие постоянные рубрики, среди которых были «Текущие вопросы международной политики» В. А. Грингмута

¹ *Медоваров М. В.* От постатейной росписи к базе данных содержания журнала (на примере журнала «Русское обозрение»). — Проблемы библиографирования содержания периодических и продолжающихся изданий России XVIII — начала XX века. Сборник статей к 100-летию со дня рождения Владимира Эммануиловича Богграда. СПб., 2017, с. 114—127.

(под псевдонимом Spectator), «Письма из Парижа» Г. Вельшингера и «Письма из Лондона» У. Стэда в переводе О. А. Новиковой.

Ольга Новикова (1840–1925) — заметная фигура в истории русско-английских отношений второй половины XIX — начала XX в. благодаря близкому знакомству с представителями династии Романовых, с К. П. Победоносцевым, М. Н. Катковым, К. Н. Леонтьевым, И. С. Аксаковым². В конце 1860-х годов Новикова уехала в Лондон, где ее салон пользовался успехом: постоянными гостями стали У. Ю. Гладстон и У. Т. Стэд. Британские газеты также охотно публиковали статьи «русского агента».

Имя Уильяма Стэда (1849–1912), некогда популярное в России, сейчас известно лишь историкам. Единственный английский журналист, удостоенный чести брать интервью у Александра III и, дважды, у Николая II, пытавшийся даже вмешиваться в российскую внутреннюю политику³, Стэд — последовательный пацифист и радикальный демократ — поддерживал монархически и славянофильски настроенную Новикову в желании прочного мира, сотрудничества и союза между Лондоном и Петербургом. В очерках он не упускал случая отметить, что Новикова «стоит одиноко, но говорит и пишет, как будто в резерве у ней сто миллионов русских»⁴.

В конце 70–80-х годов XIX в. Новикова отдавала предпочтение публицистике, а в 90-е годы она увлеклась журналистикой⁵. Для вновь открывшегося журнала «Русское обозрение» она переводила на русский язык ежемесячные «Письма из Лондона» Стэда. Всего с января 1890 г. по июль 1891 г. увидели свет 18 «писем», посвященные внутренней и внешней политике Великобритании (за исключением одного, когда автор проводил отпуск в Германии).

Стэд большей частью писал о Гладстоне, авторитет которого для Новиковой и Киреева был непререкаем. Автор «Писем из Лондона» поддерживал политику Гладстона, огорчаясь его неудачам: «Он удивительный старец, один из самых удивительных когда-либо существовавших на свете»⁶. Личности лидеров тори — Р. Солсбери, Р. Черчилля, Б. Дизраэли — в «Письмах из Лондона» неизменно характеризовались весьма негативно. Стэд писал и о событиях в сфере культуры и искусства, и о бытовых происшествиях, и о забастовках и уголовной хронике, но не мог соревноваться с еще более пестрыми «мелочами» обширных «Писем из Парижа» Генриха Вельшингера. Однако для редакции «Русского обозрения» большее значение имела твердая поддержка Стэдом курса Либеральной партии в период пребывания Гладстона в оппозиции и последовательная критика консервативного кабинета Р. Солсбери.

О. А. Новикова не только переводила «Письма из Лондона», но и отправляла их в редакцию «Русского обозрения», что прослеживается по ее переписке с ведущим консервативным публицистом и мыслителем Л. А. Тихомировым⁷.

После ухода Цертелева из журнала, в период недолгого редакторства Н. М. Боборыкина (август 1892 г.), а затем при новом редакторе А. А. Александрове (1892–1898), настроенном еще более консервативно, место «Писем из Лондона» Стэда занимают «Письма из Англии» самой Новиковой. Для Н. М. Боборыкина и А. А. Александрова определяющее значение имело наследие К. Н. Леонтьева как их старшего наставника

² Медоваров М. В. Александр Алексеевич Киреев. — Вопросы истории, 2014, № 8, с. 39–67.

³ Зашихин А. Н. У. Стэд и провал его «миссии» в России осенью 1905 г. — Научная биография — вид исторического исследования (по материалам истории рабочего класса в СССР, революционного и освободительного движения). Межвузовский сборник научных трудов. Л., 1985, с. 67–82.

⁴ Стэд У. Т. Письма из Лондона. — Русское обозрение. 1891, № 1, с. 368.

⁵ Новикова О. А. Вести из Англии: политическое марево. М., 1881; *ее же*. Конституционные оковы. М., 1881; *ее же*. Томас Карлейль. М., 1881; *ее же*. Кризис в Сербии. М., 1882; *ее же*. Обрушение Англии. М., 1885; *Novikoff O.* The tercentenary of Siberia. London, 1882.

⁶ Стэд У. Т. Письма из Лондона. — Русское обозрение, 1890, № 11, с. 356.

⁷ Российский государственный архив литературы и искусства (далее —РГАЛИ), ф. 345, д. 748, л. 55–57; д. 749, л. 1, 3об; д. 750, л. 15–16.

и кумира, а также влияние на них К. П. Победоносцева, благодаря чему у редакции сложились прекрасные отношения с О. А. Новиковой.

Тем не менее «письма» Новиковой публиковались нерегулярно. Свет увидели всего девять: три в 1892 г. (под названием «Письма об Англии»), пять в 1893 г. («Письма из Англии») и одно в 1896 г. (а также еще одно, десятое, под названием «Письмо из Лондона»). Такая нерегулярность была отчасти связана с сильной занятостью самой Новиковой, отчасти — с халатным отношением Александра к своим редакторским обязанностям: он мог по несколько месяцев не печатать поступавшие к нему статьи, а очерки Новиковой были посвящены текущим событиям и быстро устаревали, на что она неоднократно жаловалась известному русскому педагогу С. А. Рачинскому⁸. В то же время сохранившиеся в архиве Александра письма Новиковой позволяют проследить историю их сотрудничества в 1892–1893 гг., когда публицистка тепло отзывалась о «Русском обозрении» как «благомыслящем журнале», а Победоносцев и сам Александров восторженно приветствовали ее первое «Письмо об Англии»⁹. Заслуживает внимания и то обстоятельство, что в 1893 и 1896 гг. по поводу своих «писем» Новикова советовалась с Л. А. Тихомировым¹⁰. Из сохранившихся писем также видно, что в 1894–1895 гг. вместо «Писем из Англии» Новикова предлагала редакции материалы по русской тематике, что во многом было связано с последней отставкой Гладстона.

Кредо Новиковой было «знакомить русскую прессу, преимущественно “Московские ведомости” и “Русское обозрение”, с проявлениями дружбы и доверия к России, которые раздаются за последнее время как в Лондоне, так и в провинции»¹¹. Она разъясняла русским читателям отдельные предрассудки английской публики относительно российской прессы, стремилась в каждом письме максимально точно обрисовать баланс сил между русофобами и русофилами в Великобритании (сам термин «руссофобия» уже широко использовался в эти годы на страницах «Русского обозрения» и других журналов). С одной стороны, в январе 1893 г. Новикова в отчаянии писала: «Пошлые, зловредные небылицы, печатающиеся в Англии о России и обо всем русском, дошли до комического абсурда. Это какое-то мутное море, в котором даже искусные мореплаватели теряются и гибнут: английская пресса своею систематическою недобросовестностью и лживостью с каждым днем все больше и больше компрометируется, теряя доверие своих читателей, сохраняющих хотя малую долю здравого смысла. Она проявляет при этом не одно глупое невежество, а просто какую-то болезненную ненависть к правде, какую-то “правдобоязнь”, отвергая самые категорические опровержения, самые очевидные факты»¹². С другой стороны, журналистка не пропускала случая отметить проявления пророссийских настроений в Великобритании.

О. А. Новикова была убеждена, что «от вражды между Англией и Россией происходят столкновения, от которых нередко страдают все христианские национальности Востока»¹³. Даже в эпоху третьего кабинета Солсбери после 1895 г., когда англо-русские отношения вновь обострились, Новикова с отрадой отмечала постепенные изменения в настроениях не только либералов, но и консерваторов в сторону более умеренного курса в международных делах, вплоть до идеи отказа от единоличного британского контроля над Кипром и Египтом: «Англичане сами начинают убеждаться во вредных последствиях захвата Кипра и чувствовать, что Россия не должна и не может

⁸ Отдел рукописей Российской национальной библиотеки, ф. 631, д. 66, л. 97об, 165об; д. 67, л. 18, 72, 161об.

⁹ РГАЛИ, ф. 2, оп. 1, д. 694, л. 9–30; ф. 345, д. 33, л. 2, 3; ОР РГБ, ф. 126, п. 8479, д. 13, л. 17.

¹⁰ Государственный архив Российской Федерации, ф. 634, д. 108, л. 12, 19об.

¹¹ Новикова О. А. Политический калейдоскоп (письмо из Лондона). — Русское обозрение, 1896, № 3, с. 415.

¹² Новикова О. А. Письма из Англии. — Русское обозрение, 1893, № 2, с. 785.

¹³ Новикова О. А. Политический калейдоскоп (письмо из Лондона). — Русское обозрение, 1896, № 3, с. 415.

о нем забывать, даже когда речь идет о несчастных армянах»¹⁴. Впрочем, Новикова уделяла немалое внимание и нравам британского общества.

Кроме «Писем из Англии», в «Русском обозрении» были опубликованы три статьи О. А. Новиковой. Одна из них была посвящена детству и отрочеству Гладстона¹⁵ и вызвала восторженный отклик Цертелева¹⁶. Заслуживает отдельного внимания то, что потенциальным преемником «великого старца» на посту лидера Либеральной партии Новикова видела другого своего друга — Г. Кэмпбелл-Баннермана, предсказывая ему в будущем пост премьер-министра, что осуществилось в 1905 г.¹⁷

Еще одна статья «Лекки о “демократии и свободе”»¹⁸ носила теоретический характер и представляла собой размышления о книге английского историка У. Лекки с уничтожающей критикой парламентаризма, социализма и либерализма, что отвечало настроениям «Русского обозрения». Было особенно важно, что подобной точки зрения придерживался приверженец аристократических привилегий в сочетании с некоторыми уступками «духу времени» Лекки. Новикова, осудив его за веру в референдумы, парадоксальным образом поддержала его едкую критику суфражизма и участия женщин в политической жизни, хотя сама личным примером являла яркий образец такого участия. Она была согласна и с его осуждением деградации политической жизни Британии, все более выражавшейся в демагогии партийных лидеров и кандидатов и в развращении избирателей в ходе шумных предвыборных кампаний.

Данная работа Новиковой перекликается с более ранней статьей В. А. Грингмута в «Русском обозрении» 1890 г.,¹⁹ в которой автор превозносил существовавший в Британии до 1832 г. олигархический парламент и настаивал на невозможности заимствования данной политической системы другими странами. Грингмут приводил отрывки из анонимного английского памфлета 1850-х годов, написанного в форме беседы в царстве Аида Перикла, Лафайета и Веллингтона. В данном диалоге, к полному одобрению Грингмута, аргументация аристократа Веллингтона против теории народного суверенитета и всеобщих выборов легко разбивала «руссоистские» аргументы его «демократических» оппонентов. Вслед за К. Н. Леонтьевым, Грингмут подчеркивал свое негативное отношение к Гладстону, называя его «злым гением Англии», заставившим ее народ совершить прыжок в сторону демократизации, столь ненавистной русским охранителям²⁰. Грингмут даже предрекал британскому государству распад на мелкие осколки после введения всеобщего избирательного права. В 1894 г. такое же мнение прозвучало и из уст некоего Е. Г. — постоянного автора рубрики «Новости иностранной журналистики»²¹.

Очередная статья Новиковой была посвящена ее воспоминаниям о знакомстве с английским историком Крымской войны и весьма необычным мыслителем Ч. Кинглейком²², о котором еще в 1877 г. писал и А. А. Киреев²³. Характерно, что Новикова подчеркивала свою роль в переубеждении Кинглейка в пользу более доброжелательного отношения к России.

¹⁴ Новикова О. А. Письма из Англии — Русское обозрение, 1896, № 12, с. 1049.

¹⁵ Новикова О. А. Детство и отрочество Гладстона — Русское обозрение, 1891, № 8, с. 908—913.

¹⁶ РГАЛИ, ф. 345, д. 892, л. 1.

¹⁷ Новикова О. А. Письма об Англии. — Русское обозрение, 1892, № 11, с. 260; Новикова О. А. Письма из Англии. — Русское обозрение, 1896, № 12, с. 1047.

¹⁸ Новикова О. А. Лекки о «демократии и свободе». — Русское обозрение, 1896, № 6, с. 541—553.

¹⁹ *Spectator* [Грингмут В. А.] Текущие вопросы международной политики. VIII. Гордый Альбион. — Русское обозрение, 1890, № 12, с. 807—825.

²⁰ Там же, с. 822—825.

²¹ Е. Г. Новости иностранной журналистики. — Русское обозрение, 1894, № 6, с. 874—876.

²² Новикова О. А. Из воспоминаний о Кинглеке. — Русское обозрение, 1894, № 8, с. 776—787.

²³ Киреев А. А. Письмо к английскому военному историку Кинглэку (известному автору «Крымской войны»). — Киреев А. А. Сочинения в 2-х т, т. 2. СПб., 1912, с. 310—314.

В отношении политики Лондона вообще и У. Ю. Гладстона в частности на страницах «Русского обозрения» как в ранний, так и в поздний период, были представлены различные точки зрения. Хотя Новикова порой критиковала Гладстона за курс на демократизацию избирательной системы и приверженность парламентским нормам²⁴, но в целом она вместе со Стэдом поддерживала «великого старца» почти по всем вопросам. Данная позиция обычно находила одобрение у всех редакторов «Русского обозрения».

Победоносцев также разместил в «Русском обозрении» свою статью «Гладстон об основах веры и неверия»²⁵, позже включенную в «Московский сборник». При Н. М. Боборыкине редакционная «Современная летопись» тоже отметила умеренно оптимистической статьей по поводу четвертого избрания «великого старца» на пост премьер-министра, выражая надежду на существенное улучшение англо-русских отношений вследствие высокого «нравственного облика этого мужа»²⁶. При этом приводилась прямая ссылка на Новикову, которая опубликовала в том же номере журнала очередное «Письмо из Англии» с более трезвой и не слишком восторженной, но все же положительной оценкой гладстоновского курса и резкими нападками на королеву Викторию²⁷. Архивные материалы позволяют проследить живой отклик на прославление Гладстона в «Русском обозрении»: в фонде А. А. Александрова сохранилась присланная в редакцию небольшая поэма С. А. Бердяева «Знамение времени», посвященная «славному и великому “молодому старику” Гладстону». Автор писал Александру: «Посылаю Вам для майской книги “Русского обозрения” стих на современную тему в честь чудного старика Гладстона. Это не противоречит отнюдь направлению вашего журнала»²⁸. По всей видимости, поэма не была опубликована лишь в силу излишней восторженности автора по отношению к Гладстону («Вот он — с печатью божества / на старческом челе! ...В своих стремленьях и в труде / евангельский пророк! ...О гордость Англии, тебя / и мы приветствуем, любя / за то, что дикая вражда / к Руси была тебе чужда»)²⁹.

Долгое время в центре внимания «Русского обозрения» был вопрос о гомруле для Ирландии³⁰. Как указывал С. А. Бердяев, «Ирландии сочувствовали искони консерваторы целого мира»³¹. И «Русское обозрение» безоговорочно поддерживало Гладстона, который смог провести через палату общин билль о гомруле. Когда палата лордов отклонила его, журнал в лице О. А. Новиковой перепечатывал статьи из британской прессы под названиями вроде «Объявление войны» и с призывами к роспуску «абсолютно неответственных, не представляющих народа, не имеющих никаких полномочий» лордов и назначению королевой новых, более послушных³². Еще одним аргументом в пользу аграрной реформы в Ирландии для Новиковой было желание показать британцам преимущества русской реформы 1860-х годов, частично передавшей землю крестьянам. Не стоит сбрасывать со счетов и желание русских консерваторов отвлечь внимание британского общества от информационной войны в связи с положением заключенных революционеров в сибирских тюрьмах, а также действительными

²⁴ См., например: *Новикова О. А.* Письма об Англии. — Русское обозрение, 1892, № 8, с. 807–809.

²⁵ *Победоносцев К. П.* Гладстон об основах веры и неверия. — Русское обозрение, 1894, № 3, с. 32–41.

²⁶ Современная летопись. — Русское обозрение, 1892, № 8, с. 753–754.

²⁷ *Новикова О. А.* Письма об Англии. — Русское обозрение, 1892, № 8, с. 804–809.

²⁸ РГАЛИ, ф. 2, оп. 1, д. 61, л. 1.

²⁹ Там же, л. 3–4.

³⁰ По ирландскому вопросу см.: *Стэд У. Т.* Письма из Лондона — Русское обозрение, 1890, № 2, № 4, № 5, № 6, № 8, № 9, № 10, № 12; 1891, № 1, № 2, № 3; *Новикова О. А.* Письма об Англии. — Русское обозрение, 1892, № 11; 1893, № 1.

³¹ РГАЛИ, ф. 2, оп. 1, д. 61, л. 1.

³² *Новикова О. А.* Письма об Англии. — Русское обозрение, 1892, № 12; 1893, № 3, № 5, № 11.

и мнимыми преследованиями евреев в России. Новикова и Стэд принимали горячее участие в этих информационных кампаниях и в английской, и в русской прессе, защищая позицию российского правительства. В полной мере это относилось и к страницам «Русского обозрения»³³.

Однако Цертелев уже в первом номере журнала осудил поведение Лондона в англо-португальском конфликте, в то время как на страницах этого же номера Стэд его оправдывал³⁴. В целом в 1890–1891 гг. Стэд в «Письмах из Лондона» многократно обращался к проблеме британских колониальных захватов, освещая ее достаточно взвешенно и беспристрастно. Учитывая личную близость Стэда к организатору британской экспансии в Африке Сесилу Родсу, неудивительно, что он тоже становился персонажем «Писем из Лондона»³⁵.

Особую точку зрения выражал славянофил С. Ф. Шарапов. Если в начале XX в. он стал известен своими англофильскими и антигерманскими настроениями, то в 90-е годы XIX в. на страницах рубрики «Иностранное обозрение» он сочетал острую критику Лондона с надеждами на изменение при Гладстоне политики на Британских островах, дававшей убежище революционерам из России и со всей Европы: «Иностранные анархисты и всякие враждебные своим родинам элементы составляли всегда превосходное оружие в руках Англии, чтобы вредить континенту. Для Англии нужны замешательства и затруднения, ослабление одинаково как друзей, так и врагов... Ведь давно известно, что в глазах англичанина только его раса достойна всякой свободы и прав»³⁶. Когда Солсбери призвал выдворить русских «нигилистов» из страны, Шарапов удовлетворенно восклицал: «Тронулось, наконец, общественное мнение и в Англии, до сих пор любезной и гостеприимной хозяйке для всякого международного сброда»³⁷.

В период третьего правления Солсбери после 1895 г. «Русское обозрение» устами нового анонимного составителя той же рубрики поддерживало Турцию, которая якобы «проявила замечательное уважение к требованиям гуманности и прогресса»³⁸, и резко осуждало Лондон за подстрекательство армян и критических греков к восстаниям против султана³⁹. В частности, звучали обвинения, что «поведение Англии в восточном вопросе представляется в крайне странном и неблагоприятном свете», что «Англия не желает восстановления порядка на Востоке»⁴⁰.

В октябре 1895 г. Тихомиров писал Новиковой, что ее статья о политике Англии в армянском вопросе «противоречит политике “Московских ведомостей”», из-за чего он передал эту статью в «Русское обозрение»⁴¹. Позиция Новиковой и Стэда в это время была проармянской, как и позиция находившегося в отставке Гладстона. Тихомиров — один из ключевых авторов «Русского обозрения» и практически «правая рука» Александрова — имел в виду допустимость разных точек зрения на этот счет на страницах журнала, что заметно и в колебаниях журнала по отношению к рабочему вопросу в Британии⁴².

В 1898 г. ситуация в мировой политике изменилась. Резко обострились отношения Великобритании с Германией и с Францией, по-прежнему плохими они оставались и с Россией. В этот момент публицист и педагог А. П. Владимиров (1830–1905),

³³ Стэд У. Т. Письма из Лондона. — Русское обозрение, 1890, № 3, № 5, № 8; 1891, № 1, № 5; Современная летопись. — Русское обозрение, 1890, № 10, № 12; 1891, № 4.

³⁴ Стэд У. Письма из Лондона. — Русское обозрение, 1890, № 1; Современная летопись. — Русское обозрение, 1890, № 1, № 2, № 9.

³⁵ Стэд У. Письма из Лондона. — Русское обозрение, 1891, № 3, с. 359–360.

³⁶ Шарапов С. Ф. Иностранное обозрение. — Русское обозрение, 1894, № 8, с. 904.

³⁷ Там же, с. 904.

³⁸ Иностранное обозрение. — Русское обозрение, 1897, № 5, с. 489.

³⁹ Иностранное обозрение. — Русское обозрение, 1895, № 10, с. 918–920.

⁴⁰ Иностранное обозрение. — Русское обозрение, 1897, № 3, с. 540–541.

⁴¹ РГАЛИ, ф. 345, д. 750, л. 32.

⁴² См., например: Иностранное обозрение. — Русское обозрение, 1896, № 8, с. 909–911.

известный своими работами о борьбе с польским влиянием в Западном крае, выступил в «Русском обозрении» со статьей «Англия и русская печать»⁴³, где в резких выражениях обрушился на большинство российских журналов и газет за их враждебность к Англии. Грубый тон публикации был беспрецедентным для «Русского обозрения». Автор отвергал привычные утверждения о конкуренции России и Британии в Азии, о заинтересованности России в делах Индии, Египта и Судана и объявлял русских и англичан двумя «царственными народами», которые должны властвовать над миром. Остальные же народы провозглашались «рабственными» и обреченными на вечную отсталость. Русскую англофобию Владимиров объявлял делом рук «вползших в русскую печать и общество немецких наймитов-рептилий», ссылаясь при этом на недавнюю антигерманскую речь славянофильствующего барона А. П. Штиглица. Российская вражда к Англии представлялась «*чушью*, постыдной для русской печати общества, опасною для русского государства и долженствующею решительно отталкивать от себя людей здравого смысла, честных и просвещенных»⁴⁴. Заканчивалась статья призывом к союзу Англии, Франции и России против германской угрозы, что предвосхитило на целое десятилетие создание Антанты. Эта публикация резко выбивается из общей стилистики «Русского обозрения» и вызывает вопрос, не задумывал ли А. А. Александров изменить редакционную политику по британской теме в целом. Однако почти сразу после этого номера выход журнала был прекращен.

Следует подчеркнуть, что ни разу критика британского правительства и отдельных политиков на страницах «Русского обозрения» не переросла в англофобию. На протяжении восьми с половиной лет журнал с завидной последовательностью знакомил русских читателей с очерками об общественной жизни, быте, культуре, истории, церковных проблемах Соединенного Королевства. Помимо упомянутых выше авторов на страницах журнала выступали протоиерей Евгений Смирнов (об отношениях англиканской и православной Церквей, о деятельности Англо-русского литературного общества), П. В. Безобразов (об истории Англии, Шотландии и англо-русских отношений XVI–XVIII вв.), М. П. Соловьев (о валлийском и ирландском эпосе), Н. А. Любимов (о Ф. Бэконе), Н. А. Новинский (о поэзии А. Теннисона), В. В. Розанов (о Г. Т. Бокле). Появлялись заметки И. Т. Тарасова об английском законодательстве, о Иосифа Фуделя о тюремной системе, В. Г. Штарка о жизни британских моряков, Веры Джонстон – о юморе в современной английской литературе и восходящей звезде Джерома К. Джерома. Трижды «Русское обозрение» публиковало новые переводы из Шекспира.

Таким образом «Русское обозрение» в 1890–1898 гг. считало британское направление одним из своих приоритетных, что, очевидно, было востребовано и у читающей публики. При возобновлении выхода «Русского обозрения» под редакцией А. Ф. Филиппова в 1901 г. журнал уже не обращался к британским темам.

⁴³ Владимиров А. П. Англия и русская печать. – Русское обозрение, 1898, № 4, с. 800–805.

⁴⁴ Там же, с. 803.