

Macé J. Dictionnaire historique de Sainte-Hélène. Chronologique, biographique et thématique. Paris, 2004.

Dr J.-F.Lemaire, Dr Paul Fornès, Dr Pascal Kintz, Thierry Lentz. Autour “L’empoisonnement” de Napoléon. Préface de Jean Tulard. Avant-propos du baron Gourgaud, président de la Fondation Napoléon. Paris, 2001.

References

Kircheyen F.M. Napoleon I. Ego zhizn' i ego vremia [Napoleon I. His life and his time]. Moskva, 1979. (In Russ.)

Manfred A.Z. Napoleon Bonaparte. Moskva, 1971. (In Russ.)

Otechestvennaia voina 1812 goda i osvoboditel'nyi pokhod russkoi armii 1813–1814 godov. Entsiklopediia v 3 t. [The Patriotic War of 1812 and the liberation campaign of the Russian army of 1813–1814. Encyclopedia in 3 vol.]. Vol. 2. Moskva, 2012. P. 558–561. (In Russ.)

Otechestvennaia voina 1812 goda. Entsiklopediia [The Patriotic War of 1812. Encyclopedia]. Moskva, 2004. P. 493–495. (In Russ.)

Tarle Eu.V. Napoleon // *Tarle Eu.V.* Sotschinenija: v 12 t. [Works: in 12 vol.]. Vol. VII. Moskva, 1959. (In Russ.)

Troitzky N.A. 1812: Velikij god Rossii [Great Year of Russia]. Moskva, 1988. (In Russ.)

Chamfort. Maximes, pensées, anecdotes, caractères et dialogues, précédé de l’Histoire de Chamfort, par P.-J. Stahl. Paris, 1857.

Correspondance générale de Napoléon Bonaparte. Vol. I–XV. Paris, 2004–2018.

Dictionnaire Napoléon. Sous la rédaction de J.Tulard. Paris, 1999. Vol. II.

Macé J. Dictionnaire historique de Sainte-Hélène. Chronologique, biographique et thématique. Paris, 2004.

Dr J.-F.Lemaire, Dr Paul Fornès, Dr Pascal Kintz, Thierry Lentz. Autour “L’empoisonnement” de Napoléon. Préface de Jean Tulard. Avant-propos du baron Gourgaud, président de la Fondation Napoléon. Paris, 2001.

DOI: 10.31857/S013038640013545-7

© 2021 г. **О.С. Нагорная**

НОВЫЙ ВЗГЛЯД НА ФЕНОМЕН СЭВ

Рец. на книгу: **М.А. Липкин. СОВЕТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ВЗАИМОПОМОЩИ. ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ АЛЬТЕРНАТИВНОГО ГЛОБАЛЬНОГО МИРОУСТРОЙСТВА (1949–1979).** М.: **Весь мир, 2019. 174 с.**

Нагорная Оксана Сергеевна — доктор исторических наук, профессор Ярославского государственного педагогического университета им. К.Д. Ушинского (Ярославль, Россия).

E-mail: nagornaja.oxana@mail.ru

Researcher ID: R-3351-2019; Scopus ID: 35772771500

O.S. Nagornaya

A NEW VIEW ON THE PHENOMENON OF THE COMECON

Rec. ad op.: **M.A. Lipkin. The Council for Mutual Economic Assistance. Historical Experience of an Alternative Global World Order (1949–1979).** Moscow: **Ves' mir, 2019. 174 p.**

Oksana Nagornaya, Yaroslavl State Pedagogical University named after K.D. Ushinsky (Yaroslavl, Russia)

E-mail: nagornaja.oxana@mail.ru

Researcher ID: R-3351-2019; Scopus ID: 35772771500

Исследования механизмов социалистической интеграции как альтернативной модерности второй половины XX в. переживают в настоящий момент новый подъем. Постепенный отказ от детерминистского восприятия социалистического лагеря лишь как жертвы «второй глобализации» меняет оптику анализа и открывает перспективы изучения

СССР в качестве «сопродюсера» (Д. Марк, Т. Рупрехт¹) «холодной войны». Монография директора Института всеобщей истории РАН

¹Mark J., Rupprecht T. The Socialist World in Global History. From Absentee to Victim to Co-Producer // The Practice of Global History. European Perspectives / Ed. M. Middell. London – New York, 2019. P. 81–115.

д.и.н. Михаила Аркадьевича Липкина является значимым вкладом в определение и развитие дискуссионных полей историографического ландшафта. Написанное с позиций глобальной истории, исследование открывает перед читателем сразу несколько уровней анализа: историю концепций региональных интеграций, специфику дискурсивных полей и институциональных структур Восточного блока, внешних контактов «мировой системы социализма» с капиталистическими государствами и странами постколониальной периферии. Несмотря на компактность монографии, она представляет собой содержательное описание не только экономических аспектов социалистической интеграции, но и затрагивает широкие контексты региональной и глобальной политической конъюнктуры изучаемого периода. Устойчивые представления о функциях, внутренних механизмах и внешних эффектах СЭВ автору удастся пересмотреть на основе документов объемнейшего архива этой организации, хранящегося в Российском государственном архиве экономики.

Одним из сквозных сюжетов исследования стал вопрос о том, чем же являлся Совет экономической взаимопомощи в условиях глобальной конъюнктуры второй половины XX в. Вопрос закономерен не только потому, что на протяжении первых двух десятилетий своего существования СЭВ не имел должной нормативной основы (устав организации был принят в 1959 г., а программа интеграции — в 1969 г.). Видение данной организации и наделение ее конкретными задачами и смыслами зависело во многом от стадии развития глобального противостояния и от логики внутренних процессов в Восточном блоке. По оценкам М.А. Липкина, в послевоенной ситуации СЭВ (первоначально под другим названием) задумывался руководителями СССР как центр притяжения для всей Европы, а не только для государств советской сферы влияния (с. 39). Несмотря на малое количество, а иногда и полное отсутствие подтверждающих документов, многое говорит в пользу того, что структуры экономической координации планировалось использовать для поставок в Европу ресурсов на привлекательных условиях, что дало бы советской экономике дополнительные импульсы развития и позволило бы вывести западноевропейские страны из-под влияния США. После смерти И.В. Сталина вопросы статуса и перспектив развития СЭВ превратились в поле борьбы членов «коллективного руководства» за власть. Символический капитал экономического сотрудничества с восточноевропейскими странами пытались поочередно использовать

в своих интересах Л.П. Берия, В.М. Молотов, Г.М. Маленков, Н.С. Хрущёв. Последний, уже в годы своего безусловного политического лидерства, видел в СЭВ «политико-экономический орган социалистической ойкумены» (с. 92). Несмотря на последующую критику со стороны брежневской команды, именно хрущевские идеи были заложены в развитие интеграционных структур в период с конца 1960-х по конец 1970-х годов.

Из перспективы восточноевропейских стран, и здесь автор солидаризируется с позицией С. Годарда и Л. Крамп², СЭВ воспринимался как ключевое пространство внутриблоковой политической коммуникации, в рамках которого устранимость членов организации являлась возможностью артикулировать свои насущные интересы, оказывать давление на СССР в рамках отношений «патрон—клиент». Метафоры неуспешности СЭВ, критика «средневековых форм сотрудничества», сигналы об угрозе развала интеграционного проекта, тезис о бесполезности и ненужности организации в оценках местного населения использовались в беседах с советскими представителями в целях оказания давления и получения очередных преференций. Кроме того, структуры СЭВ позволяли восточноевропейским партнерам СССР аккумулировать технологические и экономические ресурсы для достижения соответствующего моменту уровня научно-технического развития, а также для весьма затратного позиционирования на глобальном Юге. Для государств постколониальной периферии СЭВ выступал притягательным интеграционным проектом, что отражается в достаточном количестве заявок на вступление и в выработке в 1970-х годах гибкой формы включения в орбиту влияния стран без полного членства. И если для стран народной демократии СЭВ был возможностью компенсировать собственные ресурсные дефициты, то для СССР интеграционный проект выступил фактором возникновения дефицитов. Как отмечает автор, политика активного инвестирования в восточноевропейские страны, частью которой были в том числе и возведенные промышленные объекты, и переданные безвозмездно ноу-хау, привела к дефициту золотовалютных резервов СССР уже к рубежу 1950—1960-х годов (с. 73).

Красной нитью через книгу проходит вопрос об импульсах и моторах социалистической интеграции, в качестве которых автор определяет смены глобальной экономической и политической конъюнктуры,

² Crump L., Godard S. Reassessing Communist Organizations. A Comparative Analysis of COMECON and the Warsaw Pact in Relations to the Cold War Competitions // Contemporary European History. 2017. Vol. 27. P. 1–25.

динамику развития взаимоотношений восточно-европейских стран, сопряжение между экономическими реформами государств – членов организации и социалистическим разделением труда, наконец, программные инициативы или их блокирование со стороны отдельных членов СЭВ. Сама идея создания интеграционных структур обсуждалась в сложной послевоенной ситуации ожидания новой мировой войны, опасений СССР, что может быть упущен контроль над двусторонними контактами стран народной демократии, конфликта с Югославией, начала процессов объединения экономик в Западной Европе, торговых санкций со стороны США. При рассмотрении различных ситуаций автор демонстрирует эффекты постоянных «тектонических сдвигов» в структурах СЭВ, где в ответ на внешние вызовы выдвигались и «гасли» бесчисленные инициативы, создавались временные и постоянные подразделения, осуществлялись попытки регулировать скорость и глубину экономической интеграции. Отсутствие монолитности и абсолютного доминирования СССР демонстрируется на примере неоднородного вовлечения отдельных стран Восточной Европы в интеграционные дискуссии и процессы. Если промышленно развитые страны (Польша, Венгрия, ГДР), опережая СССР, выдвигали инициативы по уплотнению и ускорению интеграции, то Румыния и Болгария с их экономикой, ориентированными на сельское хозяйство, напротив, настаивали на замедлении и даже на возвратном развитии. СССР, в свою очередь, стремясь сохранить хотя бы внешнюю видимость консенсуса, был вынужден идти на уступки, скрывая разногласия за завесой секретных протоколов и успокаивающих туманных формулировок.

Хотя вопрос об агентности социалистической интеграции не является для автора центральным, ему удается наметить перспективы развития тематического поля и поставить важные исследовательские вопросы. Ключевая роль кадровых конфликтов для судьбы самой организации продемонстрирована при исследовании начального периода ее существования, когда противостояние между секретарем СЭВ А.И. Лошаковым и представителем СССР в СЭВ А.А. Лаврищевым за право решающего голоса во вновь созданной структуре привело к передаче интеграционного проекта в кураторство А.И. Микояна и к сужению круга решаемых вопросов до области внешней торговли. Напротив, приход нового поколения чиновников интеграции, которых автор именует «сэвовский истеблишмент» (с. 162), меняет и внутреннее правила игры, и позиционирование

СЭВ в структурах Восточного блока. Ярким представителем элиты интеграционного проекта для автора выступает секретарь СЭВ Н.В. Фадеев, выполнявший ключевую функцию посредника в контактах с ЕЭС и привнесший в переговорный процесс собственные, в том числе «утопические», ожидания. В целом человеческое измерение социалистической интеграции, вопрос о развитости профессиональных и неформальных сетей обладают высоким исследовательским потенциалом, особенно на фоне отмечаемого автором монографии отсутствия ярких публикаций мемуарного характера.

Важными сюжетами для понимания глобальной роли СЭВ является история борьбы за позиционирование организации в качестве субъекта международного права (например, в ЮНКТАД и ЕЭК ООН), а также переговорного процесса о взаимном признании структур социалистической и западноевропейской интеграции. М.А. Липкин убедительно опровергает популярные в историографии тезисы о том, что контакты СЭВ и ЕЭС проще всего описать метафорой «диалога глухонемых», а также о том, что одной из причин срыва переговорного процесса явилось непонимание в СЭВ уровня правомочности Совета министров и Комиссии сообществ. М.А. Липкин выстраивает собственную объяснительную модель, исходя из внутренней динамики развития обеих интеграционных структур в 1970-х годах, из разницы целеполагания в переговорном процессе, а также из контекста хельсинкского процесса, интерпретации которого применительно к взаимным контактам у восточно- и западноевропейских партнеров были диаметрально противоположными. Автор приходит к важному для понимания механизмов глобального противостояния выводу, что, несмотря на неудачу затянувшихся переговоров (формальный документ о взаимном признании был подписан только в 1988 г.), консенсус был возможен. Об этом свидетельствуют и инициативы соцлагеря, преодолевшего свое принципиальное непризнание ЕЭС, и уступки Брюсселя, согласившегося включить в проект договора сферу торговли, и понимание чиновниками СЭВ (по крайней мере во внутриведомственной переписке) необходимости отказа от идеологии в пользу прагматических соображений.

В целом избранный автором ракурс глобальной истории позволил представить социалистическую интеграцию в качестве сложно структурированного и динамично развивающегося образования, позитивные и негативные эффекты которого вполне вписываются в общие тенденции «второй

глобализации» и «холодной войны». Многие вопросы в силу недоступности и объемности архивного материала, а также множественности измерений глобальной истории автор обозначает в качестве перспективных исследовательских полей для дальнейшего изучения. Одним из них видится хронологический отрезок 1980-х годов и вопрос о наследии социалистической интеграции в современном мире.

Библиография/References

Crump L., Godard S. Reassessing Communist Organizations. A Comparative Analysis of COMECON and the Warsaw Pact in Relations to the Cold War Competitions // Contemporary European History. 2017. Vol. 27. P. 1–25.

Mark J., Rupprecht T. The Socialist World in Global History. From Absentee to Victim to Co-Producer // The Practice of Global History. European Perspectives / Ed. M. Middell. London – New York, 2019. P. 81–115.

DOI: 10.31857/S013038640014701-9

© 2021 г. **О.А. Туминская**

МУЗЕОЛОГИЯ И МУЗЕОГРАФИЯ

Рец. на книгу: В.Г. Ананьев. ИСТОРИЯ ЗАРУБЕЖНОЙ МУЗЕОЛОГИИ: ИДЕИ, ЛЮДИ, ИНСТИТУТЫ. М.: Памятники исторической мысли, 2018. 392 с.

Туминская Ольга Анатольевна — доктор искусствоведения, заведующая сектором эстетического воспитания, Методический отдел, Государственный Русский музей (Санкт-Петербург, Россия).

E-mail: olgmorgun@yandex.ru

Researcher ID: P-5399-2016

О.А. Tuminskaya

MUSEOLOGY AND MUSEOGRAPHY

Rec. ad op.: V.G. Ananiev. THE HISTORY OF FOREIGN MUSEOLOGY: IDEAS, PERSONS, INSTITUTIONS. Moscow: Pamyatniki istoricheskoy mysli, 2018. 392 p.

Olga Tuminskaya, Methodic Department, the State Russian Museum (Saint-Petersburg, Russia).

E-mail: olgmorgun@yandex.ru

Researcher ID: P-5399-2016

В 2018 г. вышла в свет книга В.Г. Ананьева «История зарубежной музеологии: Идеи, люди, институты», дополнившая собой довольно обширный круг публикаций на тему истории и теории музейных концепций. Как отмечал П. ван Менш: «Начиная с 1960-х годов попытки критически рассмотреть теорию музеологии предпринимались неоднократно. Зачастую они были связаны с определением текущего статуса музеологии как академической дисциплины»¹. Автор рецензируемой книги встраивает свою монографию в общий «научно-культурологический ландшафт», опреде-

ляя ей роль элемента живой системы, а именно: возникнув на трудах корифеев музеологии и впитав целый ряд мыслей предшественников и коллег-современников, материал книги уникален в оценке описываемых явлений, не замыкается на результате, а намечает новые горизонты существования основных механизмов музейного строительства (институтов) и музейной жизни (институций). Текст насыщен цитатами иностранных авторов и ссылками на труды исследователей музейного дискурса Америки и Западной Европы, что логично вынесено в заглавие, определяя ведущую роль зарубежной музеологии, представляя возможность российскому читателю

¹Менш П. ван. К методологии музеологии. М., 2018. С. 38.