

DOI: 10.31857/S013038640005863-7

© 2019 г. **И. В. Кривушин**

О ВЗАИМОВЛИЯНИИ РОССИИ И АФРИКАНСКОГО КОНТИНЕНТА

Рец. на книгу: АФРИКА В СУДЬБЕ РОССИИ. РОССИЯ В СУДЬБЕ АФРИКИ. М.: Политическая энциклопедия, 2018, 606 с.*Кривушин Иван Владимирович — доктор исторических наук, профессор Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Москва, Россия).
E-mail: ivankrivushin@gmail.com***I. V. Krivushin**

ON THE MUTUAL INFLUENCE OF RUSSIA AND THE AFRICAN CONTINENT

Rec. ad op.: AFRICA AND THE DESTINY OF RUSSIA, RUSSIA AND THE DESTINY OF AFRICA. Moscow: Politicheskaya entsiklopedia, 2019, 606 p.*Ivan Krivushin, National Research University Higher School of Economics (Moscow, Russia).
E-mail: ivankrivushin@gmail.com*

Книга, подготовленная Центром африканских исследований Института всеобщей истории (ИВИ) РАН в сотрудничестве с учеными-африканистами из Института Африки РАН, Высшей школы экономики, Московского государственного лингвистического университета, университетов Екатеринбург и Ярославля, посвящена истории взаимоотношений нашей страны и Черного континента. Уже своим названием она демонстрирует стремление ее авторов не просто осветить отдельные их аспекты, но попытаться дать ответы на фундаментальные вопросы об историческом значении России (СССР) и Черной Африки друг для друга и о характере их взаимного влияния. В редколлегию, которую возглавил академик А. Б. Давидсон, вошли также главные научные сотрудники ИВИ РАН д.и.н. А. С. Балезин и д.и.н. С. В. Мазов. Большинство авторов — признанные специалисты в сфере африканских исследований. В совокупности они не представляют какое-то одно направление современной отечественной африканистики, что обещает читателю большое разнообразие подходов и мнений.

В рецензируемом коллективном труде разрабатываются три важных темы. Предметом исследования первых двух разделов («Накануне и в начале XX века» и «Африканская политика СССР») становится история отношений между нашей страной и Черной Африкой в досоветский и советский периоды, хотя некоторые статьи выходят за эти хронологические

рамки, освещая события постсоветской эпохи (отношения нашей страны с Эфиопией и с Анголой). Речь идет прежде всего об отношениях, хотя основной раздел озаглавлен «Африканская политика СССР», и именно на ней сконцентрировано внимание некоторых авторов. Связи (особенно после обретения африканскими странами независимости) исследуются прежде всего на межгосударственном уровне, тем не менее неофициальные контакты также не остаются вне поля зрения (см., например, статью М. С. Курбак). Под пристальным вниманием третьего раздела «Россияне в Африке, африканцы в России» оказываются «колонии» африканцев в СССР и советских граждан в Черной Африке. Заключительный раздел «Образ Африки в России, образ России в Африке» посвящен взаимным представлениям русских (советских граждан) и африканцев. Преимущественное внимание здесь уделяется эволюции российского (советского) взгляда на Африку, особенности же восприятия африканцами России и СССР исследуются только в одной статье (Д. М. Бондаренко). Дополняет коллективный труд публикация воспоминаний О. И. Тетерина о его пребывании на Занзибаре в качестве переводчика при советских военных инструкторах в 1965–1966 гг.

В центре внимания авторов — советская эпоха, прежде всего период второй половины 1950-х — конца 1980-х годов, что вполне естественно, ибо именно тогда контакты нашей страны с Черной Африкой были

наиболее интенсивны, именно тогда интерес СССР к континенту, как и интерес к Советскому Союзу африканцев, был наиболее силен. Большинство статей посвящено как раз этому периоду наших взаимоотношений: они раскрывают и оценивают особенности советской политики в Африке и ответную реакцию на нее африканцев как на государственном, так и на негосударственном уровнях, а также высвечивают модели поведения и ментальность тех групп, которые оказались на острие советско-африканского взаимодействия.

Первый раздел, посвященный дореволюционным связям русских с Черным континентом, представлен двумя статьями. В одной рассматриваются их контакты с Южной Африкой (А. Б. Давидсон), в другой — с Эфиопией (Г. В. Цыпкин). Именно эти две части континента прежде всего привлекали внимание наших соотечественников. Авторы подчеркивают важность сопротивления буров и эфиопов британской и итальянской колониальной экспансии как фактора, способствовавшего улучшению их отношений с Россией; в случае с Эфиопией играла роль и кажущаяся профессиональная близость. Г. В. Цыпкин, кроме того, выявляет причины ослабления русско-эфиопских отношений в начале XX в. — периферийное значение Эфиопии для российской внешней политики, ухудшение «имиджа» России в глазах эфиопской политической элиты после ее поражения в войне с Японией и из-за ее сближения с Великобританией, отсутствия интереса к России в широких кругах эфиопского общества. Особую ценность имеет та часть его статьи, которая посвящена кадетам-эфиопам, обучавшимся в российских военных училищах.

Второй, основной, раздел коллективного труда открывается статьей А. Б. Давидсона «Знакомство СССР с Африкой — первые шаги», в которой рассматривается политика Коминтерна в Черной Африке и период «обрыва связей» с Южноафриканской коммунистической партией в 1938—1960 гг., а также история рождения отечественной африканистики. Именно «активизация африканской политики Коминтерна после VI конгресса, — утверждает автор, — положила начало изучению Африки» (с. 52). Статья эта занимает в книге особое положение. Жанр ее очень трудно определить. С одной стороны, основная работа во многом на анализе архивных материалов, она является настоящим научным исследованием, с другой — опирается на личные воспоминания самого автора и потому оказывается одновременно историческим источником,

а с третьей — открывает нам двери в самую мастерскую историка, который рассказывает, как он работал в архивах и как собирал устные свидетельства очевидцев. При этом история предстает перед глазами читателя наиболее выпукло еще и потому, что показана через судьбы ее участников. А. Б. Давидсон, будучи мастером исторического портрета, проводит перед нами целую вереницу персонажей, сложных, противоречивых и часто трагических, — африканцев, которые учились в СССР (Джон Марк, Мозес Котане, Эдвин Мофутсаяньяна, Бетти дю Той), основателей отечественной африканистики (Александр Зусманович, Иван Потехин, Федор Гайворонский, Дмитрий Ольдерогге), а также венгерского коммуниста Эндре Шика, «первого, кто в системе Коминтерна стал систематически изучать проблемы Африки» (с. 96). «Когда я листал страницы архивных документов, — пишет автор, — мне казалось, что с них сочится кровь тех людей. И что над архивными папками незримо роятся их стоны, муки и надежды, обманы и самообманы, уверенность одних и раскаяние в неверно прожитой жизни других» (с. 119).

В центре внимания статьи И. И. Филатовой и А. Б. Давидсона «СССР и Южная Африка в годы Второй мировой войны» — деятельность советского консульства в Претории и Общества друзей СССР. Хронологически авторы не ограничиваются военным периодом, а доводят изложение до закрытия консульства в 1956 г. Они показывают, что торговые связи между СССР и Южно-Африканским союзом (ЮАС) после войны были слабы, а культурные практически прекратились, однако пропагандистская деятельность советского консульства (на которую в военное время власти сознательно закрывали глаза) «оставила более глубокий след и имела далеко идущие последствия» (с. 134).

В следующих двух статьях, написанных С. В. Мазовым, анализируются два этапа советской политики в Черной Африке — 1945—1955 и 1956—1960 гг. Они как бы подводят нас к истории советско-африканских отношений в эпоху независимости. В первой, озаглавленной «“Африка нам не нужна”?», рассматриваются два «кейса» — попытка СССР приобрести итальянские колонии и его контакты с Либерией. «Позиция СССР в отношении бывших итальянских колоний, — пишет автор, — пример, когда прагматизм, геополитические резоны возобладали над идеологией» (с. 137). Что же касается Либерии, то она, по его мнению, наоборот, «не представляла для СССР существенной геополитической ценности,

и налаживать отношения с «продажным», откровенно проамериканским режимом Табмэна советское руководство не стремилось. В полном соответствии с идеологическими императивами» (с. 142). Важной частью статьи является анализ «советского теоретического подхода к африканским проблемам» на материале работ И. И. Потехина, настаивавшего на необходимости изучать не прошлое Черной Африки, а ее настоящее (с. 142) и оценивавшего африканские политические организации «в зависимости от их отношения к СССР» (с. 147). «Представления и суждения Потехина об Африке и африканцах, — делает вывод автор, — детерминированы оторванной от реалий континента сталинской теорией колониальной революции» (с. 148).

В статье «Наведение мостов» С. В. Мазов исследует смену парадигмы политики Москвы по отношению к Черному континенту при Н. С. Хрущеве (концепция советского проникновения в Африку 1958 г.) и практическую реализацию нового курса. Автор показывает, какие трудности возникали на этом пути («Гладко было на бумаге...» называет он соответствующий раздел), рассматривая, насколько эффективной была советская пропаганда в африканских странах, как освещались события в Африке в советской печати, как развивалась африканистика, какие органы занимались осуществлением африканской политики и какова была ситуация с советскими посольствами в государствах Черного континента, добившихся независимости.

Другие статьи второго раздела посвящены отношениям СССР с отдельными странами Африки в советский период — с Эфиопией от Гражданской войны и до начала 2000-х годов (Г. В. Цыпкин), с Ганой в 1957–1966 гг. (С. В. Мазов), с Республикой Конго в 1960-е годы (Г. М. Сидорова), с Кенией, Танзанией и Угандой в 1961–1967 г. (А. С. Балезин), — политике СССР по отношению к сомалийско-эфиопскому конфликту из-за Огадена (Л. В. Иванова) и к освободительным движениям португальской колониальной империи в Африке в 1960-е — первой половине 1970-х годов, а также отношениям СССР и России с Анголой в 1975–2018 гг. (А. А. Токарев) и, наконец, неофициальным контактам между ЮАР и СССР в 1960–1980-е годы (М. С. Курбак). Из их числа следует выделить статью С. В. Мазова, в которой использование уникальных архивных материалов сочетается со свойственной этому ученому научной добросовестностью, критическим подходом к историческим фактам и умением яркой их подачи,

когда серьезное исследование превращается в увлекательное повествование. Статья изобилует не только ценными выводами и наблюдениями, но и интересными подробностями, например, об участии лидера Ганы К. Нкрумы в обеде на государственной даче в Сосновке 27 августа 1961 г. (с. 241–243) или о трудностях, с какими издавалась в СССР его автобиография (с. 260–263).

Опора на архивные материалы характерна для большинства статей этого раздела, в том числе обстоятельной работы Г. В. Цыпкина о советско-эфиопских отношениях (особенно для периода до 1974 г.) и добротного исследования политики СССР в сомалийско-эфиопском конфликте, осуществленного Л. В. Ивановой, а также статей А. С. Балезина и М. С. Курбака, в которых отношения СССР с государствами Восточной Африки и ЮАР анализируются на базе материалов, обнаруженных ими в отдельных отечественных архивах: в первом случае — архиве МИД, во втором — Государственном архиве РФ. Ввод в научный оборот неопубликованных архивных документов в соединении с их критическим анализом придает всем этим работам особую научную значимость.

То же можно сказать и о статьях третьего раздела, в которых внимание фокусируется преимущественно на микроуровне отношений СССР и Черной Африки. В поле зрения авторов оказываются советские специалисты (учители, инженеры, строители) в африканских странах (статьи А. Г. Пондопуло и Э. Г. Цветкова) и африканские студенты в СССР (совместная статья Л. В. Ивановой и С. В. Мазова) в 1960–1980-х годах. А. Г. Пондопуло избирает весьма необычный подход, стремясь выяснить, как советские специалисты воспринимались французскими миссиями сотрудничества в странах франкофонной Африки. Конечно, их официальные отчеты (хранящиеся в Национальных архивах Франции) не могут рассматриваться как основные поставщики информации о тех или иных фактах деятельности советских специалистов; извлекаемые из них данные, безусловно, было бы целесообразно сравнить с первичной информацией из советских документов. Однако оценки французами этой деятельности, ее недостатков и «узких мест» (медлительность и неповоротливость, зависимость от политической ситуации, непонимание местных условий) и отношения к ней самих африканцев представляют несомненный интерес. «Тема неадекватности, неприспособленности советской помощи к африканским

условиям, — замечает автор, — является лейт-мотивом французских комментариев» (с. 391).

Основными источниками для статьи Э. Г. Цветкова стали интервью, взятые у побывавших в Африке советских специалистов, и материалы из двух отечественных архивов — Российского государственного архива экономики и Российского государственного архива социально-политической истории. В ней рассматриваются «советские колонии» в африканских странах, в которых автор видит «искусственно созданные модели советского общества в миниатюре. С одной стороны, для осуществления контроля за временно находящимися вне СССР гражданами, с другой — для тиражирования идеологических и морально-нравственных ценностей первого в мире пролетарского государства» (с. 399). Статья насыщена интересной информацией, позволяющей проникнуть в особенности советского менталитета хрущевской и брежневской эпох. В ней анализируются самые разные аспекты повседневной жизни советских специалистов — оплата труда, условия работы, свобода передвижения, формы общения с местным населением, иностранцами и соотечественниками, использование слуг, обеспечение продуктами, развлечения, заболелания и такой любопытный феномен, как «физкультурные организации».

Особо следует отметить завершающую раздел статью Л. В. Ивановой и С. В. Мазова об африканских студентах в СССР в 1960–1964 гг. В ней освещаются такие вопросы, как методы отбора кандидатов для обучения в Стране Советов, идеологическая обработка учащихся, условия жизни, поведение африканцев и отношение к ним советских людей, особенно молодежи. Статья насыщена интересными наблюдениями («Темный цвет кожи, — читаем мы на с. 446, — это гарантия положительности. Черный иностранец — это “иностранец-свой”, социально близкий и наделенный всяческими достоинствами»), а также яркими примерами и фактами, в частности описанием дебоша ганских курсантов в Херсоне (с. 447–448) или реакции африканских и арабских студентов на публикацию в «Комсомольской правде» «Раскаяние опоздало» (с. 453–454). Немалую научную ценность представляет и финальная часть статьи, где исследуется вопрос об эксплуатации темы пребывания африканских студентов в СССР в идеологической войне между Востоком и Западом.

В заключительном, четвертом, разделе ставится вопрос, как узнавали и представляли друг друга и соответственно Черную Африку

и Россию (СССР) русские и африканцы на протяжении всей истории их взаимоотношений. Накоплению знаний русских о Мадагаскаре и восприятию его в русской поэзии посвящена статья Л. А. Карташевой, по мнению которой речь идет о «частном случае в большой проблеме становления взаимных образов стран, находящихся далеко друг от друга и не имеющих систематических постоянных контактов. В таких случаях могут причудливо возникать самые фантастические представления и образы, окрашенные, порой, недоверчивостью и даже враждебностью» (с. 491). А. В. Козволин исследует восприятие Африки моряками 2-й Тихоокеанской эскадры, их взгляд на природу континента, «колониальное пространство», местных европейцев и особенно африканцев (их внешность, качества характера, образ жизни). В статье А. С. Балезина анализируются первые российские публикации об Уганде; особый интерес вызывает сравнение им книги Н. А. Рубакина «Приключения в стране рабства» с воспоминаниями С. Бейкера, пересказом которых она является. Необычный аспект проблемы избирает А. В. Антошин, который исследует представления российских эмигрантов о процессе деколонизации Черной Африки и оценки ими африканской политики Н. С. Хрущева. Историческая память африканцев второй половины 2000-х годов об СССР и восприятие ими постсоветской России рассматривается в статье Д. М. Бондаренко, в которой суммируются итоги исследования, проведенного группой сотрудников Института Африки РАН с использованием методов интервью, опроса и анкетирования. «Воспоминания африканцев о Советском Союзе, — делает вывод автор, — намного лучше их впечатлений о Российской Федерации» (с. 561); в то же время «постсоветская Россия отчасти унаследовала образ Советского Союза, для многих африканцев ассоциирующегося в первую очередь с поддержкой их борьбы против колониализма, неоколониализма, апартеида, экономической отсталости и зависимости» (с. 572). И конечно, нельзя не упомянуть о статье А. С. Балезина «Образы Африки в трудах советских историков», в которой дается критическая оценка истории развития отечественной африканистики, без чего невозможно ее движение вперед. «Советская историческая африканистика, — считает автор, — началась и в значительной мере развивалась в русле политических задач правящего режима. Она была подцензурной, ученые были лишены возможности работать в зарубежных архивах как Запада, так и самой Африки и, более того, хоть коротко

посещать Черный континент. Но даже в этих условиях отечественные африканисты сумели собрать обширный материал по истории народов континента, осмыслить его, открыть ряд новых направлений исторических исследований, выйти за рамки марксистско-ленинского понимания истории» (с. 551–552). Что же касается постсоветского этапа исследований Черной Африки, то, по его мнению, «делать какие-либо выводы о нем еще рано. Хочется верить, что она [африканистика] станет более востребованной со стороны государства и общества, что интерес к истории континента и в среде научного сообщества, и среди читающей публики будет расти, у африканистов появится больше возможностей бывать в Африке, вести там полевые исследования и работать в архивах. Есть полная уверенность, что картины африканского прошлого и настоящего, создаваемые отечественными африканистами, будут все более и более приближены к реальности» (с. 557).

На наш взгляд, рецензируемая книга свидетельствует, что для этой надежды есть основания. Конечно, как и любой коллективный проект, она не лишена недостатков, учитывая прежде всего ее тематическое разнообразие и различный бэкграунд ее авторов. В некоторых случаях названия статей не совсем точно отражают их содержание. Хронологический порядок организации второго раздела кажется не всегда оправданным: было бы более логичным, если бы статья об Оганденском

конflikте следовала сразу после статьи о советско-эфиопских отношениях, а статья о неформальных контактах между ЮАР и СССР в 1960–1980-е годы – после статьи об отношениях между этими странами во время Второй мировой войны и послевоенный период. Не со всеми выводами авторов можно согласиться. Порой впечатление портят и досадные опечатки. Однако в целом этот коллективный труд является демонстрацией возможностей отечественных африканистов, их способности проводить на высоком уровне исследования, которые могут стать значимым вкладом в мировую науку. Его несомненная ценность определяется как широким использованием новых архивных материалов, так и критическим неангажированным подходом к источникам. Читая эту книгу, понимаешь, что политика СССР в Черной Африке не была ни цепью триумфов, ни, наоборот, вереницей провалов и неудач, а внешнеполитическая стратегия «прогрессивных» африканских режимов нередко диктовалась не подлинными интересами развития, а идеологическими мифами, националистическими предрассудками и циничным расчетом. Главная заслуга авторов в том, что им удалось показать внешнеполитическую реальность во всей ее сложности и противоречивости. Именно это превращает данный коллективный труд в важное событие не только для отечественной африканистики, но и для российской исторической науки в целом.