

DOI: 10.31857/S013038640006370-5

© 2019 г. Е. А. Воронцова

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ В ИНСТИТУТЕ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ РАН

Воронцова Евгения Александровна — кандидат исторических наук, сотрудник Государственного музея истории российской литературы (Москва, Россия).

E-mail: eworonzowa@mail.ru

Е. А. Vorontsova

International Conference at the Institute of World History

Elena Vorontsova, State Museum of the History of Russian Literature (Moscow, Russia).

E-mail: eworonzowa@mail.ru

4 апреля 2019 г. в Институте всеобщей истории (ИВИ) РАН состоялась научная конференция с международным участием «Роль источников визуальной информации в информационном обеспечении исторической науки», организованная ИВИ РАН при участии Российского общества интеллектуальной истории и Ассоциации «История и компьютер». Партнером конференции выступил проект «Музеи — библиотеки — архивы в информационном обеспечении исторической науки», информационными партнерами — журналы «Новая и новейшая история», «Диалог со временем», «Историческая информатика».

В конференции приняли участие более 150 человек из 21 города России, а также из Минска (Беларусь), Тирасполя (Молдова), Одессы (Украина). В программе было заявлено 112 докладов.

Работа конференции проходила в режиме пленарного и семи секционных заседаний.

На пленарном заседании председательствовали член-корр. РАН Л. П. Репина (ИВИ РАН) и д.и.н. В. С. Мирзеханов (ИВИ РАН).

Открывший работу конференции заместитель директора ИВИ РАН В. С. Мирзеханов приветствовал ее участников от имени руководства института. Отметив актуальность заявленной проблематики, он выразил надежду на то, что конференция станет шагом вперед в изучении поставленных вопросов, и пожелал всем конструктивной, системной, организованной работы.

Л. П. Репина, председатель редакционной коллегии и главный редактор серии «Музеи — библиотеки — архивы в информационном обеспечении исторической науки», отметила

масштабность проекта и востребованность его результатов: в 5 фундаментальных сборниках, опубликованных за 2015–2018 гг., представлены труды около 1000 российских и зарубежных исследователей; сборники включены в списки литературы, рекомендуемой студентам в рамках ряда учебных курсов. Она позитивно оценила обращение к вопросам, которые организаторы предложили участникам конференции для обсуждения.

В докладе «Визуальный поворот в исторической науке: от текста к образу» д.и.н. Л. Н. Мазур (Уральский федеральный университет) дал анализ процессов трансформации исторической науки в условиях формирования общества визуальной культуры, выделил и охарактеризовал основные направления трансформации исторической науки (изменение стиля ее языка, расширение тематики исследований, обновление источниковой базы и методов изучения визуальных источников).

Д.и.н. Г. Н. Ланской (Российский государственный гуманитарный университет, РГГУ) в докладе «Позитивистский и феноменологический подходы в изучении изобразительных источников: проблемы выбора и применения» показал использование этих подходов, сформированных во второй половине XIX в., для изучения разных видов источников данного типа.

Д.филос.н. С. А. Экштут (ИВИ РАН) в докладе «Исторический портрет как источник визуальной информации: опыт теоретической систематизации» на материале собственных исследований и книги А. В. Кибовского «500 неизвестных» (М., 2019) представил достижения в области возвращения имен

«портретам неизвестных» из музеев и частных собраний, а также возможности историко-предметного метода атрибуции.

В докладе академика Российской академии художеств (РАХ) Д. Н. Тугаринова (Московский государственный академический университет (МГАХИ) им. В. И. Сурикова) «Подготовительные материалы (эскизы, наброски) как источники визуальной информации для историка искусства — исследователя творческой лаборатории скульптора» был представлен взгляд на сферу визуального создателя образов, мыслящего ими, а не понятиями, как исследователи.

В основу концепции, представленной д.и.н. Я. Г. Шемякиным (Институт Латинской Америки РАН) в докладе «Образ пространства как фактор цивилизационной идентификации в социокультурном “пограничье”», положен тезис о том, что цивилизация есть пространственно-временной континуум. В цивилизациях «пограничного» типа (например, эллинистической, Византии и т.п.) пространство преобладает над временем. В силу этого образ пространства, в том числе визуальный, стал в них фактором цивилизационной идентификации. По мнению Шемякина, стремление внедрять западные ценности и институты без учета местной цивилизационной специфики ведет к разрушительным последствиям.

В докладе «Изобразительные источники — визуальная информация — информационное обеспечение исторической науки: подходы к исследованию проблемы» к.и.н. Е. А. Воронцова (Государственный музей истории российской литературы) отметила закономерность обращения к изобразительным источникам как носителям визуальной информации. Она задалась вопросами: как историку работать с визуальной информацией, чтобы выполнять свою главную функцию — приращение научного знания; насколько репрезентативны и достоверны «переводы» визуальной информации в вербальную — и наоборот?

На секции «Изобразительные источники — визуальные источники — носители визуальной информации: методы изучения и интерпретации» (ее вели д.и.н. Е. Б. Рашковский (Институт мировой экономики и международных отношений РАН и к.и.н. И. В. Родин, Государственный академический гуманитарный университет, ГАУГН) были представлены доклады: к.и.н. Г. В. Шпака (ИВИ РАН) «Визуальное в естественнонаучном знании XVI–XVII вв. в свете современной историографии»; к.и.н. Е. В. Ухановой (Государственный исторический музей, ГИМ),

к.ф.-м.н. М. Н. Жижина, А. В. Андреева (оба — Институт космических исследований РАН) и к.ф.-м.н. А. А. Пойда (Научно-исследовательский центр «Курчатовский институт») «Естественнонаучные методы визуализации утраченных фрагментов средневековых изобразительных источников»; Е. Б. Рашковского «Бессюжетные сюжеты истории: пейзаж, натюрморт, абстракция...»; к.и.н. О. Д. Шемякиной (МГУ) «Легенды о “провалищах” и феномен двойничества в петербургском культурном тексте: возможность видения за предельного»; к.и.н. И. П. Кулаковой (МГУ) «Визуальная образность эпохи раннего Нового времени в России: портрет второй половины XVIII — начала XIX в. в свете проявлений новой социокультурной идентичности»; Н. Р. Шарповой (Институт философии РАН) «К вопросу о статусе визуального в исторической науке: соотношение “сборного” и унитарного в визуальных образах»; д.и.н. Д. М. Усмановой (Институт международных отношений КазФУ) «История российского парламентаризма через призму визуальных источников: проблемы источниковедческого анализа»; А. В. Гусевой (Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики») «Методология работы с визуальными источниками при исследовании особенностей сельскохозяйственных занятий горожан в Москве XIX в.: карты, живопись, графика»; Н. А. Кузиной (ГАУГН) «Отражение идеологии каталонизма в изобразительных источниках: методы изучения и использование в исследовательской практике»; к.и.н. Е. В. Огарковой (Волгоградский государственный технический университет) «Произведения изобразительного искусства как изобразительные источники: соотношение субъективного и объективного в их восприятии и интерпретации (на примере произведений периода Великой Отечественной войны)».

В тематике докладов секции «Произведения графических искусств как источники визуальной информации» (председатели С. А. Экштут и д.и.н. Д. В. Маслов, Московский государственный областной университет) преобладали сюжеты, связанные с информационным потенциалом художественной графики: плакатов, рисунков, карикатур (к.и.н. А. В. Голубев, Институт российской истории РАН; к.и.н. Л. И. Миссонова, Институт этнологии и антропологии РАН; И. В. Родин; к.и.н. В. В. Кручинский, Московский государственный институт международных отношений; А. Г. Тихонов, Институт государственного управления, права

и социально-гуманитарных наук Приднестровского государственного университета им. Т. Г. Шевченко; Ф. А. Полчаева, Институт истории археологии и этнографии (ИИАЭ) Дагестанского научного центра (ДНЦ) РАН; к.пед.н. Е. А. Ефимова, Музей истории детства (поисков движения). Отдельные выступления посвящались вопросам привлечения в качестве исторических источников граффити и прессы (Д. В. Маслов; д.филол.н. Л. Г. Свитич, МГУ; к.и.н. О. В. Рыжкова, Нижнетагильский государственный социально-педагогический институт). Докладчики обратились к разным периодам истории и разным обществам: СССР/России, связанные с историей Японии Нового времени, Франции 1960-х годов, ЮАР.

Работу секции «Кинофотодокументы как информационный ресурс исторической науки» (ее вели Г. Н. Ланской и д.филол.н. Д. Н. Смирнов, Санкт-Петербургский госуниверситет, СПбГУ) открыл доклад Д. Г. Смирнова «Кинематограф “холодной войны” как визуальный источник представлений о системе когнитивной безопасности (на примере СССР и США)», в котором указывалось на специфику когнитивного сдвига в исторической науке и потребность в переосмыслении визуального кластера исторических источников, в частности — кинематографического текста. Р. Е. Жигун (Научно-просветительный центр «Холокост») в докладе «Художественный фильм “Карьера Рудди” (1934 г.) как первый опыт репрезентации антисемитской политики нацистов в советском кино» дал сравнительный анализ двух версий фильма (1934 и 1938 гг.) и показал роль текстовых источников (либретто к фильму как пособие для зрителей, ориентирующее на «верное» понимание сюжета). А. А. Полищук (ГАУГН) в докладе «Протестная фотография в ЮАР в 1980-е годы: опыт классификации визуальной информации» предложил разделять ее на социальную и протестную. В. М. Коломиец (МГУ) в докладе «Комплекс немецких фотографий об одном бое на Западной Украине как источник визуальной информации: локальный аспект Великой Отечественной войны» показал, как несколько фотографий могут актуализировать почти забытые факты. Доклады Е. В. Дьяковой (Российский этнографический музей) «Информационные приобретения и потери при поступлении авторских фотоколлажей в музей (на примере фотоархива Д. Н. Гобермана)» и К. К. Басировой (ИИАЭ ДНЦ РАН) «Электронный каталог этнографических фото документов Научного архива ИИАЭ ДНЦ как форма репрезентации

комплекса изобразительно-натуральных источников» касались прикладных аспектов обработки источников визуальной информации: классификации, каталогизации, презентации.

В центре внимания работы секции «Технологии извлечения информации из изобразительных источников» (председатели Л. Н. Мазур; к.социол.н. Ю. А. Голубицкий, Институт социально-политической истории РАН) находилось использование компьютерных технологий при работе с изобразительными источниками (их оцифровке, анализе содержания, поиске и отборе). Общий интерес вызвал доклад д.и.н. Ю. Ю. Юмашевой «Источниковедческие проблемы представления фотодокументов в электронной среде» и ее вывод о необходимости разработки стандарта описания этих документов и его соблюдения. Результаты разработки программного обеспечения для поиска и отбора фотодокументов в фонде музея Петрозаводского государственного университета (ПГУ) были представлены в докладе О. Б. Петриной, к.ф.-м.н. Д. Ж. Корзуна (оба — Институт математики и информационных технологий ПГУ), к.и.н. В. В. Волоховой (Институт истории, политических и социальных наук ПГУ), к.и.н. С. Э. Яловицкой (Институт языка, литературы и истории Карельского научного центра РАН) «Совершенствование выявления и отбора источников ретроспективной визуальной информации на основе применения алгоритмов ранжирования в цифровых сервисах информационного обеспечения музея». Также были представлены доклады: к.иск. Е. Ю. Ивановой (Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова), А. В. Березина (ГИМ), к.филол.н. В. Н. Белозерова (Всероссийский институт научной и технической информации РАН), к.технич.н. Д. М. Мурашова (Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» РАН) «Применение компьютерных методов анализа изображений в атрибуции живописи»; В. В. Черемухина (школа № 1861) «Instagram как ресурс визуальной информации: перспективы использования в исторических исследованиях»; к.иск. Е. В. Александрова (Музей землеведения МГУ) «Генезис мультимедийной визуальной антропологии»; к.и.н. Н. В. Карначук (Томский госуниверситет) «Площадная английская гравюра XVI–XVII вв. как изобразительный источник. Зарубежный опыт создания сетевых центров ее хранения, репрезентации и изучения»; Ю. А. Голубицкого «Фиксация и документально-художественное

осмысление социально-политических аспектов новейшей истории России (СССР) посредством аудиовизуальных систем».

Почти все выступавшие опирались на опыт музеев, архивов, исследовательских центров, которые они представляли.

Работа секции «Центры сосредоточения изобразительных источников. Трансляция визуальной информации» (председатели к.и.н. М. Ю. Киселев, Архив РАН, и д.филол.н. О. И. Федотов, Московский педагогический госуниверситет) началась с доклада к.и.н. А. Л. Беглова и к.и.н. Н. А. Белякова (оба — ИВИ РАН) «Фотоархивы как источник визуальной информации о повседневной жизни верующих (советский период)», в котором характеризовались комплексы фотографий из архива тайных монашеских общин Высоко-Петровского монастыря в Москве (1929–1936 гг.) и сделанные журналисткой из США М. Бурк-Вайт в Москве же в 1941 г., а также протестантов евангельских общин в Тамбове и области в послевоенное время. М. Ю. Киселев представил доклад «Источники визуальной информации в фондах Архива Российской академии наук». К.филол.н. Ю. Г. Лемешко (Автономная некоммерческая организация высшего образования «Российский новый университет») в выступлении «Центр изучения китайской ксилографической общинной картины как инициатор нового направления в гуманитарной науке» представила опыт КНР по организации в г. Тяньцзинь хранилища таких картин. Доклады также представили: Е. А. Зиничева (Государственный музей изобразительных искусств (ГМИИ) им. А. С. Пушкина) — «Фонд Отдела визуальной информации ГМИИ им. А. С. Пушкина: вопросы изучения, описания и репрезентации коллекций»; к.и.н. К. Н. Цимбаев (РГГУ) — «История сквозь призму виртуального образа: Бородинская панорама в информационно-инфраструктуре исторической науки и общества».

Работу секции «Изучение визуальных источников античности и средневековья» вели академик РАН О. Г. Ульянов и к.и.н. Ф. Н. Веселов (СПбГУ). В докладах д.и.н. И. Е. Сурикова (ИВИ РАН) «Еще раз об изображениях на древнегреческих монетах как источнике визуальной информации для историка» и Л. Л. Селивановой (ИВИ РАН) «Изображения на античных монетах из собрания Британского и Датского музеев как визуальный источник по истории древней Кирены» показано, что дают изображения на античных монетах Аттики и Кирены для изучения истории этих

центров. Выступили также: Ю. Г. Харитонов (Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет) — «Визуальная репрезентация фригийского мифа об Аттисе в позднеантичной иконографии Аполлона: потенциал изобразительных источников для историка религий»; к.и.н. И. А. Миролюбов (Московский государственный объединенный музей-заповедник Коломенское — Измайлово — Люблино) — «Визуализация идеологии императорской власти в Древнем Риме средствами изобразительного искусства: взгляд историка XXI в.»; к.иск. Н. М. Сим (Школа живописи «Мир искусств») и Г. Н. Стогова (МГУ) — «Дворец Карла V в Гранаде как символ “Великой империи”: анализ визуальной информации комплекса изобразительных источников 1527–1598 гг.»; д.и.н. И. С. Филиппов (МГУ) — «Символы и реалии в изображениях на средневековых западноевропейских печатях: методы анализа визуальной информации»; Ф. Н. Веселов — «Миниатюры рукописей “Сказания о Мамаевом побоище” XVII–XIX вв. как источник визуальной информации для датирования лицевого архетипа памятника»; к.и.н. М. Н. Курышева (ИВИ РАН) — «Владельческая помета Арсения Суханова как визуальный источник по истории его секретной миссии 1653–1655 г. (опыт поиска в музейно-библиотечных и “виртуальных” собраниях греческих рукописей)». В докладе «Пространственная семантика византийских и древнерусских памятников изобразительного искусства» О. Г. Ульянов предложил свою интерпретацию «прочтения» изображения сторон света на иконах, фресках, книжных миниатюрах, базирующуюся на методе, отличном от метода В. А. Плугина.

На секции «Визуальные реконструкции образов прошлого» (председатели д.иск. Е. А. Боровская, СПбГИ живописи, скульптуры и архитектуры им. И. Е. Репина при РАХ, и Д. Н. Тугаринов) произведения изобразительного искусства рассматривались как источники визуальной информации.

В докладе к.и.н. О. В. Окуновой (ИВИ РАН) «Способы визуального представления Бразилии как “страны красного дерева” в произведениях европейских авторов XVI–XVII вв.» дан анализ происхождения метафоры «страна красного дерева» и ее связи с названием страны — Бразилия. К.и.н. Е. О. Гранцева (ИВИ РАН) в докладе «Франкизм в изобразительных источниках: противоречия эпохи и специфика интерпретации» показала, как происходило формирование образа Франко. Интерес вызвал доклад д.и.н.

Г. Р. Наумовой (МГУ) «Визуализация образа “вождя мирового пролетариата” В. И. Ленина в памятных книгах 1924 г.» Были также представлены доклады О. А. Кашинской (РГГУ) «Визуальные источники и формирование образа Павла I»; к.и.н. М. А. Поляковой (РГГУ) «Изобразительные источники в исторической реконструкции утраченных усадебных музейных собраний»; Е. А. Боровской «Изобразительные источники как основа реконструкции истории Рисовальной школы Общества поощрения художеств (1839–1917 гг.)»; И. А. Ртищевой (Государственная Третьяковская галерея) «Ап. М. Васнецов. Визуальные реконструкции прошлого Москвы»; к.и.н. Т. В. Бурковой и к.и.н.

Е. А. Бесединой (обе – СПбГУ) «Мемориальная доска как носитель исторической информации: единство вербального и визуального»; Ф. Я. Шемякина (Московский архитектурный институт) «Память городского пространства в источниках визуальной информации: способы коммуникации с наследием в проектах московских архитекторов второй половины XX–XXI в.»

Подводя итоги работы конференции, отметим: актуальность заявленных тем не вызывает сомнения; содержание сообщений, их структура и изложение материала позволили проследить аргументацию и ход рассуждений авторов и вызвали неподдельный интерес.