

ГОСУДАРСТВО И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ: ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ КОНЦЕПЦИИ СУВЕРЕНИТЕТА

© 2019 г. А. С. Гуласарян

Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)

E-mail: intl777@gmail.com

Поступила в редакцию 11.06.2019 г.

Аннотация. Взаимодействие государств и международных организаций в миропорядке на основе верховенства права актуализирует дискуссию о проблеме суверенитета государств в начале XXI в. В настоящей работе анализ учредительных актов международных организаций, текстов Основных законов (конституций) ряда государств – членов этих организаций, а также современной доктрины международного права позволяет автору прийти к выводу о возможности передачи государством части своих полномочий международным организациям. При этом в работе автором обосновывается невозможность передачи государственного суверенитета международным организациям.

Ключевые слова: государство, суверенитет, конституции государств, международные организации, региональные организации экономической интеграции, учредительные акты, передача части своих полномочий.

Цитирование: Гуласарян А.С. Государство и международные организации: переосмысление концепции суверенитета // Государство и право. 2019. № 8. С. 101–107.

DOI: 10.31857/S013207690006249-5

STATES AND INTERNATIONAL ORGANIZATIONS: RETHINKING THE CONCEPT OF SOVEREIGNTY

© 2019 A. S. Gulasarian

Kutafin Moscow state Law University (MSAL)

E-mail: intl777@gmail.com

Received 11.06.2019

Abstract. Interaction of states and international organizations in world order on the basis of Rule of Law has necessitated renewed discussions of the problem of state sovereignty in the early XXI century. The analysis of the texts of basic laws (constitutions) of a number of member-states of certain international organizations, as well as the contemporary doctrine of international law, makes it possible for the author to draw the conclusion about the transfer by state of part of one's powers to the international organization. Meanwhile, the author justifies the impossibility of the transfer of state sovereignty to the international organization.

Key words: States, sovereignty, constitutions of states, international organizations, regional economic integration organizations, constituent instruments, transfer of part of one's powers.

For citation: Gulasarian, A.S. (2019). States and international organizations: rethinking the concept of sovereignty // Gosudarstvo i pravo=State and Law, № 8, pp. 101–107.

Сегодня, в начале XXI в., международные организации играют важную роль практически во всех сферах международных отношений, а их число, по данным Союза международных ассоциаций (Union of International Associations — UIA), в 2015 г. достигло 7757¹.

Участие государств в международных организациях в качестве их членов актуализирует дискуссию о проблеме суверенитета государств.

Для внесения ясности в эту дискуссию представляется необходимым обращение к учредительным актам международных организаций, а также к текстам Основных законов (конституций) ряда государств — членов этих организаций.

В Основном законе Федеративной Республики Германия 1949 г. имеется ст. 24, которая озаглавлена «Передача суверенных прав — Система коллективной безопасности». В п. «1» ст. 24 сказано: «Федерация может на основании закона передавать суверенные права международным организациям»².

Статья 11 Конституции Итальянской Республики 1947 г. гласит: «Италия соглашается на условиях взаимности с другими государствами на ограничение суверенитета, необходимое для порядка, обеспечивающего народам мир и справедливость; оказывает помощь и содействует международным организациям, стремящимся к этим целям»³.

В ст. 92 Конституции Королевства Нидерландов 1815 г. закреплено: «Международные организации могут быть наделены законодательными, исполнительными и судебными функциями (правами) по международным договорам или в соответствии с международными договорами при условии соблюдения требований, установленных п. 3 ст. 91»⁴.

Раздел 93 Конституции Королевства Испания 1978 г.: «Органическим законом предоставляется право заключения договоров, передающих международным организациям или учреждениям осуществление полномочий, не противоречащих Конституции, на Генеральные Кортесы или Правительство»⁵.

Однако особняком в вышеперечисленном ряду конституций стоит Конституция Республики Северная Македония

1991 г. (государство — кандидат на вступление в ЕС), в которой содержатся две взаимосвязанные между собой статьи, которые прямо исключают возможность ограничения национального суверенитета. В ст. 1 Конституции государства закреплено: «Суверенитет Республики Македония — неделимый, неотчуждаемый и непередаваемый», а в ст. 2 уточняется, что «в Республике Македония суверенитет исходит от граждан и принадлежит гражданам»⁶.

Из анализа релевантных конституционных положений несложно заметить, что в них используются различные формулировки, когда речь заходит о суверенитете государств в контексте их участия в международных организациях в качестве членов, а именно: «ограничение суверенитета» (limitation of sovereignty), «передача суверенных прав» (transfer of sovereign powers), «наделение законодательными, исполнительными и судебными правами» (conferral of legislative, executive and judicial powers), «передача осуществления полномочий» (transfer of powers), «непередаваемость суверенитета» (nontransferable).

В том что касается доктрины международного права последних лет, предпринимаются попытки проведения водораздела между понятиями «ограничение суверенитета», «делегирование суверенных прав» и «передача суверенных прав». В ряде случаев даже говорят о «передаче суверенитета», при этом не проводя каких-либо различий между понятиями «передача суверенитета» и «передача суверенных прав»⁷.

Известный итальянский юрист-международник А. Кассесе в своем курсе лекций, прочитанных в Гаагской академии международного права в 1985 г., отмечал, что критерием для определения факта передачи суверенитета должны служить суверенные права, которые передаются. В случаях когда в дополнение к законодательным и судебным правам (функциям) государства также делегируют (передают) исполнительные права (функции) международной организации (которые включают в себя и функцию принуждения), рассуждал он, в таком случае можно говорить о том, что имела место «передача» суверенитета⁸.

Однако здесь следует заметить, что государство, которое передает часть своих полномочий международной организации, не предоставляет их in toto организации. Оно сохраняет за собой суверенитет, соглашаясь добровольно передать часть своих полномочий в пользу международной организации. Следовательно, речь идет не о передаче суверенитета, а лишь о возможной передаче государством части своих полномочий международным организациям.

¹ См.: Yearbook of International Organizations (2015/2016), Union of International Associations. München, 2015. P. 25 [Электронный ресурс] — Режим доступа: URL: https://www.uia.org/sites/uia.org/files/misc_pdfs/stats/Number_of_international_organizations_by_type_2014.pdf (дата обращения: 05.09.2017).

² См.: Basic Law for the Federal Republic of Germany, 23 May 1949 [Электронный ресурс] — Режим доступа: URL: https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_gg/englisch_gg.html (дата обращения: 05.09.2017).

³ См.: Constitution of the Italian Republic, 22 December 1947 [Электронный ресурс] — Режим доступа: URL: https://www.senato.it/documenti/repository/istituzione/costituzione_inglese.pdf (дата обращения: 05.09.2017).

⁴ См.: Constitution of the Kingdom of the Netherlands, 1815 [Электронный ресурс] — Режим доступа: URL: <https://www.government.nl/binaries/government/documents/regulations/2012/10/18/the-constitution-of-the-kingdom-of-the-netherlands-2008/the-constitution-of-the-kingdom-of-the-netherlands-2008.pdf> (дата обращения: 05.09.2017).

⁵ См.: Spanish Constitution, 6 December 1978 [Электронный ресурс] — Режим доступа: URL: http://www.congreso.es/portal/page/portal/Congreso/Congreso/Hist_Normas/Norm/const_espa_texto_ingles_0.pdf (дата обращения: 05.09.2017).

⁶ См.: Constitution of the Republic of Macedonia, 17 November 1991 [Электронный ресурс] — Режим доступа: URL: [http://eudo-citizenship.eu/NationalDB/docs/MAC%20Constitution%20\(amended%20by%20XXX\)%20eng.pdf](http://eudo-citizenship.eu/NationalDB/docs/MAC%20Constitution%20(amended%20by%20XXX)%20eng.pdf) (дата обращения: 05.09.2017).

⁷ Martin Martinez M.M. National Sovereignty and International Organizations. The Hague, 1996. P. 11.

⁸ См.: Cassese A. Modern Constitutions and International Law // Recueil des cours de l'Academie de droit international de La Haye. Vol. 192 (1985). P. 416. Иная точка зрения по этому вопросу была высказана в Российской доктрине международного права проф. К.А. Бекяшевым: «Наделение ряда организаций управленческими функциями не означает передачу им части суверенитета государств или их суверенных прав. Международные организации не обладают суверенитетом и обладать им не могут» (см.: Бекяшев К.А. Право международных организаций // Международное публичное право. М., 2009. С. 356).

В подтверждение вышесказанного можно сослаться на позицию Европейского Суда ЕС (European Court of Justice), нашедшую отражение в его знаковом решении от 15 июля 1964 г. по делу *Flaminio Costa v E.N.E.L.*: «Создавая Сообщество с неограниченной длительностью, имеющее свои собственные институты, свою собственную правосубъектность, свою собственную правоспособность и способность представительства на международной арене, и в частности реальные полномочия, которые проистекают из ограничения суверенитета или передачи полномочий от государств Сообществу, государства-члены ограничивают свои суверенные права, хотя и в ограниченных областях (курсив мой. — А.Г.), и тем самым создают систему права, которая обязательна как для их граждан, так и для них самих»⁹.

Жесткую позицию в вопросе о возможной передаче государством своего суверенитета организациям изначально занял Конституционный совет Французской Республики в своем решении от 30 декабря 1976 г. Он прямо указал, что «ни одно из конституционных положений не разрешает передачу национального суверенитета в целом или в части любой международной организации вообще»¹⁰. Позже, однако, в своем решении от 9 апреля 1992 г. Конституционный совет Франции смягчил свою позицию, заявив: «Из этих различных институциональных положений вытекает, что уважение государственного суверенитета не препятствует Франции, действующей в соответствии с преамбулой Конституции 1946 г., заключению международных соглашений, относящихся к участию в учреждении или развитии постоянной международной организации, пользующейся правосубъектностью и правом принятия решений (нормотворческими полномочиями) на основе переданных прав, определенных государствами-членами с учетом принципа взаимности»¹¹.

В своей содержательной работе «Международные организации и осуществление ими суверенных прав», изданной

в 2005 г., проф. Оксфордского университета Д. Саруши выделяет следующие особенности, свойственные передаче суверенных прав, которые позволяют отграничить «передачу» суверенных прав от «делегирования» этих прав. Суверенные права в случае их передачи, как утверждает Д. Саруши, не могут быть отозваны; государства не могут осуществлять прямого контроля над организацией; государства соглашались на обязательность решений организации¹².

В тех случаях, когда учредительный акт международной организации не предусматривает положений о выходе государств из него, говорят о передаче суверенных прав, которые носят безотзывный характер¹³. Безотзывный характер передачи прав (*ad aeternitatem*) позволяет отличить ее от случаев делегирования прав, которые могут быть отозваны государством в любое время. В настоящее время учредительные акты некоторых международных организаций не содержат положений о выходе (например, ООН, Всемирная организация здравоохранения и Ассоциация государств Юго-Восточной Азии).

До подписания Лиссабонского договора 2007 г. (далее — ЛД 2007 г.) не было прямого положения о выходе государств и из Договора о ЕС от 7 февраля 1992 г. (Маастрихтского договора)¹⁴. В этот же период Европейскому Суду ЕС пришлось высказаться также относительно характера предоставляемых ЕС государствами своих суверенных прав. Суд в уже упоминавшемся выше решении по делу *Flaminio Costa v E.N.E.L.* заявил следующее: «Передача государствами из национальной правовой системы правовой системе Сообщества прав и обязательств, вытекающих из Договора, влечет за собой *постоянное ограничение своих суверенных прав* (курсив мой. — А.Г.), над которыми не может преобладать последующий односторонний акт, несовместимый с концепцией Сообщества»¹⁵.

¹² См.: Sarooshi D. *International Organizations and Their Exercise of Sovereign Powers*. Oxford, 2005. P. 65.

¹³ Статья 56 Венской конвенции о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями 1986 г. предусматривает: «Договор, который не содержит положений о его прекращении и который не предусматривает денонсации или выхода из него, не подлежит денонсации и выход из него не допускается». При этом ст. 56 формулирует два исключения из этого правила. Денонсация международного договора или выход из него возможны, если: а) установлено, что участники намеревались допустить возможность денонсации или выхода; или б) характер договора подразумевает права денонсации или выхода. Применимость Конвенции 1986 г. «к любому договору между одним или несколькими государствами и одной или несколькими международными организациями, являющемуся учредительным актом международной организации...», подтверждается в ст. 5 Конвенции. Но следует заметить, что Конвенция 1986 г. еще не вступила в силу (см.: United Nations Treaty Collection [Электронный ресурс] — Режим доступа: URL: https://treaties.un.org/pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtidsg_no=XXIII-3&hapter=23&clang=_en (дата обращения: 05.09.2017)).

¹⁴ Статья 50 ЛД 2007 г. сформулирована следующим образом: «Любое государство-член в соответствии со своими конституционными правилами может принять решение о выходе из состава Союза».

¹⁵ Judgment of the Court of 15 July 1964 — “*Flaminio Costa v E.N.E.L.*” (Case 6/64). P. 594 // EUR-Lex Database [Электронный ресурс] — Режим доступа: URL: <http://eur-lex.europa.eu/legalcontent/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:61964CJ0006&from=EN> (дата обращения: 05.09.2017).

⁹ Judgment of the Court of 15 July 1964 — “*Flaminio Costa v E.N.E.L.*” (Case 6/64). P. 593 // EUR-Lex Database [Электронный ресурс] — Режим доступа: URL: <http://eur-lex.europa.eu/legalcontent/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:61964CJ0006&from=EN> (дата обращения: 05.09.2017).

¹⁰ Décision n° 76–71 DC du 30 Décembre 1976 — Décision du Conseil des communautés européennes relative à l’élection de l’Assemblée des Communautés au suffrage universel direct (para. 2) // Les décisions du Conseil constitutionnel français [Электронный ресурс] — Режим доступа: URL: <http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank/pdf/conseil-constitutionnel-7453.pdf> (дата обращения: 05.09.2017).

¹¹ Decision 92–308 DC of 9 April 1992 — Treaty on European Union (para. 13) // Les décisions du Conseil constitutionnel français [Электронный ресурс] — Режим доступа: URL: <http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank/download/92–308DC-a92308dc.pdf> (дата обращения: 05.09.2017). После подписания Лиссабонского договора 2007 г. (далее — ЛД 2007 г.) Конституция Французской Республики от 4 октября 1958 г. была дополнена новой ст. 88–1: «Республика принимает участие в Европейском Союзе, образованном из государств, которые на основании свободного выбора приняли решение о совместном осуществлении некоторых из своих полномочий посредством Договора о Европейском союзе и Договора о функционировании Европейского союза в редакции Лиссабонского договора, подписанного 13 декабря 2007 г.» (см.: Constitution of France, 4 October 1958 [Электронный ресурс] — Режим доступа: URL: <http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank/pdf/conseil-constitutionnel-25742.pdf> (дата обращения: 05.09.2017)).

Однако возможность отзыва государством части своих полномочий не всегда является единственным и точным критерием для квалификации предоставленных государствами международным организациям корпуса полномочий в качестве «переданных». Передача государством части своих полномочий международным организациям может иметь место и в случаях предоставления государствами полномочий, которые могут быть отозваны, но которые лишают эти государства возможности прямого контроля над осуществлением организациями переданных им полномочий.

Таким образом, важным индикатором передачи государством части своих полномочий международным организациям служит наличие в учредительных актах международных организаций положений о прямом применении актов последних на территории своих государств-членов без необходимости специального национального законодательства.

ЕС являет собой классический пример передачи со стороны государств-членов международной организации части своих полномочий. Так, в соответствии с п. «2» ст. 288 Договора о функционировании ЕС от 25 марта 1957 г. (в ред. ЛД 2007 г.): «Регламент имеет общее действие. Он является обязательным в полном объеме и подлежит прямому применению во всех государствах-членах»¹⁶.

Названное положение Договора становилось предметом разъяснения со стороны Суда ЕС. В своем решении от 14 декабря 1971 г. Суд ЕС указал: «В соответствии с условиями второго пункта ст. 189 регламенты “имеют общее применение” и “...непосредственно применяются во всех государствах-членах”. Следовательно, в силу самой природы и своей функции в системе источников права Сообщества регламенты имеют прямое действие и, как таковые, способны создавать индивидуальные права, которые должны защищать национальные суды»¹⁷. Суд ЕС подтверждал и уточнял подобную позицию также в последующей своей практике¹⁸.

¹⁶ Consolidated Version of the Treaty on the Functioning of the European Union, Article 288 // EUR-Lex Database [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: http://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:2bf140bf-a3f8-4ab2-b506-fd71826e6da6.0023.02/DOC_2&format=PDF (дата обращения: 05.09.2017).

¹⁷ Judgment of the Court of 14 December 1971 – *Politi s.a.s. v Ministry for Finance of the Italian Republic* (Case 43/71). P. 1048 // EUR-Lex Database [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:61971CJ0043&from=EN> (дата обращения: 05.09.2017).

¹⁸ См., например, решение Суда ЕС от 7 февраля 1973 г. («В соответствии с условиями ст. 189 и 191 Договора Регламенты, как таковые, непосредственно применяются во всех государствах-членах и вступают в силу исключительно посредством их опубликования в издании Сообщества Official Journal с даты, определенной в них, или в случае их отсутствия, с даты, предусмотренной в Договоре. Следовательно, все методы имплементации противоречат Договору, которые имеют своим следствием создание препятствия для прямого действия Регламентов Сообщества и подвергают риску их единовременное и единообразное применение во всем Сообществе», Judgment of the Court of 7 February 1973 – *Commission of the European Communities v Italian Republic* Case (39/72). P. 114 // EUR-Lex Database [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:61973CJ0167&from=GA> (дата обращения: 05.09.2017).

Тема суверенитета государств в контексте участия последних в международных организациях становится весьма актуальной также и для Российской Федерации в условиях активного формирования новой международной организации на евразийском пространстве – Евразийского экономического союза (ЕАЭС).

Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. предусматривает возможность участия Российского государства в межгосударственных объединениях и передачи им части своих полномочий на основании международных договоров. Так, согласно ст. 79 Конституции РФ: «Российская Федерация может участвовать в межгосударственных объединениях и передавать им часть своих полномочий в соответствии с международными договорами, если это не влечет ограничения прав и свобод человека и гражданина и не противоречит основам конституционного строя Российской Федерации»¹⁹.

Государства – участники Договора о ЕАЭС от 29 мая 2014 г. (Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Российская Федерация) решили на основе указанного Договора придать прямое действие (эффект) в рамках своей национально-правовой системы некоторым актам Союза. Так, согласно п. «13» Приложения № 1 к названному Договору «Комиссия в пределах своих полномочий принимает решения, имеющие нормативно-правовой характер и обязательные для государств-членов, распоряжения, имеющие организационно-распорядительный характер, и рекомендации, не имеющие обязательного характера. Решения Комиссии входят в право Союза и подлежат непосредственному применению (курсив мой. – А.Г.) на территориях государств-членов»²⁰.

При этом Договор о ЕАЭС, как и ЛД 2007 г., содержит положение о возможности выхода государств-членов из состава организации²¹. Но последнее обстоятельство, как уже отмечалось ранее, не является определяющим критерием при квалификации предоставленных полномочий в качестве «передачи».

¹⁹ См.: СЗ РФ. 2014. № 31, ст. 4398.
²⁰ Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г. и Приложение № 1 к Договору (Положение о Евразийской экономической комиссии) [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/Lists/EEC_Docs/635375701449140007.pdf (дата обращения: 05.09.2017).

²¹ Статья 118 Договора о ЕАЭС («Выход из Договора») сформулирована следующим образом: «Любое государство-член вправе выйти из настоящего Договора, направив депозитарию настоящего Договора по дипломатическим каналам письменное уведомление о своем намерении выйти из настоящего Договора. Действие настоящего Договора в отношении этого государства прекращается по истечении 12 месяцев с даты получения депозитарием настоящего Договора такого уведомления».

* * *

Обобщая вышеизложенное, можно сделать следующие выводы. В рамках реализации своего суверенитета государство может передавать часть своих полномочий в соответствии с международными договорами международным организациям²².

Передавая часть своих полномочий, государства не лишаются суверенитета. На примере анализа текстов конституций государств-членов передача государствами части своих полномочий международным организациям осуществляется государствами добровольно на основе их национальных конституций и по обстоятельствам соответствующих заключенных государствами международных договоров.

В случае передачи государством части своих полномочий международным организациям не может быть речи даже о каком-либо ограничении суверенитета, поскольку государство сохраняет за собой право отзыва предоставленных организации части своих полномочий, которые делегируются организации, а решения организаций не носят для государств-членов автоматически юридико-обязательного характера²³.

²² В современной Российской доктрине международного права преобладают взгляды, отрицающие какую-либо возможность ограничения суверенитета. По мнению проф. С.В. Черниченко, «государственный суверенитет — качество государства. Это именно качественная, а не количественная характеристика. Нельзя по указанной причине говорить об ограничении государственного суверенитета» (см.: Черниченко С.В. Очерки по философии и международному праву. М., 2009. С. 755). Эту позицию разделяет и проф. А.А. Моисеев: «В настоящее время также следует признать, что суверенитет как качественная категория носит абсолютный характер. Государственный суверенитет не имеет границ, он неделим, представляя собой единую волю народа, — он либо есть, либо его нет. Наличие суверенитета служит определяющим признаком, отличающим государство от других субъектов международного права. Само современное международное право основано на абсолютной природе суверенитета, гарантирующей правовое равенство, независимость и самостоятельность государств независимо от характера их взаимоотношений и объема осуществляемых полномочий» (см.: Моисеев А.А. Суверенитет государства в международном праве. М., 2009. С. 58, 59).

Авторитетный представитель отечественной доктрины международного права, член-корр. АН СССР, председатель Советской ассоциации международного права Г.И. Тункин, отстаивая позицию СССР, писал: «Когда мы говорим о суверенитете государства в международном аспекте, мы понимаем под этим не какой-то “абсолютный суверенитет” или “неограниченную свободу действий”. Суверенитет государства в международных отношениях есть реально существующая независимость государства, которая не является беспредельной» (см.: Тункин Г.И. Основы современного международного права. М., 1956. С. 16). Позже, в 1988 г., эта точка зрения была подтверждена им в советской газете «Правда» — основном печатном органе ЦК КПСС и наиболее значимом печатном издании СССР: «суверенитет государств не является абсолютным и не означает неограниченную свободу действий» (см.: Тункин Г.И. Механизм безопасного мира // Правда. 1988. 18 июня).

²³ Так, например, согласно ст. 22 Устава (Конституции) Всемирной Организации Здравоохранения 1946 г.: «Правила, принимаемые в соответствии со статьей 21, становятся обязательными для всех членов после того, как будет сделано должным образом оповещение об их принятии Ассамблеей здравоохранения, за исключением тех членов Организации, которые

Взаимодействие государств и международных организаций в миропорядке на основе верховенства права осуществляется исключительно на договорно-правовой основе. Добросовестное выполнение государствами своих международных обязательств, как это записано в п. 2 ст. 2 Устава ООН, содействует обеспечению целостности системы современного международного права и в этом аспекте поддержанию международной законности и правопорядка.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Бекяшев К.А.* Право международных организаций // Международное публичное право. М., 2009. С. 356.
2. Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г. и Приложение № 1 к Договору (Положение о Евразийской экономической комиссии) [Электронный ресурс] — Режим доступа: URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/Lists/EEC Docs/635375701449140007.pdf> (дата обращения: 05.09.2017).
3. *Моисеев А.А.* Суверенитет государства в международном праве. М., 2009. С. 58, 59.
4. *Тункин Г.И.* Механизм безопасного мира // Правда. 1988. 18 июня.
5. *Тункин Г.И.* Основы современного международного права. М., 1956. С. 16.
6. *Черниченко С.В.* Очерки по философии и международному праву. М., 2009. С. 755.
7. Basic Law for the Federal Republic of Germany, 23 May 1949 [Электронный ресурс] — Режим доступа: URL: https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_gg/englisch_gg.html (дата обращения: 05.09.2017).
8. *Cassese A.* Modern Constitutions and International Law // Recueil des cours de l'Academie de droit international de La Haye. Vol. 192 (1985). P. 416.
9. Consolidated Version of the Treaty on the Functioning of the European Union, Article 288 // EUR-Lex Database [Электронный ресурс] — Режим доступа: URL: http://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:2bf140bf-a3f8-4ab2-b506-fd71826e6da6.0023.02/DOC_2&format=PDF (дата обращения: 05.09.2017).
10. Constitution of France, 4 October 1958 [Электронный ресурс] — Режим доступа: URL: <http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank/pdf/conseil-constitutionnel-25742.pdf> (дата обращения: 05.09.2017).
11. Constitution of the Italian Republic, 22 December 1947 [Электронный ресурс] — Режим доступа: URL: https://www.senato.it/documenti/repository/istituzione/costituzione_inglese.pdf (дата обращения: 05.09.2017).
12. Constitution of the Kingdom of the Netherlands, 1815 [Электронный ресурс] — Режим доступа: URL:

известят Генерального директора в указанный в оповещении срок об отклонении их или оговорках в отношении них» (см.: Constitution of the World Health Organization, 1946 [Электронный ресурс] — Режим доступа: URL: http://www.who.int/governance/eb/who_constitution_en.pdf (дата обращения: 05.09.2017)).

- <https://www.government.nl/binaries/government/documents/regulations/2012/10/18/the-constitution-of-the-kingdom-of-the-netherlands-2008/the-constitution-of-the-kingdom-of-the-netherlands-2008.pdf> (дата обращения: 05.09.2017).
13. Constitution of the Republic of Macedonia, 17 November 1991 [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: [http://eudo-citizenship.eu/NationalDB/docs/MAC%20Constitution%20\(amended%20by%20XXX\)%20eng.pdf](http://eudo-citizenship.eu/NationalDB/docs/MAC%20Constitution%20(amended%20by%20XXX)%20eng.pdf) (дата обращения: 05.09.2017).
 14. Constitution of the World Health Organization, 1946 [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: http://www.who.int/governance/eb/who_constitution_en.pdf (дата обращения: 05.09.2017).
 15. Judgment of the Court of 4 April 1974 – Commission of the European Communities v French Republic (Case 167/73). P. 372 // EUR-Lex Database [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:61973CJ0167&from=GA> (дата обращения: 05.09.2017).
 16. Judgment of the Court of 7 February 1973 – Commission of the European Communities v Italian Republic Case (39/72). P. 114 // EUR-Lex Database [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:61972CJ0039&from=EN> (дата обращения: 05.09.2017).
 17. Judgment of the Court of 14 December 1971 – Politi s.a.s. v Ministry for Finance of the Italian Republic (Case 43/71). P. 1048 // EUR-Lex Database [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:61971CJ0043&from=EN> (дата обращения: 05.09.2017).
 18. Judgment of the Court of 15 July 1964 – “Flaminio Costa v E.N.E.L.” (Case 6/64). P. 594 // EUR-Lex Database [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://eur-lex.europa.eu/legalcontent/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:61964CJ0006&from=EN> (дата обращения: 05.09.2017).
 19. *Martin Martinez M.M.* National Sovereignty and International Organizations. The Hague, 1996. P. 11.
 20. *Sarooshi D.* International Organizations and Their Exercise of Sovereign Powers. Oxford, 2005. P. 65.
 21. Spanish Constitution, 6 December 1978 [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: http://www.congreso.es/portal/page/portal/Congreso/Congreso/Hist_Normas/Norm/const_espa_texto_ingles_0.pdf (дата обращения: 05.09.2017).
 22. United Nations Treaty Collection [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: https://treaties.un.org/pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=XXIII-3&chapter=23&clang=_en (дата обращения: 05.09.2017).
 23. Yearbook of International Organizations (2015/2016), Union of International Associations. München, 2015. P. 25 [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: https://www.uia.org/sites/uia.org/files/misc_pdfs/stats/Number_of_international_organizations_by_type_2014.pdf (дата обращения: 05.09.2017).

REFERENCES

1. *Bekyashev K.A.* Law of international organizations // International public law. M., 2009. P. 356 (in Russ.).
2. Treaty on the Eurasian economic Union of May 29, 2014 and Annex 1 to the Treaty (Regulation on the Eurasian economic Commission) [Electronic resource] – Access mode: URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/Lists/EECDocs/635375701449140007.pdf> (accessed: 05.09.2017) (in Russ.).
3. *Moiseev A.A.* State sovereignty in International Law. M., 2009. P. 58, 59 (in Russ.).
4. *Tunkin G.I.* Mechanism of the safe world // Pravda. 1988. June 18 (in Russ.).
5. *Tunkin G.I.* Fundamentals of modern International Law. M., 1956. P. 16 (in Russ.).
6. *Chernichenko S.V.* Essays on philosophy and International Law. M., 2009. P. 755 (in Russ.).
7. Basic Law for the Federal Republic of Germany, 23 May 1949 [Electronic resource] – Access mode: URL: https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_gg/englisch_gg.html (accessed: 05.09.2017).
8. *Cassese A.* Modern Constitutions and International Law // Recueil des cours de l'Academie de droit international de La Haye. Vol. 192 (1985). P. 416.
9. Consolidated Version of the Treaty on the Functioning of the European Union, Article 288 // EUR-Lex Database [Electronic resource] – Access mode: URL: http://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:2bf140bf-a3f8-4ab2-b506-fd71826e6da6.0023.02/DOC_2&format=PDF (accessed: 05.09.2017).
10. Constitution of France, 4 October 1958 [Electronic resource] – Access mode: URL: <http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank/pdf/conseil-constitutionnel-25742.pdf> (accessed: 05.09.2017).
11. Constitution of the Italian Republic, 22 December 1947 [Electronic resource] – Access mode: URL: https://www.senato.it/documenti/repository/istituzione/costituzione_inglese.pdf (accessed: 05.09.2017).
12. Constitution of the Kingdom of the Netherlands, 1815 [Electronic resource] – Access mode: URL: <https://www.government.nl/binaries/government/documents/regulations/2012/10/18/the-constitution-of-the-kingdom-of-the-netherlands-2008/the-constitution-of-the-kingdom-of-the-netherlands-2008.pdf> (accessed: 05.09.2017).
13. Constitution of the Republic of Macedonia, 17 November 1991 [Electronic resource] – Access mode: URL: [http://eudo-citizenship.eu/NationalDB/docs/MAC%20Constitution%20\(amended%20by%20XXX\)%20eng.pdf](http://eudo-citizenship.eu/NationalDB/docs/MAC%20Constitution%20(amended%20by%20XXX)%20eng.pdf) (accessed: 05.09.2017).
14. Constitution of the World Health Organization, 1946 [Electronic resource] – Access mode: URL: http://www.who.int/governance/eb/who_constitution_en.pdf (accessed: 05.09.2017).
15. Judgment of the Court of 4 April 1974 – Commission of the European Communities v French Republic (Case 167/73). P. 372 // EUR-Lex Database [Electronic resource] – Access mode: URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:61973CJ0167&from=GA> (accessed: 05.09.2017).

16. Judgment of the Court of 7 February 1973 – Commission of the European Communities v Italian Republic Case (39/72). P. 114 // EUR-Lex Database [Electronic resource] – Access mode: URL: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:619_72CJ0039&from=EN (accessed: 05.09.2017).
17. Judgment of the Court of 14 December 1971 – Politi s.a.s. v Ministry for Finance of the Italian Republic (Case 43/71). P. 1048 // EUR-Lex Database [Electronic resource] – Access mode: URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:61971CJ0043&from=EN> (accessed: 05.09.2017).
18. Judgment of the Court of 15 July 1964 – “Flaminio Costa v E.N.E.L.” (Case 6/64). P. 594 // EUR-Lex Database [Electronic resource] – Access mode: URL: <http://eur-lex.europa.eu/legalcontent/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:61964CJ0006&from=EN> (accessed: 05.09.2017).
19. *Martin Martinez M.M.* National Sovereignty and International Organizations. The Hague, 1996. P. 11.
20. *Sarooshi D.* International Organizations and Their Exercise of Sovereign Powers. Oxford, 2005. P. 65.
21. Spanish Constitution, 6 December 1978 [Electronic resource] – Access mode: URL: http://www.congreso.es/portal/page/portal/Congreso/Congreso/Hist_Normas/Norm/const_espa_texto_ingles_0.pdf (accessed: 05.09.2017).
22. United Nations Treaty Collection [Electronic resource] – Access mode: URL: https://treaties.un.org/pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=XXIII-3&chapter=23&clang=_en (accessed: 05.09.2017).
23. Yearbook of International Organizations (2015/2016), Union of International Associations. München, 2015. P. 25 [Electronic resource] – Access mode: URL: https://www.uia.org/sites/uia.org/files/misc_pdfs/stats/Number_of_international_organizations_by_type_2014.pdf (accessed: 05.09.2017).

Сведения об авторе

ГУЛАСАРЯН Артур Сергеевич —

кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры международного права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА); 125993 г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Authors' information

GULASARIAN Artur S. —

PhD in Law, lecturer of Department of International Law of Kutafin Moscow state Law University (MSAL); 9 Sadovaya-Kudrinskaya street, 125993 Moscow, Russia